

BO.2620.30.2024.9KWR

Warszawa, dnia 17.09.2024 r.

Uczestnicy postępowania/ Platforma zakupowa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym na: **Przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej w ramach realizacji działania A2.6.1 w ramach KPO, (znak sprawy: BO/30/2024).**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – Polska Agencja Kosmiczna, ul Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na **Przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej w ramach realizacji działania A2.6.1 w ramach KPO (znak sprawy: BO/30/2024).**, tj. oferty wykonawcy:

InteractiveVision sp. z o. o., ul. Przemysłowa 14B, 35-105 Rzeszów

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy spełnia wymagania SWZ i ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, uzyskała najwyższą liczbę punktów wg kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a oferta nie podlega odrzuceniu. W postępowaniu nie wykluczono wykonawców i nie odrzucono żadnej z ofert.

Do upływu terminu składania ofert, w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, którym następnie przyznano liczbę punktów wg poniższych zestawień.

Tabela 1.

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto za realizację zamówienia w PLN
1.	KAVA Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. kom., ul. Kościuszki 43/8, 40-048 Katowice,	226 443,00 zł
2.	Euvic Media Sp. z o.o., ul. Czerska 12, 00-732 Warszawa	139 605,00 zł
3.	APLAN MEDIA Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź	146 308,50 zł
4.	Mousely Sylwia Opalko, Witoroż 72, 21-570 Drelów	233 700,00 zł

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto za realizację zamówienia w PLN
5.	Polska Press Sp. z o.o. ul. Domaniewska 45 02-672 Warszawa,	147 600,00 zł
6.	InteractiveVision sp. z o. o. ul. Przemysłowa 14B, 35-105 Rzeszów,	128 904,00 zł
7.	GoldenSubmarine sp. z o.o. sp.k., ul. Szelałowska 18, 61-626 Poznań	204 403,86 zł
8.	KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa	134 193,00 zł

Tabela 2.

Wykonawca	Kryteria oceny				Całkowit a liczba punktów
	Cena (C)		Konceptcja (K)		
	C suma podst+opcja	C punkty	K	K punkty	
KAVA Studio Spółka z o.o. Sp. kom.	226 443,00 zł	22,77	propozycja nieadekwatna (brak uszczegółowionego harmonogramu planowanych działań)	0,00	22,77
Euvic Media Sp. z o.o.	139 605,00 zł	36,93	propozycja nieadekwatna (brak uszczegółowionego harmonogramu planowanych działań)	0,00	36,93
APLAN MEDIA Sp. z o.o.	146 308,50 zł	35,24	propozycja oryginalna	60,00	95,24
Mousely Sylwia Opalko	233 700,00 zł	22,06	propozycja oryginalna	60,00	82,06
Polska Press Sp. z o.o.	147 600,00 zł	34,93	propozycja oryginalna	60,00	94,93
InteractiveVision sp. z o. o.	128 904,00 zł	40,00	propozycja oryginalna	60,00	100,00
GoldenSubmarine sp. z o.o. sp.k.	204 403,86 zł	25,23	propozycja nieadekwatna (brak uszczegółowionego harmonogramu planowanych działań)	0,00	25,23
KDK Sp. z o.o.	134 193,00 zł	38,42	propozycja nieadekwatna (brak propozycji elementów graficznych)	0,00	38,42

Informacje dodatkowe:

W rozdziale XXII.SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca wraz z ofertą przedkłada podlegającą ocenie w ramach kryteriów oceny ofert: Konceptcja przeprowadzenia kampanii informacyjno-promocyjnej, zawierająca co najmniej:

- uszczegółowiony harmonogram planowanych działań,
- sposób, formę oraz zakres kampanii informacyjno-promocyjnej,
- proponowane techniki komunikacyjne,
- wykorzystane technologie,
- propozycje elementów graficznych.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że koncepcja zostanie uznana za nieadekwatną i otrzyma „0” (zero) punktów wówczas, gdy koncepcja kampanii informacyjno-promocyjnej nie uwzględni lub uwzględni w sposób niewystarczający, niepełny czy niespójny:

- wytyczne Zamawiającego zawarte w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (m.ni. w zakresie grup odbiorców, przedmiotu kampanii, sposobu komunikacji, zadań wykonawcy, itd.),
- specyfikę i rodzaj działalności Zamawiającego, wytyczne zawarte w dokumentach dot. KPO („Strategia Promocji i Informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności” oraz „Księga Identyfikacji Wizualnej KPO”),
- wytyczne w zakresie zawartości koncepcji;

W miejscu tym podkreśla Zamawiający, iż wskazane brakujące elementy nie podlegają uzupełnieniu po terminie składania ofert, co w sposób jednoznaczny wskazuje ustawodawca w art. 107 ust 3 ustawy Pzp: Przepisu ust. 2 nie stosuje się (*uzupełnienie - przyp.aut.*), jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Powyższe uzasadnia wskazaną w Tabeli 2. ocenę ofert mianem „propozycja nieadekwatna” w kryterium dot. Koncepcji. Pozostałe oferty wskazują Koncepcje ocenione przez Członków Komisji jako propozycje oryginalne, zgodnie z kryterium zdefiniowanym w SWZ.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców, nie odrzucono żadnej z ofert.

ZATWIERDZAM

.....
(data i podpis Prezesa/osoby upoważnionej)