



KPIM/.....¹²⁴...../2020
DZP.38.8.2019.MS

Dotyczy: Dostawa ambulansu sanitarnego wraz z wyposażeniem dla Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy – ZP/10/19

Unieważnienie postępowania

- I. Zamawiający, tj. Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne spółka z o. o. unieważniają ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843), gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- II. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1

AMZ-Kutno S.A.

ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

- III. Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następujących wykonawców:
Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego Wykonawcy.
- IV. Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

AMZ-Kutno S.A.:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferta Wykonawcy została oceniona najwyżej spośród złożonych ofert i Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp o złożenie wskazanych w Rozdziale III SIWZ dokumentów. Wykonawca w terminie nie złożył wszystkich wskazanych w wezwaniu dokumentów i tym samym Zamawiający 29.01.2020 r. wezwał go do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp braków, tj.:

a) dla zestawu unieruchamiającego górny odcinek kręgosłupa (poz. V specyfikacji technicznej) katalogu/prospektu/charakterystyki wraz ze zdjęciami zawierający opis techniczno-użytkowy oferowanego wyrobu – w przesłanych dokumentach jest samo zdjęcie wyrobu;

Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o.

Sąd Rejonowy w Toruniu
VII Wydział Gospodarczy
KRS 0000331628
NIP 9562252941
kapitał zakładowy: 156.607.000,00 zł

adres korespondencyjny:
ul. M. Skłodowskiej-Curie 73
87-100 Toruń
siedziba ul. Plac Teatralny 2
87-100 Toruń

tel. +48 56 656 21 22
faks +48 56 656 61 69
e-mail sekretariat@kpim.pl
www.kpim.pl

b) dla worka samorozprężalnego dla dzieci (poz. VII specyfikacji technicznej) deklaracji zgodności – w przesłanych dokumentach brak takiej deklaracji;

c) dla ssaka elektrycznego (poz. VIII specyfikacji technicznej) katalogu/prospektu/charakterystyki wraz ze zdjęciami zawierający opis techniczno-użytkowy oferowanego wyrobu oraz certyfikatu jednostki notyfikowanej – w przesłanych dokumentach brak tłumaczenia dokumentu na język polski oraz certyfikatu jednostki notyfikowanej;

d) dla fotela kardiologicznego (poz. XII specyfikacji technicznej) pozytywnie przeprowadzony test dynamiczny 10 G zgodnie z wymaganiami normy PN EN 1789 – raport wymagany był zgodnie z pkt. XII.13 specyfikacji technicznej;

e) dla przenośnego aparatu do mierzenia ciśnienia ze stetoskopem (poz. XIII specyfikacji technicznej) deklaracji zgodności – w przesłanych dokumentach złożona deklaracja nie jest aktualna. Data jej obowiązywania wygasła 22.11.2019 r.;

f) dla glukometru (poz. XIV specyfikacji technicznej) katalogu/prospektu/charakterystyki, deklaracji zgodności, certyfikatu jednostki notyfikowanej – w złożonych dokumentach brak wskazanych dokumentów;

g) dla latarki diagnostycznej (poz. XV specyfikacji technicznej) deklaracji zgodności – w przesłanych dokumentach złożona deklaracja nie jest aktualna. Data jej obowiązywania wygasła 13.11.2019 r.;

h) dla torboplecaka reanimacyjnego (poz. XVI specyfikacji technicznej) katalogu/prospektu/charakterystyki, deklaracji zgodności, certyfikatu jednostki notyfikowanej – w złożonych dokumentach brak wskazanych dokumentów;

i) certyfikatów wydanych przez jednostki notyfikowane potwierdzające zgodność zabudowy medycznej z wymogami aktualnej normy PN EN 1789 +A2:2015 w zakresie ambulansów oraz zgodność wyposażenia medycznego z aktualną normą PN EN 1865 – 1 (lub norm równoważnych) – wyposażenia medycznego i zabudowy. W otrzymanych dokumentach brak takich certyfikatów;

j) aktualnego świadectwa homologacji dla oferowanego przedmiotu zamówienia (pojazdu bazowego po wykonanej adaptacji na ambulans), czyli pojazdu sanitarnego, wydawane na podstawie prawa obowiązującego w tym zakresie z załącznikami do homologacji – w złożonych dokumentach brak załączników do homologacji.

Termin na uzupełnienie braków Zamawiający określił na 6 lutego 2020 r. Do jego upływu Wykonawca nie uzupełnił braków wskazanych w pkt. e i h wezwania. Zatem Wykonawca nie wykazał, że treść jego oferty odpowiada treści SIWZ, tj. nie uzupełnił dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp).

Zamawiający w celu wyjaśnienia przyczyn niezłożenia dokumentów wskazanych w pkt. e i h zwrócił się 18.02.2020 r. do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów potwierdzających, że niezłożenie ww. dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Wezwanie to konieczne było do oceny spełnienia się przesłanek zatrzymania wadium., tj. z jakich przyczyn Wykonawca nie zastosował się w sposób właściwy do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Termin na złożenie wyjaśnień określono na 20.02.2020 r. Przed upływem tego terminu Zamawiający otrzymał wyjaśnienia. Wykonawca wyjaśnił, że niezłożenie dokumentów wynikało z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, tj.: „*Informujemy, iż ze względów technicznych podczas skanowania w uzupełnieniu dokumentów z dnia 6.02.2020 r. nie został załączony folder plecaka oraz aktualna deklaracja zgodności aparatu do mierzenia ciśnienia. Potwierdzamy, że zaoferowany plecak nie jest wyrobem medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 roku Dz. U Nr 107 poz. 697 ze zmianami, więc deklaracja oraz certyfikat zgodności potwierdzający wyrób medyczny w tym przypadku nie ma zastosowania, do wyżej wymienionego produktu została zastosowana stawka VAT 23 %. W załączeniu przesyłam aktualny folder plecaka wraz z oświadczeniem oraz aktualną deklarację zgodności aparatu do mierzenia ciśnienia.*”. Dodatkowo Wykonawca przed upływem terminu uzupełnił wyjaśnienia, wskazując że: „*(...) pierwotnie załączona deklaracja zgodności ciśnieniomierza jest aktualna, wskazana data dotyczyła Certyfikatu w załączeniu przesyłamy aktualny Certyfikat zgodności wystawiony przez niezależną jednostkę TUV SUD.*”.

Mając na uwadze wyjaśnienia Wykonawcy Zamawiający uznał, że deklaracja zgodności dla ciśnieniomierza była aktualna. Przedstawiony przez Wykonawcę certyfikat uzupełniony prawidłowo, gdyż Zamawiający nie wzywał jeszcze Wykonawcy o jego uzupełnienie zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

Natomiast odnosząc się do wyjaśnień dotyczących torboplecaka reanimacyjnego Zamawiający uznał wyjaśnienie, że nie jest to wyrób medyczny i nie ma do niego zastosowanie składanie deklaracji zgodności oraz certyfikatu jednostki notyfikowanej. Jednak Zamawiający wymagał złożenia dla torboplecaka katalogu/prospektu/charakterystyki wraz ze zdjęciami zawierające opis techniczno-użytkowy oferowanych wyrobów (rozdział III pkt. 18 a) SIWZ). Wykonawca nie złożył ww. dokumentów zarówno na wezwanie w trybie art. 26 ust. 1 Pzp oraz na wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Zamawiający zatrzymuje wadium Wykonawcy, gdyż w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp, z 29.01.2020 r. Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp w terminie do 6.02.2020 r. Wskazane w wyjaśnieniach „*względy techniczne podczas skanowania(...)*” są przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy nie złożenia dokumentów. Wykonawca miał najpierw 10 dni na złożenie dokumentów zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp, a potem 8 dni na uzupełnienie braków zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Wykonawca nie wykazał, że niezłożenie dokumentów wynika z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z powodu tego, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp dokonał zatrzymania wadium, gdyż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Pzp z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej.

KIEROWNIK DZIAŁU
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Małgorzata Sondej-Orłowska