

Olsztyn, dnia 24 kwietnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia

Farmaceutyczno-Weterynaryjnego

„CENTROWET” sp. z o.o.

ul. Zwycięstwa 26D, 15-703 Białystok

KRS 0000159386, NIP 5420301277

adres poczty elektronicznej: beata.starostka-
rapkowska@grupacentrowet.pl

reprezentowana przez

radcę prawnego Jakuba Bartoszewicz

ul. Grunwaldzka 4a/1, 10-124 Olsztyn

adres poczty elektronicznej:
jakub@prawnikpracodawcow.pl

telefon: 502 211 246

Zamawiający:

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

w Olsztynie

ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn

adres poczty elektronicznej:

lukasz.malinowski@uwm.edu.pl

Nazwa zamówienia:

179/2024/TP/DZP „Dostawa sukcesywna leków weterynaryjnych i szczepionek dla zwierząt gospodarskich i koni” (dalej jako **Zamówienie**)

Numer ogłoszenia:

2024/BZP 00296918

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, jako jego pracownik, na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako **PZP**), **wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia** wszczynającego postępowanie o udzielenie Zamówienia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 kwietnia 2024 r. pod numerem ogłoszenia 2024/BZP 00296918 **oraz wobec:**

1. Braku możliwości składania ofert częściowych,
2. Opisu przedmiotu Zamówienia,
3. Braku wskazania jasnych i konkretnych kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Zarzucam Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 PZP poprzez brak umożliwienia składania ofert częściowych, co wobec:
 - a. objęcia przedmiotem Zamówienia **wyłącznie** produktów wytwarzanych przez wytwórców należących do grupy kapitałowej MSD Animal Health,
 - b. polityki dystrybucyjnej grupy kapitałowej MSD Animal Health polegającej na tym, że **uniemożliwia** ona nabywanie wytwarzanych przez nie produktów przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych inne niż należąca do tej grupy hurtownia Intervet sp. z o.o.,
 - c. braku dostępności na rynku zamienników dla niektórych z produktów objętych przedmiotem Zamówieniapowoduje, że wyłącznie spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health, w szczególności Intervet sp. z o.o. może złożyć całościową ofertę w toku postępowania o udzielenie Zamówienia, co narusza zasady przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji,
2. naruszenie art. 17 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia oraz zasad składania ofert w taki sposób, że w toku postępowania o udzielenie Zamówienia zaoferowane zostaną wyłącznie produkty wytwarzane przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health, jako że tylko spółka z tej grupy może złożyć całościową ofertę, co powoduje, że nie zostaną zaoferowane żadne produkty równoważne (zamienniki) wobec wskazanych przez Zamawiającego

nawet w sytuacji, gdy takie produkty równoważne byłyby tańsze od produktów wytwarzanych przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health,

3. naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez wskazanie nazw handlowych produktów leczniczych weterynaryjnych wytwarzanych przez konkretnych wytwórców należących do grupy kapitałowej MSD Animal Health, dla których podmiotem odpowiedzialnym jest Intervet International B.V., **pomimo możliwości opisanie przedmiotu Zamówienia w inny sposób**, w szczególności poprzez wskazanie leczonych jednostek chorobowych, wskazań do stosowania lub efektów terapeutycznych,
4. naruszenie art. 99 ust. 6 w związku z art. 99 ust. 5 PZP poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie nazw handlowych produktów leczniczych weterynaryjnych wytwarzanych przez konkretnych wytwórców należących do grupy kapitałowej MSD Animal Health, dla których podmiotem odpowiedzialnym jest Intervet International B.V. przy **jednoczesnym braku wskazania kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności**.

Wskazując na powyższe zarzuty **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania,
2. zobowiązanie Zamawiającego do zmiany opisu Zamówienia poprzez:
 - a. dokonanie opisu przedmiotu Zamówienia w sposób inny niż wskazanie nazw handlowych konkretnych produktów leczniczych weterynaryjnych wytwarzanych przez konkretnego wytwórcę, np. wskazanie leczonych jednostek chorobowych, wskazań do stosowania lub efektów terapeutycznych,
ewentualnie
uzupełnienie opisu przedmiotu Zamówienia poprzez podanie w sposób precyzyjny i konkretny kryteriów stosowanych przez Zamawiającego w celu oceny równoważności,
 - b. umożliwienie składania ofert częściowych.
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od niego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

1. PRZYSŁUGIWANIE ŚRODKA OCHRONY PRAWNEJ ODWOŁUJĄCEMU

Odwołujący jest spółką (KRS 0000159386, NIP 5420301277) prowadzącą sieć hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych, w tym posiada zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych w Olsztynie, w ramach której działalności miałby ewentualnie realizować Zamówienie. Mając to na uwadze, Odwołujący jest podmiotem uprawnionym na podstawie Sekcji V pkt 5.7 SWZ do wzięcia udziału w Zamówieniu.

Dowód: lista hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych, zezwolenie nr 28 Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 21 sierpnia 2015 r., decyzja GIWpuf-025-52/2018(1) Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 13 lipca 2018 r.

Na skutek treści ogłoszenia o Zamówieniu oraz dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego w związku z Zamówieniem Odwołujący nie ma jednak możliwości złożenia w nim oferty na warunkach uczciwej konkurencji i tym samym traci szansę na uzyskanie Zamówienia.

Powyższe wynika z tego, że:

1. przedmiot Zamówienia został opisany jako lista produktów wytwarzanych przez wytwórców należących do grupy kapitałowej MSD Animal Health,
2. polityka dystrybucyjna grupy kapitałowej MSD Animal Health polegającej na tym, że od 1 stycznia 2024 r. uniemożliwia ona nabywanie wytwarzanych przez nie produktów przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych inne niż należąca do tej grupy hurtownia Intervet sp. z o.o.,
3. niektóre z produktów wskazane w przedmiocie Zamówienia nie posiadają odpowiedników dostępnych na rynku polskim.

Dowód: ulotki informacyjne, opinia biegłego

Konsekwencją powyższego jest to, że wyłącznie spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health, w szczególności Intervet sp. z o.o. mogą złożyć całościową ofertę, gdyż

tylko one mają dostęp do wszystkich produktów wymienionych w opisie przedmiotu Zamówienia.

Możliwości zaoferowania wszystkich produktów nie ma Odwołujący z uwagi na uniemożliwienie nabywania produktów od grupy kapitałowej MSD Animal Health. Odwołujący mógłby złożyć ofertę częściową, obejmującą produkty, dla których istnieją odpowiedniki dostępne na rynku, jednakże Zamawiający nie dopuszcza ofert częściowych pomimo posiadania wiedzy o polityce dystrybucyjnej grupy kapitałowej MSD Animal Health.

Dowód: Odpowiedzi Zamawiającego na pytania w postępowaniu nr 345/2023/TP-I/DZP z dnia 8 listopada 2023 r.

Dodatkowo, Zamawiający nie określił kryteriów równoważności, co powoduje, że nawet dopuszczenie ofert częściowych i zaoferowanie przez Odwołującego zamienników poddane zostałoby niejasnemu procesowi oceny równoważności.

Odwołujący ma zatem interes prawny do złożenia odwołania, jako że ogłoszenie o Zamówieniu oraz treść dokumentacji przetargowej wyklucza możliwość złożenia przez niego oferty, mimo że spełnia wymogi formalne do wzięcia udziału w ubieganiu się o Zamówienie.

Odwołujący może zatem także ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień ogłoszenia o Zamówieniu oraz dokumentacji przygotowanej przez Zamawiającego w związku z Zamówieniem Odwołujący mógłby złożyć ofertę i potencjalnie uzyskać zamówienie, a w konsekwencji należycie realizować Zamówienie.

Co przy tym istotne, Odwołujący w przeszłości realizował i nadal realizuje zamówienia na rzecz Zamawiającego obejmujące inne produkty lecznicze weterynaryjne.

Dowód: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 stycznia 2024 r.

2. PRODUKTY OBJĘTE PRZEDMIOTEM ZAMÓWIENIA

Zamawiający w opisie przedmiotu Zamówienia wskazał, że szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia zawarte jest w dokumencie „Formularz opis przedmiotu zamówienia” Załącznik nr 1 do SWZ, będący jednocześnie formularzem cenowym.

Formularz w swojej treści zawiera listę 40 produktów leczniczych weterynaryjnych wytwarzanych przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health, dla których podmiotem odpowiedzialnym jest Intervet International B.V.

Dowód: ulotki informacyjne produktów

Na terenie Polski sprzedaż produktów objętych przedmiotem Zamówienia prowadzona jest wyłącznie bezpośrednio przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health, w tym przez Intervet sp. z o.o.

Dowód: strona www <https://www.msd-animal-health.pl/o-nas/kontakt/>

Począwszy od 1 stycznia 2024 r. grupa kapitałowa MSD Animal Health prowadzi sprzedaż wyłącznie na rzecz odbiorców końcowych z pominięciem hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych nie należących do tej grupy kapitałowej.

Dowód: wiadomość email MSD Animal Health z dnia 6 września 2023 r., wypowiedzenie umowy sprzedaży hurtowej dokonane przez Intervet sp. z o.o. (MSD Animal Health), wiadomość email MSD Animal Health z dnia 16 października 2023 r.

Próby dokonania zakupu produktów przez Odwołującego są nieskuteczne i kończą się uzyskaniem informacji o przekazaniu zapytania do działu prawnego. Brak jest dalszego kontaktu.

Dowód: wiadomość email z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Zamawiający ma wiedzę o takiej polityce dystrybucyjnej grupy kapitałowej MSD Animal Health. Był o niej informowany w ramach postępowania 345/2023/TP-I/DZP.

Dowód: Odpowiedź Zamawiającego na pytania w postępowaniu nr 345/2023/TP-I/DZP z dnia 8 listopada 2023 r.

Spośród produktów objętych przedmiotem Zamówienia produkty wymienione w Załączniku nr 1 do SWZ oznaczone numerami 2, 3, 5, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 32 nie mają odpowiedników dostępnych na rynku polskim.

Dowód: opinia biegłego

Mając to na uwadze, produkty te mogą być nabywane w Polsce wyłącznie od spółek z grupy kapitałowej MSD Animal Health, w szczególności od Intervet sp. z o.o., która jest jedyną hurtownią farmaceutyczną produktów leczniczych weterynaryjnych w Polsce należącą do tej grupy kapitałowej.

3. ZARZUT 1 I 2

Mając na uwadze sytuację wskazaną powyżej dotyczącą praktyk dystrybucyjnych grupy kapitałowej MSD Animal Health, która to praktyka znana jest Zamawiającemu, uniemożliwienie częściowego składania zamówień zaburza jedną z naczelných zasad prawa zamówień publicznych – wyrażoną w art. 16 pkt 1 zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Zgodnie z decyzją Zamawiającego zawartą w opisie Zamówienia i SWZ, możliwe jest wyłącznie złożenie oferty dotyczącej całości Zamówienia.

Mając na uwadze, że niektóre, wskazane powyżej produkty nie mają dostępnych na rynku polskim zamienników, ofertę całościową obejmującą także te produkty może złożyć wyłącznie podmiot należący do grupy kapitałowej MSD Animal Health, w szczególności Intervet sp. z o.o.

Poza ograniczeniem kręgu możliwych oferentów wyłącznie do członków grupy kapitałowej MSD Animal Health, Zamawiający w istocie ogranicza także produkty jakie mogą być zaoferowane wyłącznie do tych, jakie są wytwarzane przez spółki tej grupy kapitałowej nawet. Mimo, że duża część produktów wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ posiada zamienniki dostępne na rynku, należy domniemywać, że spółka z grupy kapitałowej MSD Animal Health nie obejmie ofertą zamienników, ale zaoferuje wyłącznie produkty wytwarzane w ramach swojej grupy kapitałowej. Nie jest prawdopodobne, że zaoferowane zostaną produkty konkurencji i to także w przypadkach, gdy konkurencyjne produkty równoważne wytwarzane przez inne podmioty mogłyby być tańsze.

Gdyby natomiast dopuszczono składanie ofert częściowych Odwołujący mógłby przygotować ofertę na produkty wykazujące równoważność terapeutyczną wobec produktów wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku 1 do SWZ. W takim wypadku umożliwiono by zatem, choćby częściowe konkurowanie przez Odwołującego ze spółkami z grupy kapitałowej MSD Animal Health. W obecnej sytuacji jakakolwiek konkurencja jest niemożliwa. Co więcej, w obecnej sytuacji Odwołujący w ogóle nie ma możliwości złożenia oferty.

Powyższe powoduje także konieczność uznania, że także zasady udzielania Zamówienia zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 17 ust. 1 PZP nakazującym stosowanie kryterium efektu gospodarczego i wynikającego z niego nakazu stosowania zasad przyczyniających się do ograniczania kosztów realizacji Zamówień. Nawet bowiem w sytuacji, gdyby zamienniki produktów wskazanych przez Zamawiającego, które to zamienniki są dla nich równoważne, były tańsze to i tak nie zostaną zaoferowane. Jedynym oferentem, jak wskazano może być bowiem spółka z grupy kapitałowej MSD Animal Health.

4. ZARZUT 3

Zamawiający dokonał opis przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję gdyż ograniczył się do wskazania nazw handlowych produktów leczniczych weterynaryjnych wytwarzanych przez konkretnych wytwórców

należących do grupy kapitałowej MSD Animal Health, dla których podmiotem odpowiedzialnym jest Intervet International B.V.

Wskazać przy tym trzeba, że każdy z produktów leczniczych weterynaryjnych ma określone zastosowanie wynikające z wywoływanego efektu terapeutycznego. Istnieje zatem możliwość opisanie przedmiotu Zamówienia w inny sposób – choćby przez wskazanie jednostek chorobowych, wskazań do stosowania, efektów terapeutycznych czy substancji czynnej, której zawartość w produkcie jest oczekiwana.

Dowód: opinia biegłego

Zamawiający zaniechał jednak tego, co samo w sobie, stanowi faworyzowanie konkretnego wytwórcy. Oczywiście Odwołujący jest świadomy tego, że taka praktyka jest wygodna i zasadniczo jest dopuszczalna, ale jej dopuszczenie nie może nastąpić w każdym przypadku, a jedynie w sytuacji, gdy inny opis byłby niemożliwy lub niezrozumiały. W tym wypadku, zdaniem Odwołującego jest to możliwe. Co za tym idzie, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 i 5 PZP.

5. ZARZUT 4

Nawet w przypadku, gdyby uznać możliwość i zasadność dokonania opisu przedmiotu Zamówienia poprzez wskazanie nazw handlowych konkretnych produktów konkretnego wytwórcy konieczne jest w takim wypadku, co wprost wynika z art. 99 ust. 6 PZP, określenia kryteriów stosowanych przez Zamawiającego w celu oceny równoważności.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ograniczył się wyłącznie do wskazania w treści SWZ, że „podane przez Zamawiającego wymagania oraz parametry techniczne określające przedmiot zamówienia są warunkami minimalnymi, których spełniania Zamawiający będzie oczekiwał. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.”

Co przy tym jednak znamienne, w żadnym miejscu SWZ ani załączników Zamawiający nie skonkretyzował o jakie wymagania oraz parametry techniczne chodzi. Jak bowiem wskazano, przedmiot Zamówienia ogranicza się do wykazu nazw handlowych produktów bez określenia ich wymagań oraz parametrów.

Co za tym idzie, nawet w sytuacji, gdyby Odwołujący chciał zaoferować produkty równoważne nie jest w stanie przewidzieć jakie kryteria weźmie pod uwagę Zamawiający dla oceny równoważności. Nie ma bowiem możliwości wykazania, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, skoro Zamawiający tych wymagań nigdzie nie określił.

6. PODSUMOWANIE

Sposób opisu przedmiotu Zamówienia poprzez podanie nazw handlowych konkretnych produktów konkretnych producentów oraz brak wskazania jasnych kryteriów oceny równoważności nakazuje domniemywać, że Zamawiającemu chodzi o uzyskanie właśnie tych, wymienionych przez siebie produktów, nie zaś żadnych innych mimo, że część z nich posiada odpowiedniki. Takie odpowiedniki nie będą mogły być jednak zaoferowane, nawet jeżeli są tańsze, z uwagi na to, że ofertę może w istocie złożyć tylko podmiot z grupy kapitałowej MSD Animal Health, której produkty wymienione są w Załączniku nr 1 do SWZ.

Sposób opisu przedmiotu Zamówienia ukierunkowany jest zatem nie tylko na konkretne produkty konkretnego producenta, ale także na umożliwienie złożenia oferty wyłącznie przez bardzo ograniczony krąg podmiotów, z których w Polsce działa jeden – Intervet sp. z o.o.

Praktyka taka, sama w sobie narusza art. 99 ust. 4,5 i 6 PZP, a dodatkowo jest sprzeczna z naczelnymi zasadami zamówień publicznych wymienionymi w art. 16 pkt 1 i 17 ust. 1 PZP. Co za tym idzie, nie powinna być akceptowana.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

7. WSKAZANIE DOWODÓW

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów na poparcie wskazywanych okoliczności:

- a. lista hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych opublikowana w dniu 2 kwietnia 2024 r. na stronie Głównego Inspektoratu Weterynarii <https://www.wetgiw.gov.pl/handel-eksport-import/listy-podmiotow>
- b. zezwolenie nr 28 Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 21 sierpnia 2015 r. na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej,
- c. decyzja GIWpuf-025-52/2018(1) Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 13 lipca 2018 r.

wszystkie te dokumenty na fakt (1) prowadzenia przez Odwołującego sieci hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych, (2) prowadzenia przez Odwołującego hurtowni w Olsztynie, (3) spełniania wymogów formalnych do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie Zamówienia,

- d. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 stycznia 2024 r. na okoliczność (1) brania przez Odwołującego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień organizowanych przez Zamawiającego, (2) dokonywanie przez Zamawiającego wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszych, (3) możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w związku z naruszeniem przez Zamawiającego PZP,
- e. ulotki informacyjne produktów leczniczych weterynaryjnych stanowiących przedmiot Zamówienia,

na fakt (1) wytwarzania wszystkich produktów stanowiących przedmiot Zamówienia przez podmioty z grupy kapitałowej MSD, (2) wspólnego podmiotu odpowiedzialnego dla tych produktów,

- f. wiadomość email MSD Animal Health z dnia 6 września 2023 r.,
- g. wypowiedzenie umowy sprzedaży hurtowej dokonane przez Intervet sp. z o.o. (MSD Animal Health),
- h. wiadomość email MSD Animal Health z dnia 16 października 2023 r.,

i. wiadomość email spółki Intervet sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2024 r.

wszystkie te dokumenty na fakt (1) polityki dystrybucyjnej spółek z grupy kapitałowej MSD Animal Health uniemożliwiającej nabywanie produktów wytwarzanych przez te spółki przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych nie będące częścią grupy kapitałowej, (2) zakończenia współpracy przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health z Odwołującym i innymi hurtowniami, (3) braku możliwości dokonywania zakupów produktów wytwarzanych przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych nie będące częścią grupy kapitałowej, w szczególności przez Odwołującego,

j. Odpowiedzi Zamawiającego na pytania w postępowaniu nr 345/2023/TP-I/DZP z dnia 8 listopada 2023 r. na fakt wiedzy Zamawiającego o braku możliwości nabywania produktów wytwarzanych przez spółki z grupy kapitałowej MSD Animal Health przez hurtownie farmaceutyczne produktów leczniczych weterynaryjnych nie będące częścią grupy kapitałowej,

k. z treści strony [www https://www.msd-animal-health.pl/o-nas/kontakt/](https://www.msd-animal-health.pl/o-nas/kontakt/) na fakt (1) powiązania spółki Intervet sp. z o.o. z grupą kapitałową MSD Animal Health,

l. z opinii biegłego z zakresu farmacji weterynaryjnej na okoliczność (1) braku istnienia na rynku odpowiedników dla produktów oznaczonych w Załączniku nr 1 do SWZ numerami 2, 3, 5, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 32, (2) możliwości opisu przedmiotu zamówienia na produkty lecznicze weterynaryjne w sposób inny niż wskazywanie konkretnych produktów konkretnych producentów.

Wykaz załączników :

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis pełny KRS,
3. Opłata od odwołania,
4. Opłata skarbowa
5. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu,
6. lista hurtowni farmaceutycznych produktów leczniczych weterynaryjnych,

7. zezwolenie nr 28 Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 21 sierpnia 2015 r. na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej,
8. decyzja GIWpuf-025-52/2018(1) Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 13 lipca 2018 r.
9. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 stycznia 2024 r,
10. ulotki informacyjne produktów leczniczych weterynaryjnych stanowiących przedmiot Zamówienia,
11. wiadomość email MSD Animal Health z dnia 6 września 2023 r.,
12. wypowiedzenie umowy sprzedaży hurtowej dokonane przez Intervet sp. z o.o. (MSD Animal Health),
13. wiadomość email MSD Animal Health z dnia 16 października 2023 r.,
14. wiadomość email spółki Intervet sp. z o.o. z dnia 11 kwietnia 2024 r.
15. Odpowiedzi Zamawiającego na pytania w postępowaniu nr 345/2023/TP-I/DZP z dnia 8 listopada 2023 r.