

Chełmno, dnia 31.01.2024 r.

N/znak: ZOZ.II/ZP/29/2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE CZĘŚCI (PAKIETU) NR 14, 36  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI (PAKIETU) 31**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa artykułów medycznych jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno”, nr post. 44/2023.**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu oraz informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, których oferty wybrano, oraz nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty (kryterium najniżej ceny):

**Pakiet nr 14**

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

W postępowaniu złożono 2 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT Y

### 1. ODRZUCENIE OFERTY

W przedmiotowym postępowaniu odrzucona została oferta:

1) nr 29 złożona przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa dnia 24.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części/ pakietu nr 14 poz. 1, poz. 2, poz. 4, poz. 5, poz. 9. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia, w których oświadczył: „(...) iż w złożonej ofercie w pakiecie nr 14 zaproponowaliśmy produkty, które są równoważne do produktów opisanych w przedmiotowym postępowaniu. Zaoferowane produkty spełniają wszystkie wymagania jakościowe zawarte w SWZ. Większość tych produktów jest znana i dostarczana Zamawiającemu”. Z przesłanych wyjaśnień nie sposób wywnioskować, iż asortyment zaspokaja oczekiwania i interesy Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowany asortyment, dlatego też zwrócił się z prośbą o wyjaśnienia do Wykonawcy. Wykonawca powinien odnieść się w sposób jednoznaczny do wątpliwości Zamawiającego, a mianowicie:

- części/ pakietu nr 14 poz. 1 brak informacji dotyczących czy przyrząd posiada koreczek typu Air Pass z filtrem hydrofobowym, czy posiada niebieską zatyczkę,
- części/ pakietu nr 14 poz. 2 brak potwierdzenia parametrów: komora kroplowa o długości 9,5 cm (9 cm część przezroczysta) zaopatrzona w odpowietrznik z filtrem przeciwbakteryjnym zamykany czerwoną zatyczką. Specjalny filtr do krwi o dużej powierzchni (21,66 cm<sup>2</sup>), wyposażony w zacisk rolkowy z pochewką na igłę biorcza oraz zaczep do podwieszenia drenu,
- części/ pakietu nr 14 poz. 4 brak potwierdzenia parametrów o posiadaniu samodomykających się koreczków portu górnego oraz posiadaniu kolorystycznie barwionych skrzydełek,
- części/ pakietu nr 14 poz. 5 brak potwierdzenia parametrów o posiadaniu pasywnego elementu zabezpieczającego igłę,
- części/ pakietu nr 14 poz. 9 brak potwierdzenia parametrów o posiadaniu pasywnego elementu zabezpieczającego igłę.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 Ustawy Pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał Zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd Zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane dostawy odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Zastosowanie podstawy odrzucenia, o której stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp wymaga jednak uchwycenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Wykonawca, składając ofertę, powinien zakresem zawartego w niej zobowiązania objąć taki sposób wykonania zamówienia, który będzie uwzględniał wszystkie wymagania określone w dokumentach zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli Wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej nie-

zgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje Zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. "Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego. Brak w ofercie deklaracji co do oferowanych parametrów urządzeń stanowi o merytorycznej niezgodności oferty z treścią SWZ" (tak KIO w wyr. z 16.5.2022 r., KIO 1115/22). Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna wynikać ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty, rozumianą jako treść zobowiązania wykonawcy do przyszłego świadczenia. Ewentualne sprzeczności poszczególnych dokumentów składających się na treść oferty powinny podlegać wyjaśnieniu lub poprawieniu oferty w zakresie określonym w art. 223 PZP. W przedmiotowym przypadku doszło do wezwania do wyjaśnień lecz przedłożone stanowisko Wykonawcy nie potwierdziło zgodności oferty z warunkami zamówienia. Z powyższych względów odrzucenie oferty nr 29, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy było konieczne i uzasadnione.

### Pakiet nr 31

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
17	Sinmed Sp. z o.o. Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
29	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35; 02-546 Warszawa OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
32	MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Grodzka 20/4 70-560 Szczecin OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

#### 1. ODRZUCENIE OFERT

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty:

1) nr 17, złożona przez Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) nr 29 złożona przez Wykonawcę Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3) nr 32 złożona przez Wykonawcę MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) Zamawiający wymagał w części nr 31 poz. 11 - maski anestetyczne bez mankietu jednorazowego użytku dla dorosłych. W dniu 06.12.2023 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień do treści SWZ:

**„Pytanie 40**

**Dotyczy: Pakiet nr 31, pozycja nr 11**

Czy zamawiający dopuści maski anestetyczne z pompowanym mankietem?



**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.**

**Pytanie 41**

**Dotyczy: Pakiet nr 31, pozycja nr 11**

Czy zamawiający dopuści maski anestetyczne z otwartym mankietem?



**Odpowiedź: Zgodnie z SWZ”.**

W związku z powyższym Zamawiający nie dopuścił do postępowania masek anestetycznych z pompowanym mankietem oraz z otwartym mankietem.

Dnia 14.12.2023 r. do Zamawiającego wpłynęły zastrzeżenia od Wykonawcy MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin. Wykonawca wezwał Zamawiającego do dokonania następujących czynności:

- badanie i oceny ofert Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym pakiecie,
- odrzucenia ofert,
- unieważnienia postępowania w pakiecie nr 31 z uwagi na fakt, iż maski zaoferowane przez Wykonawców w poz. 11 są niezgodne z SWZ.

Wykonawca Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice dnia 22.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnień w zakresie części nr 31 poz. 11, czy oferuje maski z mankietem. Wykonawca wyjaśnił, „(...) iż w pozycji nr 11 zaoferowano maski bez mankietu. Zaoferowane maski posiadają elastomerowe uszczelnienie wokół dopasowujące się do twarzy pacjenta, potocznie nazywane mankietem. Natomiast owo uszczelnienie nie jest standardowym pompowanym mankietem. Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że wykonawcy Medox oraz Bialmed, również zaoferowali maski tego typu, tzn. posiadające elastyczne uszczelnienie”.

Wykonawca zaoferował maski z otwartym mankietem, które nie zostały dopuszczone przez Zamawiającego. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa dnia 22.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnień czy oferuje maski z mankietem. Wykonawca wyjaśnił, że „(...) W pakiecie nr 31 poz. 11 Zamawiający wymagał masek anestetycznych bez mankieta, warunek ten nie jest możliwy do spełnienia, gdyż takie maski nie istnieją. Zaoferowane przez nas maski posiadają półotwarty mankiet”.

Wykonawca zaoferował maski z otwartym mankietem (nienadmuchiwanym), które nie zostały dopuszczone przez Zamawiającego. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin zaoferował maski z otwartym mankietem, które nie zostały dopuszczone przez Zamawiającego. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tego rodzaju regulacja znajdowała się także w poprzednio obowiązującym Prawie zamówień publicznych z 2004 r., a więc w przeważającej mierze zachowuje aktualność dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle ówczesnych unormowań.

Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane dostawy odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

Zastosowanie podstawy odrzucenia, o której stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp wymaga jednak uchwycenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Zakresem tej normy prawnej objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez Wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w zażądanych – na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105 (certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) p.z.p. - przez zamawiającego i składanych przez Wykonawcę – co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 p.z.p.) - przedmiotowych środkach dowodowych. Stąd zostały one zdefiniowane w art. 6 pkt 20 p.z.p. jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W myśl wyroku KIO z 22.02.2023 r. (sygn. akt KIO 350/23) „dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu. W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co przejawiać się może w aspekcie zarówno formalnym – niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i przede wszystkim materialnym - niewykazaniu zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań, cech lub parametrów, które miały znaleźć potwierdzenie w tych dokumentach.”

Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą więc potwierdzeniu, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom zamawiającego. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami.

W przedmiotowym postępowaniu zarówno maski zaoferowane przez Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, jak i Wyko-

nawcę MEDOX PRO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grodzka 20/4, 70-560 Szczecin, nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

## 2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie:

- art. 255 pkt 2), art. 259, ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), w zakresie części 31.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia

- art. 259 ustawy Pzp - Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258;

- art. 255 pkt 2) Ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zamówienie na „Sukcesywną dostawę artykułów medycznych jednorazowego użytku dla ZOZ Chełmno”, nr post. 44/2023, zostało podzielone na 50 części. Na część 31 zostały złożone 3 oferty, które podlegają odrzuceniu. W związku z koniecznością odrzucenia ww. Wykonawców, na część 31 nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty. Z powyższych względów unieważnienie w części 31, na podstawie art. 255 pkt 2) Ustawy Pzp było konieczne i uzasadnione.

Zgodnie z art. 260 o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnia informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

### Pakiet nr 36

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

W postępowaniu złożono 4 oferty.

Uzasadnienie wyboru: zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

### Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

Nr oferty	Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty
20	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze
21	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna Ul. Przemysłowa 4 a, 59-300 Lubin OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
9	EM POLAND Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

4	POLMIL SP. Z O.O. ul. PRZEMYSŁOWA 8B 85-758 BYDGOSZCZ OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
---	---

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

### 1. ODRZUCENIE OFERT

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty:

1) nr 21, złożona przez Wykonawcę J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59-300 Lubin.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) nr 4 złożona przez Wykonawcę POLMIL SP. Z O.O., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.). Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59-300 LUBIN.

Wykonawca J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59-300 Lubin dnia 15.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnień w zakresie części nr 36 poz. 4 dotyczących wymiarów oferowanej koszuli. Wykonawca wyjaśnił, że „W Pakiecie nr 36, poz. 4 zaproponowano Koszulę dla pacjenta Producenta Dreamon o wymiarach: długość 110 cm, szerokość 139 cm”. Zamawiający wymagał w części nr 36 poz. 4 koszuli dla pacjenta w obwodzie min. 140 cm, dł min. 120 cm.

W tym samym wezwaniu Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienia wymiarów jednorazowych szortów do badań kolonoskopowych po naciągnięciu (część nr 36 poz. 3). Wykonawca wyjaśnił, że „(...) wymiary spodenek do kolonoskopii to po rozciągnięciu 120 cm w pasie (...)”. Zamawiający wymagał w części nr 36 poz. 3 jednorazowych szortów do badań kolonoskopowych po naciągnięciu min. 140 cm w pasie.

W przedmiotowym postępowaniu zarówno koszule (poz. 4) jak i spodenki kolonoskopowe (poz. 3) , nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 Ustawy Pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tego rodzaju regulacja znajdowała się także w poprzednio obowiązującym Prawie zamówień publicznych z 2004 r., a więc w przeważającej mierze zachowuje aktualność dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle ówczesnych unormowań.

Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał Zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane dostawy odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

Zastosowanie podstawy odrzucenia, o której stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga jednak uchwycenia

na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Zakresem tej normy prawnej objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez Wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w żądanych - na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105 (certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) p.z.p. - przez zamawiającego i składanych przez wykonawcę - co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 p.z.p.) - przedmiotowych środkach dowodowych. Stąd zostały one zdefiniowane w art. 6 pkt 20 p.z.p. jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W myśl wyroku KIO z 22.02.2023 r. (sygn. akt KIO 350/23) „dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu. W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co przejawiać się może w aspekcie zarówno formalnym - niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i przede wszystkim materialnym - niewykazaniu zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań, cech lub parametrów, które miały znaleźć potwierdzenie w dokumentach.”

Przedmiotowe środki dowodowe składane wraz z ofertą ze swej natury służą więc potwierdzeniu, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Mają one dotyczyć zatem produktu, który jest przedmiotem oferty i potwierdzać jego zgodność z ustalonymi wymaganiami.

Z powyższych względów odrzucenie oferty nr 21, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy było konieczne i uzasadnione.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę POLMIL SP. Z O.O., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz

Wykonawca POLMIL SP. Z O.O., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz dnia 15.01.2024 r. został wezwany do wyjaśnień w zakresie części nr 36 poz. 4 dotyczących wymiarów oferowanej koszuli, ponieważ z treści przedmiotowego środka dowodowego wynikało, iż Wykonawca zaoferował koszule różnych rozmiarów. Do wyznaczonego terminu tj. 17.01.2024 r. nie wpłynęły do Zamawiającego wyjaśnienia. W tym samym wezwaniu Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienia wymiarów jednorazowych szortów do badań kolonoskopowych po naciągnięciu (część nr 36 poz. 3), ponieważ z treści przedmiotowego środka dowodowego wynikało, iż Wykonawca zaoferował spodenki z gumką oraz spodenki z dostępem do różnych rozmiarów. Do wyznaczonego terminu tj. 17.01.2024 r. nie wpłynęły do Zamawiającego wyjaśnienia.

Obowiązkiem Zamawiającego, w myśl art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp, jest udzielenie zamówienia Wykonawcy wybranemu w zgodzie z przepisami ustawy, a zgodnie z art. 16 pkt 1 Ustawy Pzp, procedura udzielenia zamówienia ma być przeprowadzona w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Dlatego też, jeżeli Zamawiający ma jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie złożonej oferty, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów ustawodawca dał mu możliwość do wyjaśnienia tej kwestii, tak, aby rozwiać wszelkie wątpliwości i niejasności, prowadząc tym samym do rzetelnego wyboru oferty. W opisanej sytuacji Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, czy Wykonawca zaoferował asortyment zgodnie z jego wymaganiami. Przepisy Pzp nie wskazują wprost, że nieudzielenie wyjaśnień w omawianym zakresie skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy, niemniej jednak, nie udzielając wyjaśnień Wykonawca musi się liczyć z faktem, że jego oferta może zostać przez Zamawiającego odrzucona i będzie to czynność zgodna z Ustawą Pzp. Jeżeli bowiem brak wyjaśnień sprawi, że Zamawiający nie będzie w stanie zbadać i ocenić prawidłowo oferty, okoliczność taka powinna skutkować odrzuceniem takiej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający nie mógł sam podjąć decyzji o prawidłowości oferty i potrzebował do tego celu wyjaśnień od Wykonawcy.

Z powyższych względów odrzucenie oferty nr 4, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy było konieczne i uzasadnione.



Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.