Leszno, dnia 06.12.2023 r.

**Zamawiający:**

Zarząd Dróg Powiatowych

Plac Kościuszki 4

64-100 Leszno

**INFORMACJA**

**Dotyczy:** **Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn „Przebudowa drogi powiatowej nr 4806P Włoszakowice (ul. Grotnicka)”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Dotyczy D.04.07.01A. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszankę AC16P,KR3, tak jak wskazano w pozostałej części dokumentacji ( opis techniczny, przekroje).

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy zastosować mieszankę AC16P dla ruchu KR3*

Pytanie 2:

Dotyczy D.04.07.01A, pkt 2.2. W tab.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC16P, KR3 - lepiszcze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3, tj. WT2-2010 (aktualne wydanie- WT2-2014) oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy zastosować wymagania wg WT-1,WT-2 2014 dla ruchu KR3*

Pytanie 3:

Dotyczy D.04.07.01A. Specyfikacja techniczna przywołuje nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy zastosować wymagania wg WT-1,WT-2 2014 dla ruchu KR3*

Pytanie 4:

Dotyczy D.05.03.05B. W pkt 2.1, tab.1 przywołano dokument RID I/6, który zawiera wiele błędów i niejasności, co w znaczny sposób ogranicza stosowanie granulatu asfaltowego. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do warstwy wyrównawczej na zasadach opisanych w WT2-2014? Wspomniany dokument został wdrożony zarządzeniem nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku i został przywołany w pkt 10.2 niniejszej SST.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy zastosować wymagania wg WT-1,WT-2 2014 dla ruchu KR3*

Pytanie 5:

W przedmiarze robót wskazano do wykonania warstwy wyrównawczej z AC11W,KR3 asfalt 50/70, przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 ( wg D.05.03.05B -> WT2-2014), co w przypadku mieszanki o „drobnym szkielecie” może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z treścią SST. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy zastosować wymagania wg WT-1,WT-2 2014 dla ruchu KR3*

Pytanie 6:

Dotyczy par. 9 ust. 1 pkt 22 umowy

Prosimy o zmianę w par. 9 ust. 1. 22) poprzez dodanie słowa „udokumentowane” przez słowem szkody.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na ww. modyfikację w załączniku nr 6 do SWZ- Projektowane postanowienia umowy*

Pytanie 7:

Dotyczy par. 18 ust. 5 umowy

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 20% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela".

*Odpowiedź:*

*Zamawiający nie wyraża zgody na ww. modyfikację w załączniku nr 6 do SWZ- Projektowane postanowienia umowy*

Pytanie 8:

Proszę o podanie parametrów technicznych oznakowania pionowego D-6 oraz oznakowanie aktywne z lampami solarnymi

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że znaki D-6 powinny posiadać parametry znaków średnich, odblaskowość (typ folii II lub folia pryzmatyczna) aktywne lampy solarne powinny posiadać aktualne Deklaracje Zgodności*

Pytanie 9:

Czy Zamawiający posiada projekt wymiany kanalizacji deszczowej

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy założyć wymianę kanału deszczowego wg obmiaru pomocniczego. Zamawiający nie przewiduje zmian w stosunku do istniejących rozwiązań*

Pytanie 10:

Czy wymiana kanalizacji deszczowej przebiegać będzie po śladzie oraz rzędnych istniejącej kanalizacji

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że wymianie podlega istniejący kanał deszczowy w ramach pasa drogowego.*

Pytanie 11:

Prosimy o wskazanie wylotu kolektora deszczowego 400mm

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że istniejący kanał łączy się z siecią, która jest poza przedmiotem zamówienia*

Pytanie 12:

Prosimy o weryfikację ilościową studni rewizyjnych (istniejących studni na przebudowywanym odcinku drogi 17szt - kosztorys pomocniczy 12 szt.)

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że należy przyjąć 12 szt. do remontu lub całkowitej wymiany*

Pytanie 13:

Prosimy o weryfikację długości planowanej przebudowy kolektora deszczowego dn 400.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający informuje, że kolektor deszczowy został zakwalifikowany do wymiany z uwagi na zgłaszane nieszczelności*