

**GKG.GPZ.2110.17.2023**

Poznań, 5 października 2023 r.

## **DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji **pn. świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.**

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

#### **Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, §5 ust. 1 pkt 1) i 5), pkt 3) oraz 4)-  
KARY UMOWNE:

„1) Odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, które pozostało do wykonania umowy  
oraz

”5) Odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto, które pozostało do wykonania umowy. Nie dotyczy to sytuacji opisanej w § 8 umowy.”

Rozumiejąc potrzebę zabezpieczenia interesu stron kontraktu w obszarze jego prawidłowej realizacji przez cały okres 36 m-cy Wykonawca wnosi o zmniejszenie wymiaru kary umownej we wskazanych punktach - obustronnie - do 2% wartości brutto umowy. Proponowany wymiar kary zabezpieczy interes Zamawiającego w trakcie realizacji kontraktu będącego efektem zamówienia publicznego, jednocześnie wymiar kary będzie akceptowalny z ekonomicznego punktu widzenia Wykonawcy.

„3) Za zawinione przez Wykonawcę nienadanie przesyłek w dniu odbioru korespondencji od Zamawiającego Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 100,00 zł. za każdy stwierdzony przypadek tzn. nienadanie przynajmniej jednej przesyłki z przesyłek przekazanych do nadania w dniu w danym dniu, z zastrzeżeniem sytuacji odpisanych § 2ust. 5 niniejszej umowy”

Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy właściwie rozumie zapis , iż kara w przypadku wystąpienia takiej nieprawidłowości będzie liczona nie od liczby przesyłek nienadanych w danym dniu, lecz za cały dzień, w którym wystąpiła nieprawidłowość niezależnie od tego, czy dotyczyła jednej przesyłki , czy całej nadawanej partii przesyłek?

Jednocześnie Wykonawca poddaje pod rozagę możliwość wykreślenia przedmiotowej kary – w opinii Wykonawcy prawidłową realizację przedmiotu umowy zabezpieczają przepisy wyższego rzędu – ustawa Prawo Pocztove, która w rozdziale 8 określa zakres odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych.

Jeżeli Zamawiający całkowitego wykreślenia kary nie dopuszcza, Wykonawca wnosi o obniżenie jej wymiaru do 50,00 zł. za dany dzień , w którym nieprawidłowość odnotowano.

„4) w przypadku niezłożenia w terminach , o których mowa w § 2 ust 13 niniejszej umowy oświadczenia potwierdzającego spełnienie przez wykonawcę lub podwykonawcę obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, o których mowa w § 2 ust. 11 niniejszej umowy , wykonawca zobowiązany jest zapłacić zamawiającemu karę umowną w wysokości 50,00 zł.”.

Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanej kary– fakt nieprzedłożenia w terminie oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunku dotyczącego zatrudnienia nie wpływa w żaden sposób na prawidłowość realizacji usług będących przedmiotem zamówienia – może być natomiast efektem spiętrzenia zadań w wyniku np. absencji pracowników.

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 1:**

Zamawiający potwierdza, iż wykonawca właściwie interpretuje zapisy § 5 ust. 1 pkt 3 tj. iż kara w przypadku wystąpienia takiej nieprawidłowości będzie liczona nie od liczby przesyłek nienadanych w danym dniu, lecz za cały dzień, w którym wystąpiła nieprawidłowość niezależnie od tego, czy dotyczyła jednej przesyłki , czy całej nadawanej partii przesyłek.

Zamawiający nie dopuszcza dalszych modyfikacji zapisów dotyczących kar umownych. W ocenie zamawiającego zostały dostatecznie zminimalizowane.

**Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, §5 ust. 4 - KARY UMOWNE:

„4. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia.”

Wskazany zapis uprawnia Zamawiającego do potrącenia w każdym czasie i bez zgody Wykonawcy należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia. W ocenie Wykonawcy ww. zapis stawia na nierównej pozycji Wykonawcę jako stronę umowy i daje Zamawiającemu nieograniczone prawo do potrącania z należnego Wykonawcy wynagrodzenia naliczonych przez siebie kar. Zapis w aktualnym brzmieniu uniemożliwia Wykonawcy ocenę zasadności naliczenia kary/odszkodowania przez Zamawiającego i wniesienie jakiegokolwiek zastrzeżenia w tym zakresie.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu § 5 ust. 5 zgodnie z poniżej zaproponowaną treścią:

„Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego należności z tytułu odszkodowań i kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia o ile Zamawiający poinformował wcześniej w tym zakresie Wykonawcę i Wykonawca nie wniósł w tym zakresie sprzeciwu. Wykonawca ma 14 dni na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa powyżej.”

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 2:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SWZ) § 5 ust. 4 - KARY UMOWNE. Należy zauważyć, iż nawet instytucja potrącenia ustawowego uregulowana w art. 498 i następnych artykułach kodeksu cywilnego nie wymaga zgody drugiej strony na potrącenie należności, ani też nie jest uwarunkowana decyzją stron.

**Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy, §7 ust. 1, pkt 1 lit a) w związku z ust. 2-4:

Z uwagi na sposób zmiany stawki podatku Vat Wykonawca zauważa, że zachodzi tu automatyzm prawny i strony kontraktu: Zamawiający i Wykonawca - są zobowiązane do stosowania we wzajemnych rozliczeniach aktualnej stawki podatku VAT, zgodnie z obowiązującą ustawą i nie

zachodzi tu konieczność ustalania wpływu zmiany na wartość kontraktu - wynika ona wprost ze zmiany ustawowej.

Z uwagi na powyższe wnosimy o dopisanie zastrzeżenia, że konieczność przesyłania wniosków i uzasadnień nie dotyczy przypadku wskazanego w § 7 ust. 1, pkt 1, lit a).

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 3:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy § 7 ust. 2-4. Zgodnie z przepisami art. 436 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek w projektowanych postanowieniach umowy zawrzeć zasady dokonywania zmian wysokości wynagrodzenia, co też uczynił. W związku z szeregiem obowiązków jakie nakłada na zamawiającego ustawa Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może pozwolić sobie w tym zakresie na automatyzm.

Wobec powyższego nie ma możliwości odstąpienia o wymogu sporządzania dokumentacji związanej z koniecznością zmiany umowy oraz określenia skutków tej zmiany.

**Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Zamawiający wskazał wymóg w zakresie elektromobilności, w rozumieniu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, powołując się na dyspozycję przepisu art. 68 ust. 3 ustawy. Zgodnie z tym przepisem jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r. wykonuje, zleca lub powierza wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1, podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Wykonawca uważa, że przepis nie dotyczy Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, a nakłada określone obowiązki na jednostki samorządu terytorialnego (województwa, powiaty, gminy). Wykonawca wnioskuje zatem o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi. Jeżeli z kolei wniosek wykonawcy nie zostanie uwzględniony przez Zamawiającego, który wymogi stawiane w cytowanym przepisie jednostkom, których organem założycielskim jest powiat uważa za adekwatne również dla tych jednostek, wykonawca zauważa, że ustawodawca ograniczył zakres zastosowania przepisu art. 68 ust. 3 tylko do zlecanych lub powierzanych zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1. Gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie wymogiem elektromobilności wszystkich zadań jednostki samorządu terytorialnego, nie wprowadziłby ograniczenia określonego w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Przedmiotem postępowania ogłoszonego obecnie przez Zamawiającego jest Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Tym samym w ogłoszonym postępowaniu Zamawiający nie zleca wykonywania zadania publicznego organu jednostki samorządu terytorialnego. Katalog zadań organu samorządu powiatowego określa art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – na który powołuje się przepis art. 35 ust. 2 pkt 1. Świadczenie usług pocztowych nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu wskazanych przepisów – w wyliczeniu nie znajdujemy tego typu usług. Wymogi w zakresie zlecenia wykonywania zadań publicznych nie dotyczą tym samym postępowań w zakresie świadczenia usług pocztowych. Wymogi w tym zakresie nie mogą być wskazywane przez jednostki samorządu terytorialnego jako warunek przystąpienia do postępowania, gdyż wykonawca, będący operatorem pocztowym co do zasady nie wykonuje zadań publicznych jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście hipotetycznie istnieje możliwość

zlecenia wykonania własnego zadania publicznego operatorowi pocztowemu, ale w tym przypadku przedmiot ogłoszonego postępowania nie wskazuje na żadne z zadań wymienionych w wyliczeniu ustawowym. Powyższe oznaczają, że wymogi w zakresie elektromobilności, stawiane przed organami jednostek samorządu terytorialnego w art. 35 ust. 2-4 oraz art. 68 ust. 3 ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) dotyczą realizacji i zlecenia wykonania zadań publicznych, wśród których nie ma świadczenia usług pocztowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Za powyższym świadczy również fakt, że przedmiot zadania (objętego Umową) nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu przywołanych przepisów. Zamawiający nie zleca ani nie powierza wykonywania zadania publicznego z zakresu zadań powiatu, a jedynie zleca wykonanie zadania związanego z zadaniem publicznym. Taki związek nie powoduje, konieczności stosowania art. 68 ust. 3 Ustawy do przedmiotowego zadania. W innym przypadku należałoby niemalże każde zadanie powiatu uznać za zadanie publiczne – niemalże bowiem każde zadanie wiąże się w jakiś sposób z zadaniami z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Na poparcie powyższego przywołać można wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska (w zakresie zadań gminy): "Roboty budowlane są szeroką kategorią zadań. Stosując przepisy ustawy, należy zweryfikować, czy dane działanie mieści się w katalogu ustawowym zadań publicznych realizowanych przez daną jednostkę samorządu. W przypadku np. budowy dróg przez gminę to mieszczą się one w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jako sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Takie zadanie podlega więc pod wymogi ustawy o elektromobilności." (S. Wikariak, Papierowa walka z emisjami i smogiem w zamówieniach publicznych. Potrzebne będą pojazdy elektryczne, "Dziennik Gazeta Prawna" [on-line], 21.09.2021 [dostęp: 3.11.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8250335,zamowienia-publiczne-przetargi-branza-budowlana-pojazdy-elektryczne.html>>.). Powyższy cytat potwierdza, że to czy dane zadanie jest zadaniem publicznym, czy tylko zadaniem z nim związanym należy każdorazowo badać. W ocenie Wykonawcy związku takiego nie ma.

Wykonawca wnioskuje o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi.

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 4:**

Zamawiający nie stawia wymogów w zakresie warunku udziału w postępowaniu, których niespełnienie może dyskwalifikować wykonawcę. Przedmiotowe wymagania mają jedynie aspekt środowiskowy związany z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 242 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo zastosować kryteria jakościowe m.in. odnoszące się do aspektów środowiskowych. Zapisy projektowanych postanowień umownych dotyczą sytuacji, w której wykonawca deklaruje, że będzie korzystał przy realizacji umowy z pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym i zgodnie z tą deklaracją wykonawca otrzyma dodatkowe punkty w tym zakresie.

**Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

„3) K3 – Elektromobilność – 5 pkt.

Elektromobilność tzn. wykorzystanie do transportu przesyłek pojazdów samochodowych elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ocena ofert w przedmiotowym kryterium zostanie dokonana na zasadzie TAK/ NIE.

Oferty, w których wykonawca zadeklaruje użytkowanie realizacji zamówienia pojazdy samochodowe elektryczne lub napędzane gazem ziemnym w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy Prawo o ruchu drogowym otrzymują 5 pkt. W przypadku braku zaznaczenia w formularzu, zamawiający przyjmie, iż wykonawca nie deklaruje użytkowania do realizacji zamówienia pojazdów samochodowych elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym i oferta otrzyma 0 punktów.”

Wykonawca wnosi o zmianę Kryterium wyboru i sposób oceny ofert konsekwentnie do stanowiska Wykonawcy przedstawionego w Pytaniu nr 4.

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 5:**

W nawiązaniu do odpowiedzi dot. pytania 4 ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 242 ust. 2 określa zakres kryteriów oceny ofert, który jest katalogiem otwartym. W ocenie zamawiającego powyższe kryterium jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, co potwierdza publikacja Urzędu Zamówień Publicznych pn. „Przykładowe społeczne i środowiskowe kryteria oceny ofert w zamówieniach publicznych” dostępna od 7.12.2019 r. na stronie urzędu. Wobec powyższego zamawiający nie dokonuje zmiany kryterium oceny ofert w zakresie „Elektromobilności”.

**Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowanie Postanowień Umowy § 9 ust 1, pkt 3)

„3) W przypadku nienależytego wykonywania przez wykonawcę przedmiotu zamawiający wypowie umowę ze skutkiem natychmiastowym. Przed wypowiedzeniem umowy w trybie opisanym w zdaniu wcześniejszym zamawiający dwukrotnie wezwie pisemnie wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości. Brak reakcji wykonawcy będzie przesłanką do wypowiedzeniem umowy.”  
Zważywszy na okres obowiązywania kontraktu – 36 miesięcy – Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w miejsce treści: „ dwukrotnie” proponuje treść „ wezwie przynajmniej trzy razy”.

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 6:**

Zamawiający zmienia brzmienie § 9 ust. 1 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 7 do SWZ) na następujące:

3) W przypadku nienależytego wykonywania przez wykonawcę przedmiotu zamawiający wypowie umowę ze skutkiem natychmiastowym. Przed wypowiedzeniem umowy w trybie opisanym w zdaniu wcześniejszym zamawiający trzykrotnie wezwie pisemnie wykonawcę do usunięcia nieprawidłowości. Brak reakcji wykonawcy będzie przesłanką do wypowiedzenia umowy.

**Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania wykonawcy):**

Załącznik nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia- usługi kurierskie - pkt 3 lit d)

W związku z ww. punktem Wykonawca informuje, iż realizuje usługę kurierską w następujących terminach:

-termin gwarantowany dla przesyłek o wymiarach maksymalnie do: długość-wysokość- szerokość 60 cm x 60 cm x 70 cm, o wadze do 20 kg to drugi dzień roboczy po dniu nadania – zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego - pod warunkiem nadania do tzw. godziny granicznej ( w mieście wojewódzkim – w placówce pocztowej do godz. 15:00; u kuriera w siedzibie nadawcy do 17:00),  
- ww. termin nie dotyczy przesyłek z opcją doręczenia do godz. 09:00 i 12:00 – w tych przypadkach termin gwarantowany to dzień następny po dniu nadania do wskazanej godziny pod warunkiem

pozytywnej weryfikacji możliwości realizacji usługi dla danej relacji i nadania do tzw. godziny granicznej.

Dla przesyłek niestandardowych ( takich, które nie są opakowane w opakowanie w kształcie prostopadłościanu) gwarantowany termin doręczenia to trzeci dzień roboczy po dniu nadania.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca z prośbą o akceptację powyższego.

**Odpowiedź zamawiającego na zadane pytanie nr 7:**

Zamawiający akceptuje standard opisany powyżej przez wykonawcę.

Podpisał: Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej - Tomasz Powroźnik