

Gliwice, dn. 29.08.2022r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. zawiadamia, że postępowanie przetargowe p/t „**Wyroby medyczne jednorazowego użytku**” zostało zakończone.

Pakiet nr 1

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **PROMED S.A.**, 02-234 Warszawa, ul. Działkowa 56, NIP 118-00-62-976.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył tej kwoty.

Postępowanie w zakresie pakietu 1 zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy.

Pakiet nr 2

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR Spółka z o. o. Sp. K.**, 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22, NIP 646-25-38-085.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył tej kwoty.

Postępowanie w zakresie pakietu 2 zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy.

Pakiet nr 3

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **PROMED S.A.**, 02-234 Warszawa, ul. Działkowa 56, NIP 118-00-62-976.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 3 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 5

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.**, 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18, NIP 6481997718.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył tej kwoty.

Postępowanie w zakresie pakietu 5 zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy.

Pakiet nr 6

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR Spółka z o. o. Sp. K.**, 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22, NIP 646-25-38-085.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył tej kwoty.

Postępowanie w zakresie pakietu 6 zostało **unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy.

Pakiet nr 7

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **KD Medical Polska Sp. z o.o.**, 43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Legionów 192b, NIP 7010272502.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 7 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 8

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., 41-808 Zabrze, ul. Pod Borem 18, NIP 6481997718,
- BIALMED Sp. z o.o., 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48/35, NIP 849-00-00-039

Najtańszą ofertę złożył **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.**,

Oferta ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena wybranej oferty przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył tę kwotę.

Postępowanie w zakresie pakietu 8 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 9

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BOSTON Scientific Polska Sp. z o.o.**, 00-133 Warszawa, Al. Jana Pawła II 22, NIP 526-21-10-301.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 9 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 11

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

- MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A., 43-100 Tychy, ul. Browarowa 21, NIP 6462875090,
- BIALMED Sp. z o.o., 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48/35, NIP 849-00-00-039,
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JAMRO Jacek Jamróz, 42-500 Będzin, ul. Małobądzka 186, NIP 644-288-40-74.

Najtańszą ofertę złożył **MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A.**

Oferta MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A. nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena wybranej oferty nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 11 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 12

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **SUN-MED s.c.** Dominik Siekierski Sławomir Naparty, 91-845 Łódź, ul. Franciszkańska 104/112, NIP 7262653907.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 12 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 13

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **VYGON Sp. z o.o.**, 03-905 Warszawa, ul. Francuska 39/6, NIP 1130093549.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena wybranej oferty przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył tę kwotę.

Postępowanie w zakresie pakietu 13 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 14

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **AESCULAP Chifa Sp. z o.o.**, 64-300 Nowy Tomyśl, Tysiąclecia 14, NIP 788-00-08-829.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena wybranej oferty przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył tę kwotę.

Postępowanie w zakresie pakietu 14 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 15

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **PROMED S.A.**, 02-234 Warszawa, ul. Działkowa 56, NIP 118-00-62-976.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył tę kwotę.

Postępowanie w zakresie pakietu 15 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 16

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **FRESENIUS Medical Care Polska S.A.**, 60-118 Poznań, ul. Krzywa 13, NIP 783-14-80-785.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 16 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 19

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- SALUS International Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9, NIP 6340125442,
- BIALMED Sp. z o.o., 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48/35, NIP 849-00-00-039

Najtańszą ofertę złożył **SALUS International Sp. z o.o.**

Oferta SALUS International Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 19 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania

Pakiet nr 20

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR Spółka z o. o. Sp. K.**, 43-100 Tychy, ul. Strefowa 22, NIP 646-25-38-085.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 20 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 21

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BERYL MED Sp. z o.o.**, 02-220 Warszawa, ul. Łopuszańska 36/ bud.14C, NIP 5321786998.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 21 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 22

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **KONSORCJUM:**

- **NETTLE S.A.** (Lider Konsorcjum), ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław, NIP 8992569522
- **BAYER Sp. z o.o.** (Uczestnik Konsorcjum), Al. Jerozolimskie 158, 02-326 Warszawa, NIP 5260019068.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 22 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 23

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **HEBU Medical Polska Sp. z o.o.**, 62-080 Sady, ul. Kobylnicka 2a, NIP 7811878160.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 23 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 25

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BIAMEDITEK Sp. z o.o.**, 15-620 Białystok, ul. Elewatorska 58, NIP 542-020-13-57.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 25 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 27

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **JOHNSON & JOHNSON Poland Sp. z o.o.**, 02-135 Warszawa, ul. Hłżecka 24, NIP 113-00-20-467.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 27 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 29

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **OLYMPUS Polska Sp. z o.o.**, 02-677 Warszawa, ul. Wynalazek 1, NIP 522-165-17-38.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Zamawiający informuje, że w informacji o planowanych kwotach błędnie podana została kwota dla pakietu 29. Błąd spowodowany został przez uwzględnienie ceny jednostkowej za 1 sztukę zamiast za 1 opakowanie zawierające 6 szt.

Postępowanie w zakresie pakietu 29 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 30

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BIALMED Sp. z o.o.**, 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48/35, NIP 849-00-00-039.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena wybranej oferty przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył tę kwotę.

Postępowanie w zakresie pakietu 30 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 31

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **ALTERIS S.A.**, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35, NIP 6312421111.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 31 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 32

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **FRESENIUS Medical Care Polska S.A.**, 60-118 Poznań, ul. Krzywa 13, NIP 783-14-80-785.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 32 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 33

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **SKAMEX Sp. z o.o.**, 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52, NIP 554-298-08-36.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 33 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 35

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **MEDIMA Sp. z o.o.**, 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 200, NIP 522-270-98-42.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Nr sprawy: 88-PN-22

Postępowanie w zakresie pakietu 35 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 36

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BAXTER Polska Sp. z o.o.**, 00-380 Warszawa, ul. Kruczkowskiego 8, NIP 827 181 88 28.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 36 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Otrzymują:

- 1) https://platformazakupowa.pl/pn/szpital4_gliwice
- 2) Wykonawcy - wg rozdzielnika
- 3) 88-PN-22 - a/a

KIEROWNIK
SEKCJI ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH I UMÓW
Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o.

Ewa KANIGOWSKA

PREZES ZARZĄDU
Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach
Sp. z o.o.
Przemysław GLIKLICH