

IZP-I.271.21.2022

Grudziądz, 22 lipca 2022 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania „Rewitalizacja parku podworskiego Kuntersztyn przy ul. Kochanowskiego 17-19 w Grudziądzu”.

Na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.*) Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania „Rewitalizacja parku podworskiego Kuntersztyn przy ul. Kochanowskiego 17-19 w Grudziądzu, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.06.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00231193/01 zostało unieważnione.

Podstawę unieważnienia stanowi art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.*) – „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do dnia 8 lipca 2022 r. do godz. 9.30, złożono dwie oferty:

- 1) Oferta nr 1 – Palmett Sp. z o.o. Sp.k., ul. Franciszka Groëra 10B, 03-341 Warszawa, NIP 5213719284, cena oferty 397 457,28 złotych, doświadczenie projektanta branży architektonicznej – 4 projekty;
- 2) Oferta nr 2 – Artur Cebula Anna Kunkel Architekci, ul. Rysia 13, 05-152 Sowią Wola Folwarczna, NIP 8661555555, cena oferty 81 180,00 złotych, doświadczenie projektanta branży architektonicznej – 7 projektów.

W wyniku badania ofert, Zamawiający uznał że oferta Wykonawcy Artur Cebula Anna Kunkel Architekci podlega odrzuceniu – podstawę odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – „zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Zamawiający w dniu 8 lipca 2022 roku wszczął postępowanie w sprawie rażąco niskiej ceny, i zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym dowodów wyliczenia ceny. Wykonawca w dniu 12 lipca 2022 r. przedstawił Zamawiającemu pisemne wyjaśnienia, w których nie udowodnił realności zaoferowanej ceny.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, dokumentacja projektowa składa się w szczególności z projektu budowlanego, projektu wykonawczego oraz przedmiaru robót.

Tymczasem Wykonawca w punkcie 3 wyjaśnień wskazał ceny wykonania dokumentacji projektowej wszystkich wymaganych branż, powołując się na Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Wykonawca ograniczył się jednak wyłącznie do wyceny wykonania projektu budowlanego i projektu technicznego. Wśród wymienionych przez Wykonawcę elementów brak jest jednak wyceny projektu wykonawczego. W związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawca w wyjaśnieniach pominął wycenę wykonania dokumentacji wykonawczej stanowiącej element przedmiotu umowy.

Ponadto przedmiotem zamówienia jest pełnienie nadzoru autorskiego, do którego Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp odrzucił ofertę.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez Palmett Sp. z o.o. Sp.k. ul. Franciszka Groëra 10B, 03-341 Warszawa.

Zamawiający na realizację zadania przeznaczył kwotę 100 000,00 złotych brutto. Różnica oferty najkorzystniejszej w stosunku do posiadanych w budżecie środków finansowych wynosi 294 590,00 złotych brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty w budżecie do wartości ceny oferty najkorzystniejszej.

W konsekwencji niniejsze postępowanie zostało unieważnione.



PREZYDENT GRUDZIĄDZA
Maciej Głomowski