

Warszawa, dnia 19 września 2022 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22) – część VI zamówienia

Szanowni Państwo,

działając na podstawie art. 263 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zawiadamiam, iż wykonawca którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części VI przedmiotowego postępowania, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawiadamiając o tym fakcie zamawiającego w dniu 16 września br.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu, w części VI, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider)
90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k
INWEMER System sp. z o. o.
03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąza 15

Uzasadnienie:

W związku z uchyleniem się wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części VI postępowania, zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrał ofertę najkorzystniejszą w części VI postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, na podstawie art. 264 ust. 1 ww. ustawy, zaprasza Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części VI do zawarcia umowy o zamówienie publiczne, w terminie nie krótszym niż 10 dni od daty otrzymania niniejszej informacji.

Podpis elektroniczny
w/z Dyrektora Generalnego
Tomasz Kałduś
Dyrektor Departamentu ds. Organizacyjnych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Zbiorcze zestawienie ofert złożonych w części VI

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Łączna cena brutto oferty
Część VI zamówienia		
1	P.H.U. EVEREST Dariusz Stolarczyk 94-003 Łódź, ul. Rajdowa 10/269	82.080,00 zł
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	114.906,72 zł
8	PHU PROMYCZEK Ewa Grzybek 43-430 Skoczów, ul, Ochabska 90	82.360,80 zł
11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	216.388,32 zł
12	Smart24 Sp. z o.o. 21-040 Świdnik, ul. Wojska Polskiego 58a	58.980,96 zł
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	115.128,00 zł
17	ROKA PLUS Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Polna 14	82.673,76 zł

20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	59.010,48 zł
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	62.287,20 zł
25	Przedsiębiorstwa Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko 25-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1	52.545,60 zł
30	Ba-Za-Zapart i Syn” Sp. Jawna 95-200 Pabianice, ul. Kunickiego 9	69.017,76 zł
31	US DESTELLO Wojciech Wójcik 44-100 Gliwice, ul. Górna 23	67.123,20 zł

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Informacja o ofertach odrzuconych w części VI

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
Część VI zamówienia		
20	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski 62-604 Kościelec, Ruszków Pierwszy, ul. Kolska 61	<p>Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę składa się, <u>pod rygorem nieważności</u>, w formie elektronicznej.</p> <p>Z kolei forma elektroniczna dokumentu została zdefiniowana w treści art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.), który stanowi, iż dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i <u>opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym</u>.</p> <p>Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę opatrzoną podpisem zaufanym, co nie czyni zadość formie elektronicznej dokumenty.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznej, przewiduje rygor nieważności w przypadku uchybieniu formie elektronicznej dokumentu oferty składanej w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy.</p> <p>Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.</p>

25	Przedsiębiorstwa Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko 25-217 Kielce, ul. Hauke Bosaka 1	<p>Zamawiający, w dniu 01 sierpnia 2022 r., działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy PZP wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, a także na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP – do złożenia podmiotowych środków dowodowych.</p> <p>Wykonawca w terminie wyznaczonym przez zamawiającego nie złożył ww. dokumentów.</p> <p>Następnie w dniu 22 sierpnia 2022 r. zamawiający, działając na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP ponownie wezwał wykonawcę do złożenia ww. dokumentów.</p> <p>Ponownie wykonawca w terminie wyznaczonym przez zamawiającego nie złożył ww. dokumentów, wobec czego zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 2 lit. c) jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, a także tego, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.</p>
----	--	---

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości w siedzibach PFRON” (znak sprawy: ZP/12/22)

Streszczenie oceny ofert w części VI

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w ramach kryterium: cena brutto oferty
Część VI zamówienia		
1	P.H.U. EVEREST Dariusz Stolarczyk 94-003 Łódź, ul. Rajdowa 10/269	67,59 pkt
4	INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz S. C. 07-417 Ostrołęka, ul. Stefana Żeromskiego 19	51,33 pkt
8	PHU PROMYCZEK Ewa Grzybek 43-430 Skoczów, ul. Ochabska 90	71,61 pkt
11	REM Sp. z o.o. 81-743 Sopot, ul. 3-go Maja 33	27,26 pkt
12	Smart24 Sp. z o.o. 21-040 Świdnik, ul. Wojska Polskiego 58a	(wykonawca uchylił się od zawarcia umowy)
13	FU MAD Service Mirosław Droń 21-450 Stoczek Łukowski, Jamielnik Kolonia 11a	51,23 pkt
17	ROKA PLUS Sp. z o.o. 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Polna 14	71,34 pkt
21	INWEMER Serwis sp. z o.o. (lider) 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5k INWEMER System sp. z o. o. 03-310 Warszawa, ul. św. Jacka Odrowąża 15	94,69 pkt

30	Ba-Za-Zapart i Syn” Sp. Jawna 95-200 Pabianice, ul. Kunickiego 9	85,46 pkt
31	US DESTELLO Wojciech Wójcik 44-100 Gliwice, ul. Górna 23	87,87 pkt