



UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 22.07.2024r.

Nr wew. pisma: 141.272.33.2024/6

Adresaci:

1. Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
2. Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., ul. Lubelska 9, 10-404 Olsztyn,
3. EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15A, 96-300 Żyrardów,
4. INTERNATIONAL CLEANING SERVICES POLSKA Z. KOTŁOWSKI, H. KOTŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA MAGNOLIOWA 12, 81-198 MOSTY

Dotyczy postępowania nr 141.272.33.2024 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie **sukcesywnej dostawy rękawiczek jednorazowych dla jednostek organizacyjnych UJ CM w Krakowie.**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**, za kwotę brutto: 70 956,00 zł.

Uzasadnienie:

Oferta firmy **Mercator Medical S.A., ul. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków** została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna oraz spełnia wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i otrzymała łącznie **100,00 pkt** (kryterium: Cena oferty brutto – waga 60% - 60,00 pkt; kryterium: Termin dostawy – waga 40% - 40,00 pkt).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Oferta firmy **INTERNATIONAL CLEANING SERVICES POLSKA Z. KOTŁOWSKI, H. KOTŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA MAGNOLIOWA 12, 81-198 MOSTY** została sprawdzona pod względem rachunkowym i merytorycznym, jest poprawna i otrzymała łącznie **99,68 pkt** (kryterium: Cena oferty brutto – waga 60% - 59,68 pkt; kryterium: Termin dostawy – waga 40% - 40,00 pkt).

Ponadto, Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp odrzucił oferty Wykonawców: **Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., ul. Lubelska 9, 10-404 Olsztyn** oraz **EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15A, 96-300 Żyrardów**, gdyż Wykonawcy nie wnieśli wymaganego zabezpieczenia wadialnego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie wskazuje, iż zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wniesienia wadium. Zgodnie z dyspozycją art. 97 ust 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, gdyż powinno skutecznie zabezpieczać złożoną ofertę. Wymagania dotyczące wniesienia wadium w postępowaniu Zamawiający zawarł w pkt 29) SWZ oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawcy: **Cezetel Olsztyn sp. z o.o. Sp.k., ul. Lubelska 9, 10-404 Olsztyn** oraz **EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15A, 96-300 Żyrardów**, nie wnieśli wadium w niniejszym postępowaniu w żadnej dopuszczalnej formie, tj.: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2024r., poz. 419). Mając na względzie powyższe Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia ofert ww. Wykonawców a stanowisko Zamawiającego potwierdzają m.in. poglądy doktryny „*Wniesienie wadium stanowi odrębną od złożenia oferty czynność, a jego ważność może zależeć od oświadczenia wykonawcy – jeżeli wadium wniesione*

jest w pieniądzu, albo od gwaranta – jeżeli wadium wnoszone jest w formie dokumentu” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226).

Stanowisko Zamawiającego potwierdza również orzecznictwo, w tym między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 20 października 2015r., KIO 2166/15; orzekła: „(..) nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wniósł wadium. Ustawodawca wbrew stanowisku Odwołującego nie uzależnił podstawy wykluczenia od zaniechania uiszczenia wadium, ale od tego, czy wadium zostało wniesione do Zamawiającego do upływu terminu składania ofert. Tym samym nawet jeśli wykonawca ustanowił na rzecz Zamawiającego wadium, ale nie przedłożył wykonawcy dokumentu upoważniającego Zamawiającego do dysponowania tym wadium, to nie można uznać, że wadium zostało wniesione. Istotą wadium jest bowiem zabezpieczenie interesów Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym przy ocenie skuteczności wniesienia wadium nie można kierować się względami słuszności, czy też jedynie koniecznością odformalizowania postępowania. (...)”.

W wyroku KIO z dnia 17.06.2013r. sygn. akt KIO 1305/13, orzeczono, iż „... Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania m.in. w przypadku, gdy nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Stosownie zaś do art. 45 ust. 3 ustawy P.z.p., wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Podkreślenia wymaga, że Izba podziela jednolicie prezentowany w orzecznictwie pogląd, że wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert ...”. Z kolei w innym orzeczeniu z dnia 24.06.2013r. sygn. akt. KIO 1385/13 stwierdzono, iż „... Samo wadium musi zostać wniesione - poprawnie - przed upływem terminu składania ofert. Tym samym opóźnienie we wpłacie na rachunek bankowy zamawiającego, niepełna (nawet o minimalną wartość) kwota wadium, nieterminowe przedstawienie dokumentu gwarancji (lub poręczenia), czy niepoprawna treść gwarancji (poręczenia) jest błędem, który nie może zostać naprawiony po upływie terminu składania ofert. ...”. Analogiczne stanowisko zawarto w wyroku z dnia 16.03.2016r., o sygn. akt KIO 280/16; KIO 281/16; KIO 295/16, w którym Izba wyraziła, że: „1. Wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Nie można natomiast żądać, aby było ono wniesione wcześniej.”. Także w wyroku KIO z dnia 11.08.2016r., sygn. akt 1390/16 orzeczono, iż: „1. O prawidłowości wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie przesądza, czy do oferty załączono potwierdzenia jego wniesienia, gdyż decydujące znacznie ma okoliczność, czy faktycznie środki pieniężne lub dokumenty utożsamiające pozostałe formy wadium znalazły się w dyspozycji zamawiającego w wymaganym terminie.”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznał, iż bezsprzecznie zachodzi przesłanka do odrzucenia ofert Wykonawców: **Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., ul. Lubelska 9, 10-404 Olsztyn** oraz **EMKA S.A., ul. Jaktorowska 15A, 96-300 Żyrardów**, na podstawie powołanego art. 226 ust. 1 pkt 14) Pzp.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 32.