



UNIwersytet Medyczny  
IM. KAROLA MARCINKOWSKIEGO W POZNAŃU

Dział Zamówień Publicznych

Adres:  
61-701 Poznań  
ul. Fredry 10

tel.: (061) 854-60-00  
fax (061) 854-61-46  
e-mail: [dzp@ump.edu.pl](mailto:dzp@ump.edu.pl)

L. dz. DZP- 437/20

Poznań, dnia 07.08.2020 r.

**Wszyscy wykonawcy  
- platforma zakupowa -**

**Dotyczy: PN-50/20** przetargu nieograniczonego na odnowienie wsparcia serwisowego na sprzęt będący na wyposażeniu serwerowni.

W związku z pytaniem dotyczącym prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) udziela odpowiedzi.

**Pytanie:**

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytanie odnośnie możliwości zaoferowania w ramach niniejszego przetargu NIEZALEŻNEGO od Producenta wsparcia serwisowego Oferent uważa, iż Zamawiający jawnie narusza ustawę PZP poprzez wskazanie pochodzenia (Fujitsu - jako podmiot świadczący usługę), i procesu (par 3 pkt 1e Umowy – odwołanie do Ogólnych warunków producenta, nie podając przy tym odnośnika do takiego dokumentu ani szczegółowej treści takich warunków), który charakteryzuje usługę. Równocześnie Zamawiający nie podaje żadnego uzasadnienia odnośnie braku akceptacji ofert równoważnych, co nakazuje ustawa PZP. Dodatkowo Oferent zauważa, iż producentem urządzeń jest Fujitsu Technology SoluYons GmbH, a nie podmiot prawa polskiego jakim jest Fujitsu Technology SoluYons sp. z o.o. jak błędnie podaje Zamawiający we wzorze umowy (par. 3, pkt 1d).

Czy zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ, tak aby były one zgodne z ustawą PZP oraz wytycznymi Prezesa UZP (<https://zamowienia.org.pl/oferty-rownowazne-w-zamowieniach-publicznych/> ;

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie.-wszczecie-irzebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/opinia-dotyczaca-opisu-przedmiotu-zamowienia>)

i dotychczasowym orzecznictwem KIO (np. KIO 2258/13) a co za tym idzie umożliwiały złożenie ofert równoważnych, nie ograniczały konkurencji i były zgodne w definicjach ze stanem faktycznym?

W przeciwnym wypadku złożony zostanie stosowny wniosek do właściwych organów kontrolnych zgodnie z art. 165.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje zmian SIWZ.

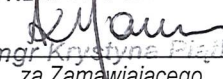
Wymagania stawiane Wykonawcom w SIWZ nie naruszają równego dostępu do rynku. Zakaz przewidziany przepisem art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między Wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2020 r. KIO 2628/19).

Kwestionowane przez Wykonawcę postanowienia SIWZ dotyczące warunków udziału Wykonawców w postępowaniu przetargowym zostały tak sformułowane przez Zamawiającego, aby odpowiadały jego potrzebom oraz zapewniały konkurencję pomiędzy podmiotami, które spełniają oczekiwania Zamawiającego i mogą zaoferować usługi i dostawy zgodne z potrzebami Zamawiającego.

Przesłane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem

DYREKTOR DS. ADMINISTRACJI

  
mgr Krystyna Pająkowska  
za Zamawiającego

