

Kraków, dnia 9 lutego 2023 r.

(Nr referencyjny: CZ-272-9/22)

Szanowni Państwo

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania specjalistycznego w ramach projektu pod nazwą: „Centrum Zrównoważonej Gospodarki Surowcami i Energią” - z podziałem na części.**

#### 1. Dane dotyczące Zamawiającego

Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk

ul. Wybickiego 7A, 31-261 Kraków

tel.: (+48) 12 632-22-00

Strona internetowa: <https://min-pan.krakow.pl>

Adres platformy zakupowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/minpankrakow>

Adres poczty elektronicznej: [centrum@min-pan.krakow.pl](mailto:centrum@min-pan.krakow.pl)

#### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym przekazuję informację, że w ww. postępowaniu w zakresie poszczególnych części jako oferty najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez następujących wykonawców:

#### 1. MATLAB – Część 1

Oprogramowanie Naukowo – Techniczne sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

ul. Pod Fortem 19, 31-302 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca, tj. Oprogramowanie Naukowo – Techniczne sp. z o.o. z siedzibą we Krakowie. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Oprogramowanie Naukowo Techniczne sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Pod Fortem 19, 31-302 Kraków	100	100

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Oprogramowanie Naukowo – Techniczne sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „ONT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy ONT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy ONT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 63059,64 złotych.

### 2. CoreIDraw – Część 2

Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Owczarzak EUPOL  
ul. Lecha Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Lecha Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	95,23	95,23
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	77,33	77,33
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	48,94	48,94

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Paweł Owczarzak EUPOL (dalej: „EUPOL”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy EUPOL nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy EUPOL otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 7134,00 złotych.

### 3. Grapher – Część 3

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	88,92	88,92
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	26,91	26,91

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 21127,89 złotych.

#### 4. Surfer – Część 4

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie  
Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górka-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	88,93	88,93
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	27,29	27,29

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 40406,47 złotych.

### 5. Voxler – Część 5

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie  
 Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	88,89	88,89
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	71,98	71,98

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

## 6. Mathcad Prime – Część 6

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	3D PRO sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi ul. Częstochowska 37/39, 93-121 Łódź	90,60	90,60

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

## 7. General Algebraic Modelling System (GAMS) – Część 7

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	69,57	69,57
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	45,77	45,77

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 9 grudnia 2022 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania General Algebraic Modelling System (GAMS) kwotę 150000,00 zł brutto. Najniższa oferta od wykonawcy Restor P.Anton, A.Czapski T.Tostropowicz spółka jawna wynosiła 196 787,70 zł. W związku z powyższym, Zamawiający w odniesieniu do tej części nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania General Algebraic Modelling System (GAMS) – Część 7 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

## 8. Itasca FLAC3D – Część 8

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	74,71	74,71
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	72,98	72,98

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów. Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 68941,50 złotych.

#### 9. Itasca 3DEC – Część 9

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni	80,67	80,67



	ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia		
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	59,08	59,08

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 9 grudnia 2022 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania Itasca 3DEC kwotę 80000,00 zł brutto. Najniższa oferta od wykonawcy SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka wynosiła 123 535,05 zł. W związku z powyższym, Zamawiający w odniesieniu do tej części nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Itasca 3DEC – Część 9 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

### 10. Itasca Griddle (+Rhinoceros) & BlockRanger – Część 10

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	94,42	94,42
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	64,83	64,83

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu.

W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 28388,40 złotych.

### 11. Itasca PFC Suite – Część 11

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	83,63	83,63
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	63,89	63,89

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 68658,40 złotych.

## 12. Reflexw complete 2D/3D – Część 12

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	80,03	80,03
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	69,50	69,50
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	58,11	58,11

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 23124,00 złotych.

### 13. Geogiga – Część 13

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca, tj. SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 10947,00 złotych.

## 14. FEFLOW FMH3 – Część 14

### Informacja o unieważnieniu postępowania

W przedmiotowym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie.

## 15. PetraSim – Część 15

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 5 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	98,08	98,08
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	82,24	82,24
4.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	63,66	63,66
5.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	54,25	54,25

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 45645,30 złotych.

## 16. iTOUGH2 – Część 16

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że oferty złożone przez następujących wykonawców:

- SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka;
- Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna;
- Compro Jolanta Olszewska;
- Koma Nord sp. z o.o.

- zostały odrzucone ze względu na fakt, że treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)

### a) Uzasadnienie faktyczne i prawne (odrzucenie oferty SOFTBOOKS S.C.)

Zamawiający w Rozdz. VII ust. 2 SWZ postawił warunek, zgodnie z którym: *W przypadku licencji Zamawiający zastrzega sobie możliwość nieodpłatnego pobierania, instalowania i użytkowania poprawek i aktualizacji wydanych dla dostarczanego Oprogramowania przez producenta Oprogramowania przez okres minimum 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszej instalacji.* W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż ten warunek nie jest spełniony. W dniu 17 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 17 stycznia 2023 r. złożył wyjaśnienia, w którym potwierdził niespełnianie warunku określonego w Rozdz. VII ust. 2 SWZ w zakresie oprogramowania iTOUGH2 – Część 16. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

### b) Uzasadnienie faktyczne i prawne (odrzucenie oferty Restor P.Anton, A.Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna)

Zamawiający w Rozdz. VII ust. 2 SWZ postawił warunek, zgodnie z którym: *W przypadku licencji Zamawiający zastrzega sobie możliwość nieodpłatnego pobierania, instalowania i użytkowania poprawek i aktualizacji wydanych dla dostarczanego Oprogramowania przez*

*producenta Oprogramowania przez okres minimum 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszej instalacji. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż ten warunek nie jest spełniony. Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynika, iż producent oprogramowania w ramach licencji dla użytkownika końcowego nie udziela wsparcia i aktualizacji dla oprogramowania iTOUGH2. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty.*

**c) Uzasadnienie faktyczne i prawne (odrzućenie oferty Compro Jolanta Olszewska)**

Zamawiający w Rozdz. VII ust. 2 SWZ postawił warunek, zgodnie z którym: *W przypadku licencji Zamawiający zastrzega sobie możliwość nieodpłatnego pobierania, instalowania i użytkowania poprawek i aktualizacji wydanych dla dostarczanego Oprogramowania przez producenta Oprogramowania przez okres minimum 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszej instalacji. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż ten warunek nie jest spełniony. W dniu 17 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 20 stycznia 2023 r. złożył wyjaśnienia, w którym potwierdził niespełnianie warunku określonego w Rozdz. VII ust. 2 SWZ w zakresie oprogramowania iTOUGH2 – Część 16. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty.*

**d) Uzasadnienie faktyczne i prawne (odrzućenie oferty Koma Nord sp. z o.o.)**

Zamawiający w Rozdz. VII ust. 2 SWZ postawił warunek, zgodnie z którym: *W przypadku licencji Zamawiający zastrzega sobie możliwość nieodpłatnego pobierania, instalowania i użytkowania poprawek i aktualizacji wydanych dla dostarczanego Oprogramowania przez producenta Oprogramowania przez okres minimum 12 miesięcy, liczonych od dnia pierwszej instalacji. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż ten warunek nie jest spełniony. W dniu 17 stycznia 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca w dniu 19 stycznia 2023 r. złożył wyjaśnienia, w którym potwierdził niespełnianie warunku określonego w Rozdz. VII ust. 2 SWZ w zakresie oprogramowania iTOUGH2 – Część 16. W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 podjął decyzję o odrzuceniu oferty.*

**17. TRNSYS – Część 17**

Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie,  
ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
------	--	-----------------------------	-----------------------

1.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	73,33	73,33
3.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górska-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	47,21	47,21
4.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	29,46	29,46

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Restor”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Restor nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Restor otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### **18. Aquachem – Część 18**

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,  
 Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
------	--	-----------------------------	-----------------------



1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	85,14	85,14
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	71,61	71,61
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	34,23	34,23

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 13185,15 złotych.

#### 19. Aquifer Test Pro – Część 19

GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GAMBIT - Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Al. Pokoju 29B/22-24, 31-564 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	84,50	84,50
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	71,44	71,44
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	31,32	31,32

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca GAMBIT – Centrum Oprogramowania i Szkoleń sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „GAMBIT”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy GAMBIT nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy GAMBIT otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 11942,04 złotych.

#### 20. TOUGHREACT – Część 20

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	97,65	97,65
3.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	63,43	63,43
4.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	18,52	18,52

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 8996,22 złotych.

#### 21. Oracle DB – Część 21

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02-222 Warszawa	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	31,08	31,08

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 9 grudnia 2022 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania Oracle DB kwotę 15000,00 zł brutto. Najniższa oferta od wykonawcy Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie wynosiła 34 440,00 zł. W związku z powyższym, Zamawiający w odniesieniu do tej części nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Oracle DB – Część 21 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

### 22. VENTSIM DESIGN (Advanced) – Część 22

Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie,  
ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	100	100
2.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	73,04	73,04
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19,	43,13	43,13

	41-400 Mysłowice		
--	------------------	--	--

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Restor”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Restor nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Restor otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 28646,70 złotych.

### 23. Leapfrog Geo – Część 23

W Postępowaniu ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca, tj. SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 9 grudnia 2022 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania Leapfrog Geo kwotę 80000,00 zł brutto. Najniższa oferta od wykonawcy SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka wynosiła 420 906,00 zł. W związku z powyższym, Zamawiający w odniesieniu do tej części nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania Leapfrog Geo – Część 23 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

## 24. EDN – Część 24

W Postępowaniu ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca, tj. GEO-LISP Aleksandra Poniewiera. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	GEO-LISP Aleksandra Poniewiera, ul. Smółki 32a, 44-213 Książenice	100	100

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania EDN – Część 24

### Uzasadnienie faktyczne i prawne (odrzućenie oferty GEO-LISP Aleksandra Poniewiera)

Zamawiający w dniu 26 stycznia 2023 r. wezwał wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 7 lutego 2023 r. podmiotowych środków dowodowych. W związku z nieotrzymaniem od wykonawcy w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy SWZ.

## 25. ModelRisk – Część 25

SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka,  
ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 4 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka, ul. Pszona 3/69, 31-462 Kraków	100	100
2.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a	55,99	55,99

	00-784 Warszawa		
3.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	55,27	55,27
4.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	16,91	16,91

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca SOFTBOOKS S.C., Grażyna Górską-Janik, Fabian Sojka (dalej: „SOFTBOOKS”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy SOFTBOOKS nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy SOFTBOOKS otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 53025,30 złotych.

### 26. @Risk Pro – Część 26

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 3 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni ul. Łużycka 2, 81-537 Gdynia	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	87,59	87,59
3.	Restor P.Anton, A. Czapski, T.Tostropowicz spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Dworkowa 2/107a	81,62	81,62

	00-784 Warszawa		
--	-----------------	--	--

### Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający w komunikacie zamieszczonym na platformie zakupowej w dniu 9 grudnia 2022 r. podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie oprogramowania @Risk Pro kwotę 60000,00 zł brutto. Najniższa oferta od wykonawcy Koma Nord sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wynosiła 88338,60 zł. W związku z powyższym, Zamawiający w odniesieniu do tej części nie zdecydował się na podwyższenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia i na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie w zakresie oprogramowania @Risk Pro – Część 26 z powodu przekroczenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

### 27. Oracle Crystal Ball – Część 27

Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie,  
 Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02-222 Warszawa

W Postępowaniu ofertę złożyło łącznie 2 wykonawców. Oferty te uzyskały w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179, bud. Blue Office I, p. +2, 02-222 Warszawa	100	100
2.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	45,31	45,31

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Decsoft S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Decsoft”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Decsoft nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Decsoft otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.



Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 8856,00 złotych.

## 28. OFFICE 365 – Część 28

Compro Jolanta Olszewska,  
ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice

W Postępowaniu ofertę złożył wyłącznie jeden wykonawca, tj. Compro Jolanta Olszewska. Oferta ta uzyskała w ramach kryteriów oceny ofert określoną w poniższej tabeli liczbę punktów:

L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punktacja za kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Compro Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	100	100

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał badania i oceny złożonej oferty. W jej wyniku Zamawiający stwierdził, że wykonawca Compro Jolanta Olszewska (dalej: „Compro”) spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stwierdził również, że oferta wykonawcy Compro nie podlega odrzuceniu. W ramach przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oferta wykonawcy Compro otrzymała największą liczbę punktów i tym samym została oceniona jako oferta najkorzystniejsza. Oferta tego wykonawcy w ramach kryteriów otrzymała łącznie 100 punktów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuję, iż zwiększa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, tj. do kwoty 34440,00 złotych.