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*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy produktów leczniczych , substancji do receptury aptecznej i płynów infuzyjnych do Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi*

***Znak sprawy: 22/ZP/PN/24***

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że po dokonaniu oceny i badaniu ofert złożonych w w/w postępowaniu, wg kryterium oceny ofert cena - 60%, termin rozpatrzenia reklamacji – 40%, dokonała wyboru ofert najkorzystniejszych:

1. **Część 2** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu | 58,32 | 40,00 | 98,32 |
| **5** | Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu | 43,84 | 40,00 | 83,84 |
| **6** | Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 3** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu | 58,30 | 40,00 | 98,30 |
| **5** | Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu | 58,84 | 40,00 | 98,84 |
| **6** | Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 4** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **6** | Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach | 58,26 | 40,00 | 98,26 |

1. **Część 5** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Takeda Pharma Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Takeda Pharma Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **5** | Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu | 52,50 | 40,00 | 92,50 |

1. **Część 6** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

 **Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu | 59,37 | 40,00 | 99,37 |
| **6** | Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 8** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

**Asclepios S.A. siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **6** | Salus International Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach | 53,76 | 40,00 | 93,76 |

1. **Część 9** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

 **Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 10** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 12** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 13** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 18** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1,** złożoną przez wykonawcę:

**Medicus Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Tychach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **1** | Medicus Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Tychach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605 z późn. zm.), Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że postępowanie zostało unieważnione w części:

* **1, 7, 11, 14, 15, 16, 17 – na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżelinie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Do upływuterminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

Uprawnionych przedstawicieli Wykonawców, którzy wygrali postępowanie:

* **w zakresie części 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9** Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi zaprasza do swojej siedziby w dniu  **4 października 2024 r.** celem podpisania umowy;
* w pozostałym zakresie Zamawiający zaprasza do swojej siedziby w dniu  **24 września 2024 r.** celem podpisania umowy.

 *St. Inspektor*

 *Działu Zamówień Publicznych*

 *Mariola Jędrzejczak*