

Wrocław, dnia 17 października 2023 r.

Znak sprawy: AG.260.4.2023
Sprawę prowadzi: Andrzej Janicki
Telefon: 71 339-86-56 wewn. 205
e-mail: andrzej.janicki@dodr.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na (postępowanie nr AG.260.4.2023)

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu w części I-IV (postępowanie nr AG.260.4.2023).

1. Jako najkorzystniejszą w części I niniejszego postępowania wybrano ofertę złożoną przez firmę **CEZAR Cezary Machnio ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (wariant 1), w którym kryteriami oceny ofert były cena oferty (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio** w toku oceny ofert złożonych do wyżej wymienionego postępowania, zgodnie z przyjętym kryteriami otrzymała 100,00 punktów.

Streszczenie oceny ofert w części I:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa (PLN brutto)	Ocena w kryterium cena brutto (pkt)	Okres gwarancji	Ocena w kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna ocena oferty (pkt)
1.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Sokolska 30A/80, 40-086 Katowice NIP: 645-253-64-69	105.853,80 zł	42,00	5 lat	40,00	82,00

6.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 948-252-85-07	74.593,35 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
8.	ATUT KOMPUTER MACIEJ LASKOWSKI ul. Armii Krajowej 10A/2, 50-541 Wrocław NIP: 899-107-70-01	99.138,00 zł	45,00	5 lat	40,00	85,00
9.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93	76.592,10 zł	58,20	5 lat	40,00	98,20

2. Jako najkorzystniejszą w części II niniejszego postępowania wybrano ofertę złożoną przez firmę **CEZAR Cezary Machnio ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom**, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (wariant 1), w którym kryteriami oceny ofert były cena oferty (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio** w toku oceny ofert złożonych do wyżej wymienionego postępowania, zgodnie z przyjętym kryteriami otrzymała 100,00 punktów.

Streszczenie oceny ofert w części II:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa (PLN brutto)	Ocena w kryterium cena brutto (pkt)	Okres gwarancji	Ocena w kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna ocena oferty (pkt)
5.	Stan-Mit Sp. z o.o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław NIP: 894-318-23-90	6.172,14 zł	45,00	2 lata	26,80	71,80
6.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600	4.621,11 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00

	Radom NIP: 948-252-85-07					
8.	ATUT KOMPUTER MACIEJ LASKOWSKI Ul. Armii Krajowej 10A/2, 50-541 Wrocław NIP: 899-107-70-01	4.797,00 zł	57,60	3 lata	40,00	97,60
9.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93	5.260,71 zł	52,80	3 lata	40,00	92,80

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca w części II niniejszego postępowania ofertę nr 1 Wykonawcy **Virtual Technologies IT Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-086) przy ul. Sokolskiej 30A/80.**

Treść oferty wyżej wymienionego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowany model AvizioPower AP-BK850 nie posiada wymaganego przez Zamawiającego wyświetlacza.

Niewypelnienie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 5) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy Virtual Technologies IT Sp. z o.o. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy nie podlega ocenie.

3. Jako najkorzystniejszą w części III niniejszego postępowania wybrano ofertę złożoną przez firmę **Rand Sp. z o.o. ul. Kwidzińska 13, 51-415 Wrocław**, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (wariant 1), w którym kryteriami oceny ofert były cena oferty (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta Wykonawcy **Rand Sp. z o.o.** w toku oceny ofert złożonych do wyżej wymienionego postępowania, zgodnie z przyjętym kryteriami otrzymała 100,00 punktów.

Streszczenie oceny ofert w części III:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa (PLN brutto)	Ocena w kryterium cena brutto (pkt)	Okres gwarancji	Ocena w kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna ocena oferty (pkt)
2.	OST Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Ostrowski Witold ul. A. Ostrowskiego 13 B, 53-238 Wrocław NIP: 899-000-47-67	36.850,80 zł	43,80	5 lat	40,00	83,80
3.	PRINT-SOL ANNA SOLDAK PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław NIP: 894-193-03-62	30.405,60 zł	53,40	5 lat	40,00	93,40
5.	Stan-Mit Sp. z o.o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław NIP: 894-318-23-90	36.063,60 zł	45,00	5 lat	40,00	85,00
7.	Rand Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 13 51-415 Wrocław NIP: 898-188-75-66	27.060,00 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
9.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93	48.668,64 zł	33,60	5 lat	40,00	73,60
10.	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52, 50-425 Wrocław; NIP: 899-010-56-46	47.901,12 zł	34,20	3 lata	24,00	58,20

4. Jako najkorzystniejszą w części IV niniejszego postępowania wybrano ofertę złożoną przez firmę **Rand Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 13, 51-415 Wrocław**, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (wariant 1), w którym kryteriami oceny ofert były cena oferty (60%) oraz okres gwarancji (40%). Oferta Wykonawcy **Rand Sp. z o.o.** w toku oceny ofert złożonych do wyżej wymienionego postępowania, zgodnie z przyjętym kryteriami otrzymała 86,20 punktów.

Streszczenie oceny ofert w części IV:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa (PLN brutto)	Ocena w kryterium cena brutto (pkt)	Okres gwarancji	Ocena w kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna ocena oferty (pkt)
3.	PRINT-SOL ANNA SOLDAK PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE ul. Iwaszkiewicza 6/4, 52-211 Wrocław NIP: 894-193-03-62	113.965,65 zł	45,00	5 lat	40,00	85,00
5.	Stan-Mit Sp. z o.o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław NIP: 894-318-23-90	140.553,65 zł	36,60	5 lat	40,00	76,60
7.	Rand Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 13 51-415 Wrocław NIP: 898-188-75-66	110.700,00 zł	46,20	5 lat	40,00	86,20
9.	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie NIP: 498-013-84-93	167.378,40 zł	30,60	5 lat	40,00	70,60
10.	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52, 50-425 Wrocław; NIP: 899-010-56-46	85.106,16 zł	60,00	3 lata	24,00	84,00

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca w części nr IV niniejszego postępowania ofertę nr 6 Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (26-600) przy ul. Wolność 8 lok. 4.

Treść oferty wyżej wymienionego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowane urządzenie Canon i-SENSYS MF832cdw drukuje z prędkością 38 stron na minutę. W wymaganiach Zamawiającego (w załączniku nr 6D do SWZ) w miejscu szybkość druku było min. 45 stron na minutę.

Niewypelnienie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 5) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy nie podlega ocenie.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca w części nr IV niniejszego postępowania ofertę nr 2 Wykonawcy OST Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Ostrowski Witold z siedzibą we Wrocławiu (53-238) przy ul A.Ostrowskiego 13 B.

Treść oferty wyżej wymienionego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaproponowane urządzenie CANON imageRUNNER ADVANCE DX C 478i drukuje z rozdzielczością 1200x600 dpi. W wymaganiach Zamawiającego (w załączniku nr 6D do SWZ) w miejscu rozdzielczość druku było min. 1200x1200 dpi.

Niewypelnienie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 5) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo Zamówień Publicznych skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy OST Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Ostrowski Witold. Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy nie podlega ocenie.

Zamawiający informuję również, że zwiększa kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w części IV niniejszego postępowania do kwoty najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na „Zakup komputerów stacjonarnych AiO z oprogramowaniem, z zasilaczami UPS oraz urządzeniami drukującymi wielofunkcyjnymi. Zakup urządzeń wielofunkcyjnych.” w części I-IV zostanie ustalony z Wykonawcą w trybie roboczym z zastrzeżeniem, że nie będzie on krótszy niż 5 dni od dnia przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (wariant 1).