



Nr sprawy: DZP.26.91.2023

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części nr 1

dotyczy: postępowania nr DZP.26.91.2023 na wykonanie robót dekarско-ciesielskich w budynkach administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w podziale na 2 części:

część 1: al. Piłsudskiego 67

część 2: ul. Targowa 51

Działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający **unieważnienia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 1 postępowania.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia w cz. nr 1:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 22.06.2023 r. godz. 11:00, ofertę w części 1 złożył tylko jeden wykonawca podlegający wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto [zł]
1	Pracownie Konserwacji Zabytków nad Łódką sp. z o.o. 91-420 Łódź, ul Północna 27/29 NIP 728 10 08 651	448 200,00

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty

W dniu 4 kwietnia 2022 r. z Miastem Łódź – Zarządem Lokali Miejskich, w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została zawarta umowa z Pracownią Konserwacji Zabytków nad Łódką Sp. z o.o. na wykonanie rozbiórki uszkodzonej ściany oraz dobudowy ściany konstrukcyjno - osłonowej części budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na nieruchomości w Łodzi przy ul. Przylesie 28 (działka ewidencyjna nr 971/8, obręb W-40) zgodnie z decyzją nr DPRG-UA-III.55.2022 z dnia 12.01.2022 Prezydenta Miasta Łodzi oraz projektem budowlanym będącym załącznikiem do ww. decyzji. W umowie ustalono wynagrodzenie kosztorysowe w wysokości określonej w kosztorysie ofertowym Wykonawcy. Zgodnie z zapisami §3 aneksu nr 1 z dnia 2 czerwca 2022 r. do zawartej umowy nr 30/4/2022 wykonawca był zobligowany do zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do odbioru w terminie do dnia 29 lipca 2022 r.

Wykonawca do wyznaczonego terminu prac nie ukończył, w skutek czego Zamawiający zgodnie z zapisami §10 ust. 1 umowy nr 30/4/2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r., złożył w dniu 5 października 2022 r. oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Na dzień sporządzenia niniejszego oświadczenia, wykonawca świadomie przeciągał termin wykonania/zakończenia prac z próbami zawyżania kosztorysów na roboty dodatkowe. Ponadto stwierdzono nieodpowiednią jakość wykonanych dotychczas robót, nieprawidłowy nadzór lub jego brak nad prowadzonymi robotami, nieprzestrzeganie przepisów BHP na terenie budowy. Tego rodzaju zaniechanie Wykonawcy w sposób jednoznaczny wypełniło hipotezę §3 aneksu nr 1 oraz §10 ust. 1 umowy nr 30/4/2022, naruszając tym samym postanowienia umowne.

Na skutek przeprowadzonej w dniu 18.10.2022 r. wizji przez pracowników ZLM z udziałem przedstawicieli Wykonawcy ustalono, że nie wykonano lub nienależycie wykonano powierzone roboty budowlane, a w szczególności:

- nieprawidłowo wykonano izolację przeciwwilgociową fundamentów. Błoczki posmarowane jednokrotnie i niestarannie rozrzedzoną masą izolacyjną. Brak wypełnienia zaprawą spoin między bloczkami. Folia kubełkowa nie sięga kilkanaście cm do ławy fundamentowej;
- budynek zamiast piaskiem obsypany został gruzem powstałym podczas rozbiórki. Gruz ten powinien być wywieziony i zutylizowany. Wykonawca przedstawiając obmiar wykonanych prac wskazał, że wywiózł 146 m³ gruzu;

- nieprawidłowo wymurowana ściana zewnętrzna - brak zaprawy tam, gdzie nie ma zamków w pustakach ceramicznych;
- nieprawidłowo wykonane docieplenie ścian styropianem. Klej nie został nałożony obwodowo po krawędziach styropianu lecz jedynie na placki. Nieprawidłowe kołkowanie. Kołki powinny być zagłębione w styropianie i przykryte krążkami ze styropianu;
- nieprawidłowo zamontowane listwy startowe. powinny być przymocowane do ściany za pomocą kołków rozporowych. Odchylenie od pionu przyklejonego styropianu na ścianie południowej o ok. 2 cm - powyżej dopuszczalnej normy;
- znaczne skrzywienie rdzenia z prawej strony ościeża drzwi wejściowych do budynku powoduje, że otwór drzwiowy jest za wąski, wymaga rozkucia;
- brak dobrojenia wieńca nad drzwiami wejściowymi, który stanowi jednocześnie nadproże;
- nieprawidłowo wykonana warstwa chudego betonu - nierówności pow. 3 cm - powyżej dopuszczalnej normy;
- brak dobrojenia wieńca nad otworami okiennymi, które jednocześnie stanowią nadproża.
- krzywizny i odchylenia od pionu ścian działowych pow. 3 cm - powyżej normy;
- brak wiązania ścian działowych ze ścianami nośnymi. Ściana działowa dostawiona do tynku istniejącej ściany. W miejscu styku ściany działowej powinien być zbity tynk;
- za nisko zamontowane nadproża nad drzwiami ścian działowych. Zgodnie z projektem na istniejącym chudziaku po położeniu warstwy styropianu 20 cm po uprzednim wyrównaniu podłoża, następnie wylewkę 6 cm i podłogę 2 cm oraz typową wysokość otworu drzwiowego 206 cm, to powinno być 236 cm a jest 230;
- nieprawidłowo wykonane zaciosy krokwi na styku z murłatami;
- część deskowania dachu wykonana jest z desek nieimpregnowanych.

Zamawiający w postępowaniu przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia. Działając zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5 i uwzględniając powyższy stan faktyczny, zamawiający wyklucza wykonawcę, gdyż wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość. Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający wykazał powyżej. Naruszenie obowiązków zawodowych jest zawinione i poważne.

Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp jest zasadne, co skutkuje koniecznością odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a. Okres wykluczenia Wykonawcy z postępowań wynika z art. 111 pkt 4 Pzp.

Uzasadnienie fprawne wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności działając w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający udowodnił powyżej.

W zakresie obowiązków wykonawcy należy uwzględnić ich zawodowy charakter. Przedmiotem umowy były roboty budowlane, które powinny być wykonane nie tylko zgodnie z projektem, ale także ze sztuką budowlaną, a jakiegokolwiek niedbalstwo może być przyczyną nie tylko szkody materialnej, ale może zagrażać życiu i zdrowiu ludzi. Przepisy prawa budowlanego przewidują nawet odpowiedzialność zawodową za rażące błędy lub zaniedbania, które spowodowały zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska albo znaczne szkody materialne, a nadto **za wykonywanie obowiązków w sposób niedbały** (art. 95).

Z tego powodu Polski ustawodawca doprecyzował w tym zakresie uregulowanie dyrektywy klasycznej w duchu orzecznictwa TSUE, wskazując jako przykład zawinionego i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia wynikające z zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, także z jakiegokolwiek umowy obligacyjnej (z *komentarza do pzp.za uzp.gov.pl*).

Z przywołanego wyżej uzasadnienia faktycznego wynika, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 1:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu w części 1 złożona została tylko jedna oferta, którą zamawiający odrzucił, gdyż

została złożona przez wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a). Jest rzeczą oczywistą, że gdy brak jest choćby jednej prawidłowej oferty, postępowanie o udzielenie zamówienia nie może osiągnąć swego celu w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Dlatego, gdy wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, postępowanie ulega unieważnieniu.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek