



## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** Dostawa technicznych środków materiałowych do pojazdów” - nr sprawy:  
**36/2021**

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie, ul. Montelupich 3 30-901 Kraków, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa technicznych środków materiałowych do pojazdów”

### Zadanie nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu określił kryteria oceny wraz z podaniem ich wag oraz sposobem oceny ofert (cena - 60%, gwarancja - 40 %), natomiast w przygotowanym i udostępnionym dla Wykonawców druku Oferta Zamawiający wymagał jedynie informacji dotyczących kryterium ceny. Wykonawcy składając oferty mogli uzupełnić druki Oferty w przewidzianym przez Zamawiającego zakresie tj. bez kryterium gwarancji. Jednocześnie w pkt. 1 § 5 treści projektowanych postanowień umowy okres gwarancji wynosi 36 miesięcy i nie uwzględnia możliwości określenia okresu gwarancji zaoferowanego w druku Oferta przez Wykonawcę. W postępowaniu zostały złożone także dwie inne oferty, których nie uwzględnia otwarcie ofert, ponieważ przez wzgląd na znaczną liczbę złożonych w postępowaniu ofert system platformy zakupowej umieścił je w zakładce do dalszego wczytania, które nie zostało przeprowadzone.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający obligatoryjnie unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada postępowania, która stanowi podstawę jego unieważnienia musi mieć charakter nieusuwalny i powodujący równocześnie, że zawarta umowa w wyniku takiego postępowania, w skutek istnienia tej wady, względnie nieważna będzie podlegać unieważnieniu. Koniecznym także jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy, a także wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

W przedmiotowym postępowaniu bezsprzecznie postępowanie obarczone jest wadą, która jest niemożliwą do usunięcia. Oferty złożone przez Wykonawców są niemożliwe do porównania, albowiem część Wykonawców złożyła oferty ściśle według wzoru

stanowiącego załącznik do SWZ, a część dokonała własnoręcznej zmiany treści wzoru oferty, wpisując do oferty oferowany termin gwarancji. Tym sposobem co do części ofert nie ma możliwości ustalenia rzeczywiście oferowanego okresu gwarancji, który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert o wadze 40%. Nie sposób ustalić, nawet w toku wyjaśnień treści oferty, czy w takich ofertach oferowano najkrótszy możliwy przewidziany w SWZ termin gwarancji (który jednocześnie był wpisany w załączniku SWZ - wzór umowy, jako 36 miesięcy). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z rozdziałem XIV SWZ „Oferta Wykonawcy musi zawierać druk Oferta z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ”. Zgodnie z treścią tego zapisu zakazane było zatem jakiegokolwiek ingerowanie przez Wykonawców w treść wzoru druku oferta. Dodatkowo zaś, kolejna wada dotyczy czynności otwarcia ofert, która zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy Pzp następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Z uwagi na powyższe przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania od nr 1 do nr 11 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp.

**KIEROWNIK**  
**Sekcji Zamówień Publicznych**



**Paulina KORDOWSKA**