

## WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn.: **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo na odcinku Miłosław - Mikuszewo, teren gminy Miłosław (etap I i II); Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo, na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo.**

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1:

Prosimy o udostępnienie wzoru oświadczenia o którym mowa w pkt 11.4. dotyczące robót/usług/dostaw, które wykonają poszczególni wykonawcy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje wzorem oświadczenia o którym mowa w pkt. 11.4. Wykonawcy dokument spełniający przesłanki z art. 117 ust 4 Pzp przygotowują samodzielnie.

### Pytanie 2:

Dotyczy §5 pkt. 1 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o zmianę zakończenia robót ze wskazanej na dzień 31.05.2023r. daty na termin wyrażony w miesiącach. Przedmiotowy sposób wskazania daty pozwoli na uniezależnienie terminu wykonania robót od długości trwania procedury przetargowej oraz na przygotowanie przez Wykonawców oferty w sposób jednoznaczny i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W obecnym stanie, Wykonawca w momencie składania oferty nie ma bowiem precyzyjnej informacji o tym, jak długo będzie realizował zamówienie publiczne, ponieważ nie jest mu znana data podpisania umowy. W przypadku braku przychylenia się do wniosku Wykonawcy o zmianę terminu zakończenia robót, Wykonawca wnosi o podanie daty podpisania umowy, w celu dokładnego określenia terminu realizacji inwestycji.

### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu wskazania terminu zakończenia robót. Zamawiający od otwarcia ofert jest związany ofertą przez okres 90 dni i w tym czasie przewiduje zawarcie umowy.

**Pytanie 3:**

Dotyczy §5 pkt. 2 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o zmianę ostatecznego odbioru robót ze wskazanej na dzień 30.06.2023r. daty na termin wyrażony w miesiącach. Przedmiotowy sposób wskazania daty pozwoli na uniezależnienie terminu wykonania robót od długości trwania procedury przetargowej oraz na przygotowanie przez Wykonawców oferty w sposób jednoznaczny i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W obecnym stanie, Wykonawca w momencie składania oferty nie ma bowiem precyzyjnej informacji o tym, jak długo będzie realizował zamówienie publiczne, ponieważ nie jest mu znana data podpisania umowy. W przypadku braku przychylenia się do wniosku Wykonawcy o zmianę terminu ostatecznego odbioru robót, Wykonawca wnosi o podanie daty podpisania umowy, w celu dokładnego określenia terminu realizacji inwestycji.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 2.

**Pytanie 4:**

Dotyczy §8 pkt. 3 Projektowanych postanowień umownych: Czy zmiana wynagrodzenia umownego brutto w przypadku wzrostu bądź spadku cen asfaltu będzie dokonana będzie jednorazowo czy co miesięcznie, począwszy od 13 miesiąca od dnia podpisania Umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z §8 ust 2 zmiana wynagrodzenia ustalana będzie w oparciu o aktualnie obowiązujące średnie ceny materiałów, opublikowane w informacyjnym zestawie cen czynników produkcji budowlanej wydawnictwa ORGBUD – SERWIS. Zestawienie to aktualizowane jest co kwartał. Skoro Zamawiający jako podstawę ustalenia zmiany wynagrodzenia wskazał ORGBUD – SERWIS aktualizowany kwartalnie oznacza to, że w przypadku wzrostu lub spadku cen asfaltu wynagrodzenie aktualizowane będzie również kwartalnie.

**Pytanie 5:**

Dotyczy §13 Projektowanych postanowień umownych: Czy Zamawiający zapewnia nadzór autorski?

**Odpowiedź:**

W odniesieniu do zapisów §13 projektowanych postanowień umownych nadzór autorski nie jest obowiązkiem Zamawiającego, jednakże zgodnie z art. 18 ust. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego.

**Pytanie 6:**

Dotyczy §13 pkt. 1 ppkt. 22 (zamiast §13 pkt. 1 ppkt. 22 powinno być §15 pkt. 1 ppkt. 22 – dodane przez Zamawiającego) Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o wykreślenie punktu, jako nienależnego do obowiązków Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 68 ust. 3 Ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych Wykonawca ma obowiązek posiadać pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym w swojej flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania.

**Pytanie 7:**

Dotyczy § 23 ust. 1 pkt 3 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez uzależnienie wartości kar umownych od wartości robót objętych wadą, to jest poprzez nadanie następującego brzmienia: "za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze (w stosunku do terminów ustalonych w protokole odbioru) lub wad stwierdzonych w okresie rękojmi (w stosunku do terminów ustalonych przez Zamawiającego) - w wysokości 0,2% od wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy - w części odpowiadającej wartości robót objętych wadą, za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad".

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §23 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

**Pytanie 8:**

Dotyczy § 23 ust. 1 pkt 17 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o wykreślenie karty umownej jako zastrzeżonej w sposób nieprecyzyjny. Niewykonanie limitu może nastąpić również w wyniku okoliczności za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie zapisów § 23 ust. 1 pkt 17 projektu umowy.

**Pytanie 9:**

Dotyczy § 23 ust. 2 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia poprzez zastrzeżenie limitu kar umownych w wysokości 20 %. Limit kar w wysokości 30 % wartości wynagrodzenia jest wartością wygórowaną i nie odzwierciedla celu implementowania konstrukcji kary umownej do umowy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 23 ust. 2 projektu umowy.

**Pytanie 10:**

Dotyczy § 23 ust. 6 Projektowanych postanowień umownych: Wykonawca wnosi o zastrzeżenie kary umownej od zwłoki. Wskazywanie opóźnienia jako przesłanki naliczenia kary umownej stanowi naruszenie art. 433 pkt 1) PZP.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje treść § 23 ust. 6 PPU nadając mu brzmienie:

„W przypadku jednoczesnej zwłoki w dotrzymaniu terminów, o których mowa w § 5 ust. 1 Umowy oraz § 5 ust. 2 Umowy, Zamawiający naliczy jedną karę umowną liczoną od dnia następnego po upływie terminu wskazanego w § 5 ust. 1 Umowy do dnia podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót”.

**Pytania od 11 - 62 dotyczą: Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo (Część III).**

**Pytanie 11:**

Dotyczy D.05.03.05b. W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę wiążącą dla dróg gminnych z mieszanki AC22W, KR2, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt. 10, tj. WT2-2014. Zgodnie z ww. instrukcją techniczną największym dopuszczalnym uziarnieniem dla warstwy wiążącej KR1-2 jest 0/16. Prosimy o skorygowania treści SST bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC16W, 50/70 dla ruchu KR2.

**Odpowiedź:**

Zmieniono uziarnienie dla warstwy wiążącej dla dróg kategorii KR2. W załączeniu przekazujemy skorygowaną SST D.05.03.05b oraz TER.

**Pytanie 12:**

Dotyczy D.05.03.13, pkt.5.1, tab10, Lp3. Jednym z wymaganych parametrów mieszanki jest odporność na deformacje trwałe, którą należy zbadać za pomocą małego aparatu. Z kolei pod tablicą 10 znajduje się zapis o weryfikacji wyników badań przez Zamawiającego za pomocą dużego aparatu. Nie można stosować dwóch metod badawczych dla tej samej właściwości. W związku z tym prosimy o doprecyzowanie, na jakim koleinomierzu należy przeprowadzić ww. badanie.

**Odpowiedź:**

Wykonawca przeprowadzi badanie odporności na deformacje trwałe metodą B – zgodnie z SST. Zmieniono zapis dotyczący badań Zamawiającego. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13.

**Pytanie 13:**

Dotyczy D.05.03.13. W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę ścieralną z mieszanki SMA8 LA. Projektowanie takiej mieszanki wymusza na Wykonawcy zastosowanie frakcji 5/8, która jest trudno dostępna (w standardzie produkuje się kruszywo 4/8). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę rzędnych krzywych granicznych dla SMA8 LA na sicie 5,6mm z 20-35% na 20-60%, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę uziarnienia.

**Pytanie 14:**

Dotyczy D.05.03.13. W pkt.1.3 wskazano do wykonania warstwę ścieralną z mieszanki SMA8 LA. Czy w związku z utrudnionym dostępem do frakcji 5/8, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne w postaci mieszanki BBTM 8A, która również zawiera zwiększoną zawartość wolnych przestrzeni, pozwalającą na obniżenie poziomu hałasu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę mieszanki.

**Pytanie 15:**

Dotyczy D.04.04.02 – w pkt. 2.3 tab.1 wskazano wymagania dla kruszywa mineralnego ze skał magmowych i przeobrażeniowych. Podział kruszyw ze względu na pochodzenie nie jest zgodny z polskim i unijnym prawem. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne. Prosimy o dopuszczenie do stosowania kruszyw z innych skał.

**Odpowiedź:**

Zmieniono wymagania dla kruszywa. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.04.04.02.

**Pytanie 16:**

Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje tabelą robót ziemnych. Dokonano korekty ilości robót ziemnych. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

**Pytanie 17:**

Prosimy o podanie grubości frezowania w poz. 5.3.1. przedmiaru drogowego.

**Odpowiedź:**

Grubość frezowania będzie zmienna. Zakłada się konieczność frezowania całej powierzchni nawierzchni. Średnia grubość frezowania nie przekroczy 5cm. W celu minimalizacji głębokości frezowania Zamawiający wprowadza zmianę grubości warstwy wiążącej na odcinkach wzmocnienia. Warstwa wiążąca ma pełnić funkcję warstwy wyrównawczo-wzmacniającej o zmiennej grubości. Średnia grubość tej warstwy wyniesie 9 cm. W załączeniu przekazujemy skorygowane SST D.04.07.01 oraz D.05.03.05b.

**Pytanie 18:**

Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu dla projektowanych zjazdów o konstrukcji bitumicznej.

**Odpowiedź:**

Dla zjazdów obowiązują parametry odbiorowe jak dla kategorii ruchu KR1.

**Pytanie 19:**

Prosimy o potwierdzenie, że na punktowe elementy odblaskowe należy przyjąć taki sam okres gwarancji rękojmi jak na oznakowanie poziome cienkowarstwowe.

**Odpowiedź:**

Punktowe elementy odblaskowe wchodzą w zakres oznakowania poziomego (grubowarstwowe) ST D-07.01.01 pkt 1.3 i zgodnie z zapisem projektowane postanowienia umowy § 21 ust. 1 okres rękojmi określa się na 3 lata.

**Pytanie 20:**

Dotyczy § 2 pkt 6 oraz § 9 pkt 3 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że bez zbędnej zwłoki będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie zatwierdzenia lub odrzucenia „protokołu konieczności”.

**Pytanie 21:**

Dotyczy § 10 pkt 1 oraz § 10 pkt 3 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego

W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 10 pkt 3 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt, że wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, zgodnie z zasadą którego złożenie oferty w postępowaniu jest jawne, Zamawiający nie zgadza się na taką zmianę zapisu § 10 pkt 1 oraz § 10 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy.

**Pytanie 22:**

Dotyczy § 19 pkt 5 projektu umowy. W § 19 pkt 5 Umowy Zamawiający wskazał, że wraz z projektem umowy o podwykonawstwo robót budowlanych, Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu oświadczenie przyszłego podwykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, a także referencje potwierdzające, że Podwykonawca, Dalszy podwykonawca wykonał co najmniej trzy roboty o zakresie zgodnym z umową podwykonawczą. Ponadto w przedmiotowym paragrafie Umowy wskazane zostało, że wymagania te dotyczą innego podwykonawcy, dalszego podwykonawcy niż ten, na którego zasoby Wykonawca powołał się na zasadach określonych w art. 36b ust. 1 PZP. W ocenie Wykonawcy wymaganie przedstawienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o którym mowa w przywołanym paragrafie umowy, referencji na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczne z prawem zamówień publicznych. Zgodnie z art. 118 Ustawy PZP Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów. Wykonawca który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do przekazania tych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Mając na względzie treść przywołanych powyżej przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, że obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczy wyłącznie tych podwykonawców na których zasoby powołał się Wykonawca w celu

potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, lub który ma zastąpić w trakcie realizacji podwykonawcę na którego zasoby powołał się Wykonawca w trakcie procedury przetargowej. Tym samym § 19 pkt 5 Umowy w zakresie w jakim określa obowiązek przedstawienia referencji jako dowodu na spełnienie warunków udziału w postępowaniu również odnośnie podwykonawców, na których zasoby Wykonawca nie powoływał się w trakcie postępowania przetargowego jest sprzeczny z Prawem Zamówień Publicznych, gdyż przepisy formułują tego rodzaju obowiązek wyłącznie w zakresie tych podwykonawców którzy udostępniają swoje zasoby wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, względnie w trakcie realizacji robót budowlanych.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 462 ust. 5 ustawa Pzp : „*W przypadkach, o których mowa w ust. 2 i 3 oraz ust. 4 pkt 1, zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. Wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy*”, z uwagi na fakt, że wykonawca może (nie musi) korzystać z pomocy podwykonawcy, zasadnym jest weryfikacja czy nie zachodzi przesłanka do wykluczenia podwykonawcy na etapie przedstawienia umowy o podwykonawstwo. Na dzień zawarcia głównej umowy z generalnym wykonawcą, wykonawca nie musi przedstawiać umowy o podwykonawstwo, tym bardziej gdy w początkowej fazie realizacji umowy usługi podwykonawcy nie będą jeszcze konieczne. Żądanie oświadczenia od podwykonawcy jest jedynym sposobem jego weryfikacji zgodnie z art. 462 ust. 5 Pzp. Ponadto Zamawiający informuje, że wymóg referencji dotyczący podwykonawcy, o którym mowa w § 19 ust. 5 PPU nie dotyczy spełniania warunku udziału w postępowaniu, a ma jedynie potwierdzać, że firma podwykonawcy ma doświadczenie w realizacji danego zakresu prac.

**Pytanie 23:**

Dotyczy § 23 pkt 1 ppkt 4) oraz § 23 pkt 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisów § 23 pkt 1 ppkt 4) oraz § 23 pkt 3 projektu umowy i na obniżenie wysokości kary.

**Pytanie 24:**

Dotyczy § 23 pkt 1 ppkt 6, ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 12 ppkt 13, ppkt 14 oraz ppkt 15 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 14 pkt 1 i pkt 2 oraz § 15 od pkt 1 do pkt 7 projektu umowy:

- ppkt 6 oraz ppkt 12 prośba o obniżenie kary do 5.000,00 zł.
- ppkt 7, ppkt 8, ppkt 9, ppkt 13, ppkt 14 oraz ppkt 15 prośba o obniżenie kary do 2.000,00 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi

zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów i obniżenie wysokości kary.

**Pytanie 25:**

Dotyczy § 23 pkt 1 ppkt 12 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie w ppkt 11) (zamiast w ppkt 11) powinno być w ppkt 12), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający działając w trybie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje dla wszystkich części zapis § 23 pkt 1 ppkt 12 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„12) za niezgodne z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu z przyczyn zależnych od Wykonawcy, oznakowanie na czas prowadzenia robót, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością w wysokości 10.000 zł brutto”

**Pytanie 26:**

Dotyczy § 23 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie limitu kar umownych w par. 23 ust. 2.

**Pytanie 27:**

Dotyczy § 24 pkt 3 ppkt 4 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o informację czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie ma informacji w temacie prowadzenia prac równoległych w okresie realizacji zadania.

**Pytanie 28:**

Dotyczy § 25 pkt 1 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o skrócenie terminu w jakim Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy z 6 miesięcy do 1 miesiąca.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na skrócenie terminu.

**Pytanie 29:**

Dotyczy § 25 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym”

c) na koszt Strony z winy, której nastąpiło rozwiązanie umowy niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót



przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów § 25 pkt 5 ppkt 1 lit. c) projektu umowy.

**Pytanie 30:**

Zgodnie z projektem br. telekomunikacyjnej obiekt nr 14 w km 13+350 należy wykonać z rury RHDPE 110/6,3 natomiast przedmiar zakłada wykonanie tego obiektu z rury dwudzielnej (poz. 33) Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Należy zastosować rury RHDPE 110/6,3. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

**Pytanie 31:**

Prosimy o zamieszczenie tabel nr 2, 3 i 4 dla projektu telekomunikacyjnego obejmujących: „Zestawienie projektowanej kanalizacji kablowej”, „Zestawienie kabli”, „Zestawienie proj. obiektów ochronnych”.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy projekt wykonawczy specjalności teletechnicznej zawierający ww. tabele.

**Pytanie 32:**

Zgodnie z projektem oświetlenia i sygnalizacji należy zamontować następujące znaki aktywne: C-9+U-6a - 6 kpl. oraz C-9+U-5a - 2 kpl., ilości te nie są zgodne z pozycjami dla montażu znaków aktywnych nr 7.2.3 oraz 7.2.4. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź:**

Informujemy, że należy wykonać następujące znaki aktywne:

- C-9+U-6a - 7 kpl.
- C-9+U-5c - 1 kpl.

W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

**Pytanie 33:**

Prosimy o wyjaśnienie jakie prace należy wycenić w pozycji pt.: „Konsole sygnalizatorów ulicznych mocowane na maszcie sygnalizacyjnym” poz. 12 dział „oświetlenie i sygnalizacja”.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy zmieniony TER, wytyczne do sygnalizacji świetlnej oraz SST Budowa oświetlenia drogowego i sygnalizacji świetlnej Opracowanie projektu należy do zadań własnych Wykonawcy robót, które należy wliczyć w cenę kontraktu.. Informujemy również, że sterownik sygnalizacji świetlnej należy umieścić w osobnej szafce.

**Pytanie 34:**

Prosimy o zamieszczenie schematów elektrycznych do połączenia sterownika sygnalizacji świetlnej w km 10+822 z m.in. z sygnalizatorami oraz przyciskami zgłoszeniowymi.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 35:**

Prosimy o zamieszczenie wytycznych do zakupu sterownika sygnalizacji świetlnej w km 10+822.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 36:**

Prosimy o zamieszczenie wytycznych do przycisków zgłoszeniowych.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 37:**

Czy przejście dla pieszych km 10+822 ma zostać wyposażone w sygnalizację akustyczną tj. głośniki dla osób niedosłyszących?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 38:**

Prosimy o zamieszczenie rysunków konstrukcji wsporczych dla budowy sygnalizacji świetlnej w km 10+822, pokazujących sposób oraz lokalizację montażu przycisków oraz sygnalizatorów.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 39:**

Brak pozycji w przedmiarze robót na montaż sygnalizatorów, przycisków, okablowania oraz konstrukcji wsporczych potrzebnych do budowy sygnalizacji świetlnej przejścia dla pieszych w km 10+822, uprzejmie prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 40:**

Czy sygnalizatory 3x300 mają zostać wyposażone w ekrany kontrastowe?

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 41**

Prosimy o potwierdzenie, że sterownik sygnalizacji przejścia dla pieszych należy zamontować w jednej wspólnej szafie wraz z zegarem astronomicznym dla instalacji oświetleniowej.

**Odpowiedź:**

Odpowiedzi udzielono w pytaniu 33.

**Pytanie 42:**

Zgodnie z pkt 5 opisu technicznego projektu drogowego należy przewidzieć korektę korony pozostałych drzew. Brakuje takiej pozycji w przedmiarze. Prosimy o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy uzupełniony TER oraz SST D.09.01.01.

**Pytanie 43:**

Zgodnie z pkt 9 opisu technicznego projektu drogowego istnieje konieczność przeprowadzenia badań archeologicznych, natomiast według zapisów pkt. 1.5.14 SST D.00.00.00 nie wymogu prowadzenia takich prac. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Czy wykonawca powinien ująć w swojej cenie koszt nadzoru ewentualnie badań archeologicznych?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z opinią nr Po-WN.5183.10457.1.2017 z dnia 27 grudnia 2021 r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze objętym ochroną konserwatorską. W przypadku odkrycia obiektów archeologicznych podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji, należy postępować zgodnie z zapisami zawartymi w punkcie 1.5.14. SST D-M.00.00.00.

**Pytanie 44:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w pkt. 5.6. „Połączenie międzywarstwowe” określono ilość skropienia lepiszczem podłoża przed ułożeniem warstwy ścieralnej z AC. Natomiast w przywołanej w niniejszym punkcie SST D.04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych w pkt. 5.2.2. „Skropienie bądź zagruntowanie powierzchni” ta wartość jest inna. Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących ilości lepiszcza po odparowaniu jakie ma pozostać na podłożu przed nowo ułożoną warstwą ścieralną z AC na zgodną z SST D.04.03.01 oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych 0,1 – 0,3 kg/m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:**

Pod warstwą ścieralną z SMA lub z AC należy dokonać skropienia emulsją w ilości 0,2 ÷ 0,4 kg/m<sup>2</sup>. Pod warstwą ścieralną z SMA LA należy dokonać skropienia emulsją w ilości 0,4 ÷ 0,5 kg/m<sup>2</sup>. W załączeniu przekazujemy zmienione SST D.05.03.05a , D.04.03.01 i D.05.03.13.

**Pytanie 45:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w Tablica 19. „Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru” określono częstotliwość pobierania próbek do badania szczepności – 1 próbka na 400mb. W związku z tym, że badanie wolnej przestrzeni oraz wskaźnika zagęszczenia należy wykonywać 1 raz na 500mb, Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie częstotliwości badań dla obu badań w celu zminimalizowania niszczenia nowej nawierzchni poprzez pobieranie próbek (oba badania są inwazyjne).

**Odpowiedź:**

Zmieniono częstotliwość badań szczepności. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.05a.

**Pytanie 46:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w pkt. 6.4.14. „Wskaźnik zagęszczenia wykonanej warstwy” określono wzór i jednostki dla obliczenia wskaźnika zagęszczenia. Jednostki w SST [kg/m<sup>3</sup>] są niezgodne ze stosowanymi obecnie normami na badania gęstości objętościowej (PN-EN 12697-6) i gęstości (PN-EN 12697-5) tj. Mg/m<sup>3</sup>. Prosimy o zmianę jednostek w SST.

**Odpowiedź:**

Zmieniono jednostki. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.05a.

**Pytanie 47:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w pkt. 6.5.3. „Badania kontrolne mieszanki mineralno-asfaltowej i wykonanej warstwy” określono częstotliwości badań i pomiarów dot. Mieszanki mineralno-asfaltowej oraz wykonanej warstwy. Częstotliwość ta nie zgadza się z zapisaną w Tablicy 20. „Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru.” Prosimy o ujednoczenie zapisów w SST na zgodne z zapisami w pkt. 6.5.4. „Badania kontrolne mieszanki mineralno-asfaltowej i wykonanej warstwy”.

**Odpowiedź:**

Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru pozostaje bez zmian (zgodnie z tablicą 19).

**Pytanie 48:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w pkt. 6.8. „Dopuszczalne odchyłki składu ziarnowego mieszanki mineralno-asfaltowej” SST przywołuje dopuszczalne odchyłki w składzie dla warstwy podbudowy, natomiast SST D.05.03.05a. dotyczy warstwy ścieralnej. Prosimy o zapisanie w SST D.05.03.05a. wymagań do warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Zmieniono wartości dopuszczalnych odchyłek. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.05a.

**Pytanie 49:**

W SST D.05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego - warstwa ścieralna w pkt. 6.9. „Dopuszczalne odchyłki zawartości lepiszcza” SST przywołuje dopuszczalne odchyłki w składzie dla warstwy podbudowy, natomiast SST D.05.03.05a. dotyczy warstwy ścieralnej. Prosimy o zapisanie w SST D.05.03.05a. wymagań do warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Zmieniono wartości dopuszczalnych odchyłek. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.05a.

**Pytanie 50:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w pkt. 5.6. „Połączenie międzywarstwowe” określono ilość skropienia lepiszczem podłoża przed ułożeniem warstwy ścieralnej z AC. Natomiast w przywołanej w niniejszym punkcie SST D.04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych w pkt. 5.2.2. „Skropienie bądź zagruntowanie powierzchni” ta wartość jest inna. Prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących ilości lepiszcza po odparowaniu jakie ma pozostać na podłożu

przed nowo ułożoną warstwą ścieralną z AC na zgodną z SST D.04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych 0,1 – 0,3 kg/m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:**

Pod warstwą ścieralną z SMA lub z AC należy dokonać skropienia emulsją w ilości 0,2 ÷ 0,4 kg/m<sup>2</sup>. Pod warstwą ścieralną z SMA LA należy dokonać skropienia emulsją w ilości 0,4 ÷ 0,5 kg/m<sup>2</sup>. W załączeniu przekazujemy zmienione SST D.05.03.05a, D.04.03.01 i D.05.03.13.

**Pytanie 51:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w Tablicy 19. „Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru” określono częstotliwość pobierania próbek do badania szczepności – 1 próbka na 400mb. W związku z tym, że badanie wolnej przestrzeni oraz wskaźnika zagęszczenia należy wykonywać 1 raz na 500mb, Wykonawca zwraca się z prośbą o ujednoczenie częstotliwości badań dla obu badań w celu zminimalizowania niszczenia nowej nawierzchni poprzez pobieranie próbek (oba badania są inwazyjne).

**Odpowiedź:**

Zmieniono częstotliwość badań szczepności. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13.

**Pytanie 52:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w pkt. 6.4.15. „Wskaźnik zagęszczenia wykonanej warstwy” określono wzór i jednostki dla obliczenia wskaźnika zagęszczenia. Jednostki w SST [kg/m<sup>3</sup>] są niezgodne ze stosowanymi obecnie normami na badania gęstości objętościowej (PN-EN 12697-6) i gęstości (PN-EN 12697-5) tj. Mg/m<sup>3</sup>. Prosimy o zmianę jednostek w SST.

**Odpowiedź:**

Zmieniono jednostki. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13.

**Pytanie 53:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w pkt. 6.5.3. „Badania kontrolne mieszanki mineralno-asfaltowej i wykonanej warstwy” określono częstotliwości badań i pomiarów dot. mieszanki mineralno-asfaltowej oraz wykonanej warstwy. Częstotliwość ta nie zgadza się z zapisaną w Tablica 19. „Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru.” Prosimy o ujednoczenie zapisów w SST na zgodne z zapisami w pkt. 6.5.4. „Badania kontrolne mieszanki mineralno-asfaltowej i wykonanej warstwy”.

**Odpowiedź:**

Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów wykonawcy przeprowadzanych w ramach własnego nadzoru pozostaje bez zmian.

**Pytanie 54:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w pkt. 6.8. „Dopuszczalne odchyłki składu ziarnowego mieszanki mineralno-asfaltowej” SST przywołuje dopuszczalne odchyłki w składzie dla warstwy podbudowy, natomiast SST D.05.03.05a. dotyczy warstwy ścieralnej. Prosimy o zapisanie w SST D.05.03.05a. wymagań do warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Zmieniono wartości dopuszczalnych odchyłek. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13.

**Pytanie 55:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna w pkt. 6.9. „Dopuszczalne odchyłki zawartości lepiszcza” SST przywołuje dopuszczalne odchyłki w składzie dla warstwy podbudowy, natomiast SST D.05.03.05a. dotyczy warstwy ścieralnej. Prosimy o zapisanie w SST D.05.03.05a. wymagań do warstwy ścieralnej.

**Odpowiedź:**

Zmieniono wartości dopuszczalnych odchyłek. W załączeniu przekazujemy zmienioną SST D.05.03.13.

**Pytanie 56:**

W SST D.05.03.13 Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo – grysowej SMA – warstwa ścieralna zawiera wymagania dla SMA 8LA. W SST określono, że niniejsza warstwa nie może mieć wykonanej posypki. Jednocześnie określono wymagania dla szorstkości nawierzchni jakie musi spełnić wykonana warstwa. Wymóg braku posypki na warstwie ścieralnej oraz wymagania dot. szorstkości wzajemnie się wykluczają. Wykonawca proponuje zamienić mieszankę typu SMA 8LA na inną mieszankę redukującą hałas.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż nie należy stosować posypki nawierzchni SMA LA. Zaleca się stosowanie do warstwy SMA LA kruszyw odpornych na polerowanie i rozdrabnianie

**Pytanie 57:**

Pozycje przedmiarowe branży mostowej – przepusty uwzględniają w przypadku wyburzeń i rozbiórek transport na składowisko Wykonawcy. Czy pozycje te powinny uwzględniać również utylizację materiałów rozbiórkowych?

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy zmienioną SST branżową D.01.02.04. zawierającą sposób postępowania z materiałami pochodzącymi z rozbiórki i jednocześnie potwierdzamy, że materiały (które po rozbiórce będą stanowiły własność Wykonawcy) należy zutylizować.

**Pytanie 58:**

W przedmiarze branży mostowej – przepusty nie uwzględniono pozycji związanych z budową przepustu w km 8+732,07. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy skorygowany TER uwzględniający budowę przepustu w km 8+732,07.

**Pytanie 59:**

W udostępnionej dokumentacji branży sanitarnej – przebudowa kanalizacji deszczowej znajdują się różnice w ilości studni, odpowiednio fi1000 46szt. fi1200 6 szt. wg. opisu, fi1000 56szt. fi1200 1 szt. według przedmiaru oraz profili. Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie ilości studni i ewentualną korektę kosztorysu.

**Odpowiedź:**

Do realizacji należy przyjąć ilość zgodną z profilami podłużnymi oraz przedmiarem robót:

- Studnie kanalizacyjne betonowe Ø 1000mm w ilości: 52 szt.
- Studnie kanalizacyjne betonowe Ø 1200mm (D35a) w ilości: 1 szt.

**Pytanie 60:**

W dokumentacji przebudowy kanalizacji deszczowej znajduje się zapis dotyczący likwidacji istniejących kanałów. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zakresu oraz metody wykonania likwidacji.

**Odpowiedź:**

Do likwidacji przewiduje się ok 480m istniejących rurociągów kanalizacji deszczowej wraz z elementami towarzyszącymi tj. studnie, wpusty deszczowe itd. Preferowaną metodą likwidacji elementów istniejącego uzbrojenia sieci kanalizacji deszczowej jest jej demontaż i usunięcie z gruntu wraz załadunkiem i odwozem na odkład Wykonawcy.

**Pytanie 61:**

Przedmiar przebudowy sieci wodociągowych przewiduje demontaż zasuwy w ilości 1 szt. , podczas gdy opis uwzględnia przeniesienie istniejącej zasuwy w przypadku kolizji nr 6 (km 9+225) oraz kolizji nr 14 (km 11+753). Zwracamy się z prośbą o ujednolicenie.

**Odpowiedź:**

W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

**Pytanie 62:**

Czy w związku z przebudową sieci wodociągowych konieczne będzie uzyskanie decyzji o zajęciu pasa drogowego?

**Odpowiedź:**

W związku z przebudową sieci wodociągowych nie będzie konieczne uzyskanie decyzji o zajęciu pasa drogowego.

**Pytanie 63:**

Proszę o informację czy w ramach kryterium oceny Zamawiający dopuszcza możliwość powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego i tym samym uzyskania dodatkowych punktów za przymioty podmiotu trzeciego. Innymi słowy: czy w ramach oceny ofert w odniesieniu do kryterium "doświadczenie kierownika budowy", o którym słowa p pkt. 18.1 SWZ dopuszczalne jest uzyskanie większej liczby punktów za dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy, która to osoba nie stanowi zasobu własnego wykonawcy tylko została udostępniona przez inny podmiot

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami prawa oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej nie wyklucza się możliwości powoływania na potencjał podmiotów trzecich w ramach tzw. kryteriów udzielenia zamówienia. Zamawiający nie zastrzegł w SWZ, że będzie punktował wyłącznie osoby stanowiące zasób własny, tym samym nie wykluczył (zrównując informacje w ramach warunku udziału w postępowaniu jak i dotyczące kryterium) poleganie na zasobach podmiotu trzeciego. Ponadto w pkt. 18.1 SWZ wskazano w katalogu zamkniętym, w jaki sposób będą przyznawane punkty za wykazanie doświadczenia kierownika budowy. Oznacza to, że Wykonawca maksymalnie w ramach przedmiotowego kryterium może uzyskać 20 pkt.

**Pytanie 64:**

Prosiłbym o udostępnienie Projektu wykonawczego dla budowy sygnalizacji świetlnej w msc. Wyszembórz (w pobliżu szkoły). Prosiłbym o udostępnienie projektu organizacji ruchu oraz projektu elektrycznego dla sygnalizacji.

**Odpowiedź:**

Projekt stałej organizacji ruchu znajduje się w folderze „SOR”, projekt sygnalizacji świetlnej znajduje się w folderze „Tom IX (Sygnalizacja)”, natomiast opracowanie projektu elektrycznego należy do zadań własnych Wykonawcy robót należy wliczyć w cenę kontraktu.

**Pytanie 65**

Proszę o wyjaśnienie treści SWZ: Wg zapisów SST D - 02.00. należy zastosować rury kanalizacyjne z PEHD o wewnętrznej i zewnętrznej ścianie gładkiej i sztywności obwodowej SN8, które nie występują na rynku. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do wykonania kanału rury polipropylenowe lub PVC-U o ściankach gładkich i klasie sztywności obwodowej SN8.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rury PP i PCV-U spełniające pozostałe wymagania zawarte w dokumentacji projektowej.

**Pytanie 66**

Dlaczego w projekcie jest mowa o jednej sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych, natomiast w zamieszczonym przedmiarze "oświetlenie i sygnalizacja świetlna" są nieprawidłowości jak na przykład: poz. 7 "Montaż szaf sterowniczych sygnalizacji ulicznej lub oświetlenia zewnętrznego o ciężarze do 100 kg na gotowym fundamencie" szt. 7. Gdzie przy jednej projektowanej sygnalizacji powinna być ilość 1 szt.

**Odpowiedź:**

Pozycja dotyczy szafek sterowniczych oświetlenia zewnętrznego – należy wycenić wykonanie 7 szt. W załączeniu przekazujemy skorygowany TER.

**Pytanie 67**

Prosimy o wskazanie producenta rury żelbetowych DN1200 o gr. ścian 16cm lub prosimy o zgodę na zastosowanie typowych rur żelbetowych klasy A o gr. ścian 12÷13,5cm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rury żelbetowe DN 1200 klasy A o gr. ścianki 12-16cm.

**Pytanie 68**

Dotyczy tabeli elementów rozliczeniowych – plik: „DW 441 Gmina Miłosław TER etap II” BRANŻA DROGOWA Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo na odcinku Miłosław - Mikuszewo, teren gminy Miłosław etap II.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy poprawnie została przyjęta jednostka miary pozycji TER nr 21 „Cięcie istniejącej nawierzchni asfaltowej” jako m2.

	D-01.02.04	Rozbiórka elementów dróg i ulic	x	x	x	x
21	D-01.02.04	Cięcie istniejącej nawierzchni asfaltowej	m2	5469		



**Odpowiedź:**

Jednostką miary powinien być metr. W załączeniu przekazujemy zmieniony TER dla etapu I i II.

**Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust.1 ustawy Pzp informuje, że modyfikuje:**

1. Treść § 23 ust. 1 pkt 16 i 17 PPU nadając mu brzmienie:

- „16) za każdorazowe nieprzedłożenie harmonogramu płatności i jego uaktualnienia, zgodnie z § 4 ust. 4 Umowy w wysokości 1.000 zł brutto,
- 17) za niewykonanie rocznego limitu finansowego wskazanego w harmonogramie płatności, o którym mowa w § 4 ust. 4 Umowy w wysokości 10 % tego limitu.”

2. Dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo na odcinku Miłosław - Mikuszewo” skorygowano SST D.08.01.01 uwzględniając krawężniki najazdowe i przejściowe oraz skorygowaną SST D.05.03.26a.

3. Dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo na odcinku Miłosław - Mikuszewo, teren gminy Miłosław etap I” oraz „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław - Borzykowo na odcinku Miłosław - Mikuszewo, teren gminy Miłosław etap II” skorygowano SST D.08.01.01 uwzględniając krawężniki najazdowe i przejściowe oraz skorygowaną SST D.05.03.26

**Załączniki:****Uzupełnienie Kołaczkowo**

- TER,
- Projekt wykonawczy specjalności teletechnicznej,
- SST D.05.03.05b,
- SST D.05.03.13,
- SST D.04.04.02,
- SST D.05.03.05a,
- SST D.04.03.01,
- SST D.04.07.01,
- SST D.05.03.26a,
- SST D.09.01.01,
- SST D.08.01.01,
- SST branżowa D.01.02.04,
- SST Budowa oświetlenia drogowego i sygnalizacji świetlnej,
- Wytyczne dla sygnalizacji świetlnej,
- Wytyczne dla sygnalizacji dźwiękowej.

## **Uzupełnienie Miłośław I i II**

- TER etap I i II,
- SST D.05.03.26,
- SST D.08.01.01.