

INFORMACJA o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy¹, pn.: **Dostawa wyposażenia do sal dydaktycznych WSKZiU nr 2 w Poznaniu** o sygn. WSKK2.A.381.2.2021

Informuję², że Zamawiający:

1. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 1 „Wyposażenie pracowni stomatologicznej i sterylizatorów” ponieważ nie została złożona żadna oferta³.
2. Dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie określonym dla części nr 2 „Wyposażenie pracowni pierwszej pomocy”. Najkorzystniejszą ofertę do tej części złożył Wykonawca:

Boxmet Medical Sp. z o. o., Piskorzów 51, 58-250 Piszczycy.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a i b, pkt 3 – 10 ustawy, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, nie podlegającą odrzuceniu oraz uzyskała liczbę punktów - 60,00, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Okres rękojmi i gwarancji”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres rękojmi i gwarancji” - 0,00.

3. Unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 3 „Wyposażenie pracowni zabiegów higienicznych”, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Do przedmiotowej części zostały złożone oferty przez:

- 1) **Macieja Świdę** zamieszkałego w Żywcu przy ul. Ogrodowej 3b, 34-300 Żywiec prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda**;
- 2) **Przemysława Filę** zamieszkałego w Zielonej Górze przy ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Medeir Przemysław Fila**.

Oferta złożona przez Wykonawcę **F.H.U. Euro-Medical Maciej Świda** została odrzucona, ponieważ nie spełnił on warunków udziału w postępowaniu określonego dla części nr 3, a także nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu⁴. Natomiast oferta złożona przez Wykonawcę **Medeir Przemysław Fila** została odrzucona, ponieważ nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą⁵.

4. Dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie określonym dla części nr 4 „Wyposażenie IT”. Najkorzystniejszą ofertę do tej części złożył Wykonawca:

Wilanka Sp. z o. o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie w art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a i b, pkt 3 – 10 ustawy, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, nie podlegającą odrzuceniu oraz uzyskała liczbę punktów - 100,00, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Okres rękojmi i gwarancji”, w tym:

¹ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą”.

² podstawa prawna - art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy

³ podstawa prawna - art. 255 pkt 2 ustawy

⁴ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c ustawy

⁵ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Okres rękojmi i gwarancji” - 40,00.

DYREKTOR
Zbigniew Andrzejewski

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania