

DKW.2232.96.2024.AS

Czarne, dn.31.10.2024 r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

CZĘŚĆ I

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający, tj. Zakład Karny w Czarnem zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Sukcesywne dostawy warzyw, kiszonek, owoców i ziemniaków do Zakładu Karnego w Czarnem oraz Zakładu Karnego w Czarnem Oddział Zewnętrzny w Złotowie w roku 2024/2025”, nr sprawy DKW.2232.96.2024.AS została wybrana najkorzystniejsza oferta:

CZĘŚĆ I

1. Warzywa

CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców

Jarosław Ziółkowski

Kamionka 14

82-200 Malbork

Punktacja wykonawców, którzy złożyli oferty:

Lp.	Wykonawca	Punktacja		
		Cena	Termin reklamacji	Razem
1.	CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców Jarosław Ziółkowski Kamionka 14 82-200 Malbork	60,00	40,00	100,00
2.	SARMATA Michał Dębski ul. Wilcza 25 lok 10 00-544 Warszawa	59,55	40,00	99,55
3.	Hurtownia Warzyw i Owoców „PIOTREX” ul. M. Konopnickiej 11A 77-200 Miastko	51,22	40,00	91,22
4.	Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. E. Orzeszkowej 52 95-035 Ozorków	50,00	40,00	90,00
5.	Gospodarstwo Rolne Kopiszka Łukasz Mała Cerkwica 17 89-430 Kamień Krajeński	37,53	40,00	77,53

6.	PPHU SAUERKRAUT Sp. z o.o. ul. Łódzka 141 62-800 Kalisz	36,34	40,00	76,34
7.	Gospodarstwo Rolne Aniela Aleksandrowicz Bratwin 41 86-134 Dragacz	OFERTA ODRZUCONA		
8.	FHU „BARTEX” Andrzej Dzieliński ul. Podleśna 16b/5 11-130 Orneta	OFERTA ODRZUCONA		
9.	Gospodarstwo Rolne Aleksandra Kulesza Zagaj 17 99-122 Góra Św. Małgorzaty	OFERTA ODRZUCONA		

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp odrzuca ofertę Gospodarstwo Rolne Aniela Aleksandrowicz, Bratwin 41, 86-134 Dragacz.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Na podstawie art. 63 ust. 1 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Wykonawca Gospodarstwo Rolne Aniela Aleksandrowicz, Bratwin 41, 86-134 Dragacz złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformazakupowa.pl:

- formularz ofertowy - Załącznik nr 1 do SWZ,
 - oświadczenie wykonawcy, że jest rolnikiem ryczałtowym zwolnionym z podatku od towarów i usług VAT,
 - oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego - Załącznik nr 6 do SWZ,
 - oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - Załącznik nr 3 do SWZ,
 - oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 Pzp, 109 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego - Załącznik nr 5 do SWZ.
- Powyższe dokumenty zostały sporządzone w formatach plików .pdf i zostały podpisane profilem zaufanym.

Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty i formy składanych dokumentów – Rozdział 13 SWZ.

Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 1 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Uchybienie wymogowi opatrzenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej, zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tymczasem w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej – zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320).

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie wskazują *expressis verbis* wymagań, związanych z zachowaniem formy elektronicznej. Jednak dla wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, który zobowiązany jest do zachowania należytej staranności obejmującej znajomość przepisów prawa i wynikających z nich następstw w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (wyrok Sądu Najwyższego z 17 sierpnia 1993 r. II CRN 77/93, OSNC 1993/3/69), dokonanie ustalenia w tym zakresie nie powinno nastręczać trudności. Art. 8 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stanowi bowiem, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r., poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 78¹ § 1 k.c. wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Ur.UE. L Nr 257, str. 73), dalej jako „rozporządzenie eIDAS”, „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Pkt 14 tego przepisu stanowi, że „certyfikat podpisu elektronicznego” oznacza poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu

elektronicznego do osoby fizycznej i potwierdza co najmniej imię i nazwisko lub pseudonim tej osoby. Stosownie natomiast do pkt 15 „kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego” oznacza certyfikat podpisu elektronicznego, który jest wydawany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 rozporządzenia eIDAS kwalifikowaną usługę walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych świadczy wyłącznie kwalifikowany dostawca usług zaufania, który: zapewnia walidację zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS oraz umożliwia stronom ufającym otrzymanie wyniku procesu walidacji w automatyczny, wiarygodny i skuteczny sposób oraz przy użyciu zaawansowanego podpisu elektronicznego lub zaawansowanej pieczęci elektronicznej dostawcy kwalifikowanej usługi walidacji.

Z przywołanych przepisów jasno wynika, że przyjęcie oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wymaga walidacji podpisu, w celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 14 ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2024 r., poz. 1557), profil zaufany oznacza środek identyfikacji elektronicznej, zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c. Zgodnie z art. 20aa wskazanej ustawy profil zaufany umożliwia podmiotom publicznym uwierzytelnienie osoby fizycznej, zaś profil osobisty zapewnia możliwości opatrzenia dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym. Podpisanie zatem pliku przez ePUAP umożliwia potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach publicznych i pozwala na podpisywanie pism, kierowanych do podmiotów publicznych, w postaci elektronicznej, wskazując na określoną osobę, jej konto i czas dokonania tego podpisu. Oba podpisy służą do podpisywania elektronicznego, jednak ich przeznaczenie i moc prawna nie są tożsame. Kwalifikowany podpis elektroniczny korzysta z domniemań ustanowionych przez ustawodawcę i jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych.

Tym samym oferta Gospodarstwo Rolne Aniela Aleksandrowicz, Bratwin 41, 86-134 Dragacz zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z przepisami prawa.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp odrzuca ofertę Gospodarstwo Rolne Aleksandra Kulesza, Zagaj 17 99-122 Góra Św. Małgorzaty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W dniu 30.09.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę, w trybie art. 128 ust.1 ustawy Pzp do złożenia następujących dokumentów:

- odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu Wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania. Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w zdaniu poprzednim, jeżeli Zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile Wykonawca dostarczy dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów,

- oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 6 do SWZ - w przypadku wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia ww. oświadczenie składa każdy z wykonawców; z terminem złożenia powyższych dokumentów do dnia 08.10.2024 r.

W związku z powyższym wykonawca powinien złożyć wymagane wyżej dokumenty w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do 08.10.2024 r. nie złożył wymaganych dokumentów. W dniu 10.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów aktualnych na dzień złożenia oferty, z terminem do dnia 16.10.2024 r. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do 16.10.2024 r. nie uzupełnił wymaganych dokumentów, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Gospodarstwo Rolne Aleksandra Kulesza, Zagaj 17 99-122 Góra Św. Małgorzaty.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp odrzuca ofertę FHU „BARTEX” Andrzej Dzieliński, ul. Podleśna 16b/5, 11-130 Orneta.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawców wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

W dniu 21.10.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, która jest o co najmniej 30 % niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, z terminem złożenia wyjaśnień do dnia 25.10.2024 r.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył stosownych wyjaśnień, ani nie przedstawił dowodów uzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę FHU „BARTEX” Andrzej Dzieliński, ul. Podleśna 16b/5, 11-130 Orneta.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR

Zakładu Karnego w Czarnem