

IN 271.15.2022

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę placu zabaw na terenie miejscowości Kielpin.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

I. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

SIMBA GROUP SP. Z.O.O. ul. Zimna 15, 20-204 Lublin NIP 9462647108

- a) cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: 19.284,31. złotych;
- b) okres gwarancji w tej ofercie wynosi: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena – 60 %, okres gwarancji – 40 % - oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 punktów (cena – 60,00 pkt., okres gwarancji – 40,00 pkt.).

II. Odrzucono następujące oferty.

1) ATUT Tomasz Skiba, ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina, NIP 7772806706

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych tj.: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 32,91 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień, że w podanej w formularzu ofertowym cenie nie uwzględnił wykonania nawierzchni.

2) JÓZEF KOZŁOWSKI, Tychowo 16, 76-100 Sławno, NIP 8391351095

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych tj.: Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy wydawała się rażąco niska i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień, że nie doszacował wyceny i rezygnuje z dalszego udziału w przetargu.

III. Z postępowania nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga – 60 %  
okres gwarancji, waga – 40 %.

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

| L.p. | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Liczba punktów w kryterium – cena | Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji | Łączna punktacja |
|------|--|-----------------------------------|--|------------------|
| 1    | DOLPO Sp. z o.o.<br>ul. Andersa 15<br>71799 Szczecin<br>NIP 8513169412                         | 45,04                             | 40,00  | 85,04            |
| 2    | ARCHIFORMACJA Sp. z o.o.<br>ul. R.Dmowskiego 22<br>63-000 Środa Wielkopolska<br>NIP 7861724051 | 43,04                             | 40,00  | 83,04            |

z up. Wójta  
Kinga Schlep-Lancee

