



INZP.271.13.96.2023

GMINA  
ŚWIĘTOCHŁOWICE

Świętochłowice 16.05.2023 r.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: **Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej rewitalizacji dawnego ogrodu jordanowskiego (kompleksu parkowo-rekreacyjnego) w rejonie ulic Sikorskiego i Harcerskiej w Świętochłowicach mająca na celu przywrócenie wartości przyrodniczych.**

Działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

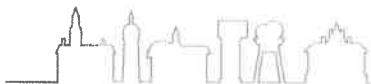
**BIURO PROJEKTOWE ARAMIX Iwona Kublik**  
ul. Grunwaldzka 3 lok. 50;  
08-300 Sokołów Podlaski

**Uzasadniając dokonany wybór** podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono osiem ofert. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu.

**Punktacja przyznana złożonym ofertom:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	Liczba pkt w kryterium: jakość – kwalifikacje zawodowe i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia doświadczenie zawodowe projektanta i koordynatora prac projektowych (waga 40%)	Razem:
1	PALMETT Sp. z o.o. Sp. k. ul. F. Groëra 10B 03-341 Warszawa NIP: 5213719284	30,71 pkt	40,00 pkt	70,71 pkt
2	BLANK ARCHITEKCI Sp. z o.o. ul. Bankowa 1/4 41-800 Zabrze NIP: 6482788158	49,75 pkt	20,00 pkt	69,75 pkt
3	BIURO PROJEKTOWE ARAMIX Iwona Kublik ul. Grunwaldzka 3 lok. 50; 08-300 Sokołów Podlaski NIP 823 119 31 15	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Saneccy spółka z o.o. ul. Bieżanowska 46 30-812 Kraków NIP: 6793116254	39,24 pkt	40,00 pkt	79,24 pkt
5	Magdalena Przebinda VOGT STUDIO ul. Olszyny 11 32-070 Wołowice NIP: 6751412025	48,69 pkt	40,00 pkt	88,69 pkt





6	PM PROJEKT Sp. z o.o. Brzezna 576 33-386 Podegrodzie, NIP: 6751372426	47,00 pkt	40,00 pkt	87,00 pkt
7	Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o. ul. Ciołka 17/415 01-445 Warszawa, NIP: 5272618797	Oferta odrzucona		
8	Hemleccy sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 40 41-707 Ruda Śląska NIP 6412529687	Oferta odrzucona		

### Uzasadnienie punktacji

W kryterium cena, Wykonawca, który zaoferował najniższą cenę otrzymał największą ilość punktów – 60 pkt. Kolejne oferty wg wzoru. W kryterium jakość – kwalifikacje zawodowe i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia Zamawiający przyznawał punktację na podstawie informacji zawartych przez Wykonawców w załączniku do formularza ofertowego. Wszystkie oceniane oferty, oprócz oferty nr 2, otrzymały po 40 punktów ponieważ wszyscy Wykonawcy do realizacji zamówienia wskazali projektanta i koordynatora prac projektowych, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności architektonicznej, który posiada doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 dokumentacji projektowych dotyczących rewitalizacji i zagospodarowania parku lub kompleksu parkowo-rekreacyjnego o wartości tej dokumentacji 100 000 zł brutto. Oferta nr 2 otrzymała 20 pkt, ponieważ Wykonawca do realizacji zamówienia wskazał projektanta i koordynatora prac projektowych, posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności architektonicznej, który posiada doświadczenie w opracowaniu 1 dokumentacji projektowej dotyczących rewitalizacji i zagospodarowania parku lub kompleksu parkowo-rekreacyjnego o wartości tej dokumentacji 100 000 zł brutto.

### **W prowadzonym postępowaniu odrzucono 2 oferty:**

#### **Grima Architektura i Krajobraz Sp. z o.o.**

**ul. Ciołka 17/415**

**01-445 Warszawa,**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, ponieważ odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

#### **Hemleccy sp. z o.o.**

**ul. Piłsudskiego 40**

**41-707 Ruda Śląska**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy, ponieważ odrzuceniu, która jest niezgodna z przepisami ustawy tj. przepisem art. 63 ust. 2 ustawy, ponieważ oferta nie została złożona w formie przewidzianej w przepisie art. 63 ust. 2 ustawy tj. nie została złożona w formie elektronicznej, czyli podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**PREZIDENT MIASTA**

.....  
(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)