



BZP-UM/117/2023/KMA
sygn. post.: 29/BZP-U.510.28.2023.MW

Gdańsk, dnia 24.03.2023 r.

Strona www

Dotyczy: *Realizacja w trybie „zaprojektuj i wybuduj” zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Sygnalizacji Świetlnej na skrzyżowaniu ul. Lawendowe Wzgórze – Jabłoniowa Piotrkowska” w ramach zadania: „Sygnalizacje świetlne i zarządzanie ruchem”*

I. Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy, Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje ryzyko i odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem Przedmiotu Umowy, skalkulowanych i wywnioskowanych na podstawie SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ i PFU. Wykonawca nie będzie mógł się powoływać na pominięcie lub błąd w zakresie konieczności użycia materiałów lub wykonania Przedmiotu Umowy w celu uzyskania zmiany wysokości wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy w/w zapis przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za wady SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, PFU, które mogą mieć wpływu na wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Podobnie, zgodnie z § 3 ust. 4 umowy, Wykonawca oświadcza, że ryzyko wynikające z danych przyjętych do ustalania ceny ryczałtowej niniejszej Umowy obciąża w całości Wykonawcę i zostało uwzględnione w ustalonym wynagrodzeniu.

Pytanie: czy zamawiający dopuszcza zmianę powyższych zapisów w ten sposób, aby ryzykiem i odpowiedzialnością wykonawcy nie były objęte wady, błędy lub niedokładności SWZ wraz z załącznikami, w tym OPZ, PFU, poprzez dodanie § 3 ust. 8 umowy o następującej treści: Wykonawca nie ponosi ryzyka i odpowiedzialności opisanej w ust. 3 i 4 powyżej w przypadku wystąpienia wadliwości, niedokładności lub braków dokumentacji przetargowej, w tym SWZ, OPZ, PFU.



Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z § 9 ust. 1 umowy, wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z zachowaniem podwyższonego miernika staranności, tj. z najwyższą starannością, przy czym zamawiający nie zdefiniował na czym ta najwyższa staranność powinna polegać, a dodatkowo w § 9 ust. 5 umowy oraz w § 18 ust. 1 pkt 5) umowy jest mowa o obowiązku wykonania umowy z należytą starannością.

Pytanie: Czy mając na uwadze powyższe rozbieżności oraz brak w umowie definicji najwyższej staranności, zamawiający wprowadzi § 9 ust. 1 umowy obowiązek wykonania umowy z dołożeniem należytej staranności przez wykonawcę (w miejsce najwyższej staranności)?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Wykonawca jest zobowiązany do dochowania należytej staranności z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez niego działalności.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z § 9 ust. 5 pkt 2) umowy, Zamawiający ma prawo nakazać Wykonawcy zaprzestanie wykonywania prac. W dalszej części umowy nie zostało wyjaśnione jaka jest dalsza procedura w przypadku wstrzymania prac, na jak długo wstrzymanie prac może trwać.

Pytanie: czy w związku z powyżej podniesionymi wątpliwościami Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia tego punktu z umowy, ewentualnie doprecyzowanie jaki maksymalnie okres takie wstrzymanie może trwać?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. W każdym przypadku nakazanie zaprzestania wykonywania robót/prac będzie uzależnione od obiektywnych okoliczności uzasadniających ich wstrzymanie, a jego okres będzie określany indywidualnie, odpowiednio do okoliczności uzasadniających to wstrzymanie.



Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 9 ust. 6 pkt 1) umowy, [...] Wykonawca podejmie wszelkie racjonalne kroki w celu [...] zabezpieczenia środowiska [...] poza terenem budowy [...].

Pytanie: czy zamawiający może doprecyzować co należy rozumieć pod pojęciem poza terenem budowy? Jaki to jest teren, jaka jest jego powierzchnia, promień od centrum wykonywania prac, w którego granicach wykonawca będzie zobowiązany do zabezpieczenia środowiska. Powyższe jest niezbędne dla wykonawcy do określenia ryzyka zakresu terytorialnego odpowiedzialności za środowisko, co także powinno zostać uwzględnione w cenie ofertowej.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia środowiska w stosunku do terenu, na który będą oddziaływać prowadzone roboty budowlane. Jednocześnie należy w taki sposób zorganizować plac budowy i prowadzić roboty, aby ten teren obejmował jak najmniejszy obszar.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 13 ust. 11 zdanie pierwsze, [...] Jeżeli Wykonawca dopuszcza się zwłoki w usuwaniu usterek lub wad, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia wykonania tych czynności osobom trzecim na wyłączne ryzyko i całkowity koszt Wykonawcy, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy.

Pytanie: czy w związku z brzmieniem art. 480 k.c. zamawiający dopuszcza wykreślenie z wskazanego powyżej zapisu umownego wyrażenia na wyłączne ryzyko?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 6:

Czy w § 16 umowy zamawiający wprowadzi zapis, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn zależnych od Zamawiającego? Dodatkowo i konsekwentnie, czy w § 16 ust. 4 umowy zamawiający wprowadzi zmianę polegającą



na tym, że postanowieniu temu nada następujące brzmienie: Każda ze Stron umowy jest uprawniona do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych, do wysokości pełnej szkody? W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli wykonawcy na zrekompensowanie jego szkód wywołanych odstąpieniem od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z § 17 ust. 6 umowy, [...] W przypadku odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sądu albo złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady albo złożenia oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia. Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy. Dodatkowo, w odniesieniu do odmowy usunięcia wad nie zostało doprecyzowane, że chodzi o nieuzasadnioną (bezzasadną) odmowę. Wykonawca przecież może odmówić usunięcia wad, jeżeli nie podlegają one pod ochronę w ramach gwarancji lub rękojmi.

Pytanie: czy zamawiając dopuszcza zmianę w/w zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] W przypadku nieuzasadnionej (bezzasadnej) odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 480 k.c., co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady. [...].

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 8:



Zgodnie z § 17 ust. 6 zdanie drugie umowy, [...] Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia [...]. Powyższe postanowienie stanowi umowne rozszerzenie odpowiedzialności za wady wykonane przez podmiot i przy wykorzystaniu materiałów, na co wykonawca nie ma żadnego wpływu i kontroli. Stąd też wymaga się od wykonawcy objęciem gwarancją i rękojmią prac, które nie będą przez niego wykonywane, nie będą przez niego nadzorowane, sprawdzane i kontrolowane. Wystarczającą sankcją w ramach wykonania zastępczego jest wykonanie tych prac na koszt wykonawcy oraz nałożenie na wykonawcę kar umownych za zwłokę.

Pytanie: Czy zamawiający wykreśli wskazane powyżej zdanie z umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z § 18 ust. 5 umowy, [...] Odstąpienie od Umowy, w przypadkach określonych w ust. 1 i ust. 2, nie pozbawia Zamawiającego prawa powierzenia poprawienia lub wykonania robot objętych Umową innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy.

Pytanie: czy w związku z brzmieniem art. 480 k.c. zamawiający dopuszcza wykreślenie z wskazanego powyżej zapisu umownego wyrażenia i ryzyko? Wykonawca dodatkowo wskazuje, że odstąpienie od umowy oznaczać będzie, że kolejne prace wykonywane po skutecznym odstąpieniu będzie wykonywał inny podmiot, który zawrze odrębną umowę z zamawiającym, i na podstawie tej umowy będzie ponosił odpowiedzialność za realizowane prace. Stąd też ponoszenie odpowiedzialności przez wykonawcę za taki podmiot trzeci jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Dodatkowo, w punkcie tym powinno zostać zapisane, że taka odpowiedzialność na zasadzie ryzyka powinna odnosić się do sytuacji, gdy do odstąpienia od umowy doszło wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi lub ponosił wykonawca. W szczególności, § 18 ust. 5 umowy nie powinien mieć zastosowania w przypadku odstąpienia od umowy w przypadkach opisanych w § 18 ust. 1 pkt 11) oraz 12) umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.



Pytanie nr 10:

Zgodnie z § 2 ust. 3 karty gwarancyjnej, jeżeli w wykonywaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast rzeczy wadliwej, rzecz wolną od wad (lub część rzeczy), albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin biegnie na nowo od chwili odbioru przez Zamawiającego dostarczonej rzeczy wolnej od wad (lub części rzeczy) lub dokonanej naprawy, przy czym w ocenie wykonawcy zapis ten nie jest precyzyjny, ponieważ nie wskazuje wyraźnie czy od nowa biegnie gwarancja na rzecz wymienioną (naprawioną) czy też na cały przedmiot umowy.

Pytanie: Czy zamawiający może doprecyzować ten zapis w ten sposób, aby zostało wyraźnie wskazane, że w przypadku wymiany lub istotnej naprawy rzeczy wchodzącej w skład przedmiotu umowy, gwarancja biegnie na nowo wyłącznie na tę rzecz, a nie na cały przedmiot umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. W każdym przypadku indywidualnie oceniany będzie wpływ wadliwej rzeczy lub części rzeczy na możliwość używania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z § 3 ust. 1 karty, Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Pytanie: Czy zamawiający może wprowadzić w tym zapisie dookreślenie, że termin wyznaczony przez zamawiającego nie może być krótszy niż 14 dni?

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu. Zamawiający wskazuje jednak, iż w każdym przypadku termin usunięcia wad będzie ustalane indywidualnie, biorąc pod uwagę obiektywne uwarunkowania m.in. przewidywaną technologię naprawy, warunki pogodowe, zasady sztuki budowlanej czy wiedzy technicznej.

Pytanie nr 12:



Zgodnie z § 9 karty gwarancyjnej, [...] W przypadku odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze usunięcie wad na koszt i ryzyko Wykonawcy bez konieczności uzyskania upoważnienia sadu albo złożyć oświadczenie o obniżeniu wynagrodzenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady albo złożenia oświadczenia o obniżeniu wynagrodzenia. Jednocześnie Wykonawca przyjmuje na siebie odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości i rękojmi, na warunkach określonych w niniejszej Umowie oraz w karcie gwarancyjnej, za wykonane przez podmiot trzeci roboty i użyte do nich materiały i urządzenia. [...]. Wykonawca wskazuje, że w zapisie tym występuje rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika opisanej w art. 480 k.c. poprzez dodanie, że ewentualne wykonawstwo zastępcze może nastąpić także na ryzyko wykonawcy. Dodatkowo, w odniesieniu do odmowy usunięcia wad nie zostało doprecyzowane, że chodzi o nieuzasadnioną (bezzasadną) odmowę. Wykonawca przecież może odmówić usunięcia wad, jeżeli nie podlegają one pod ochronę w ramach gwarancji lub rękojmi.

Pytanie: czy zamawiając dopuszcza zmianę w/w zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] W przypadku nieuzasadnionej (bezzasadnej) odmowy usunięcia wad lub zwłoki w ich usunięciu w stosunku do terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, Zamawiający ma prawo skorzystać z art. 480 k.c., co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za zwłokę przewidzianej w innych postanowieniach Umowy do czasu usunięcia wady [...].

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści SWZ w zakresie, o jakim mowa w pytaniu.

Karol Kalinowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 24-03-2023