



Rzeszów, dnia 02.03.2020 r.

Do Wykonawców, którzy pobrali  
Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia  
Numer postępowania: ZP/6/2020

W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej 139 000,00 euro, pn. „**Dzierżawa łączy telekomunikacyjnych dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji na terenie województwa podkarpackiego**” numer postępowania: ZP/6/2020, zawiadamiam, że wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie nr 21:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostarczenia faktury tj. 7 dni od daty jej wystawienia?

**Wyjaśnienia do pytania nr 21:**

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu dostarczenia faktury. Zamawiający zmieni zapis w §4 ust.7 załącznika nr 3 do SIWZ.

**Było:** „Płatności za wykonaną usługę realizowane będą przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT w terminie 30 dni od daty prawidłowego wystawienia faktury przez Wykonawcę albo wystawienia faktury na Platformie Elektronicznego Fakturowania (PEF). Jeśli Wykonawca nie wykorzysta PEF, zobowiązany jest każdorazowo doręczyć Zamawiającemu fakturę VAT do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa w terminie 3 dni od jej wystawienia, a uchybienie temu terminowi przez Wykonawcę spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu płatności o każdy dzień uchybienia.”

**Ma być:** „Płatności za wykonaną usługę realizowane będą przelewem bankowym na rachunek Wykonawcy wskazany na fakturze VAT w terminie 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę albo wystawienia faktury na Platformie Elektronicznego Fakturowania (PEF). Jeśli Wykonawca nie wykorzysta PEF, zobowiązany jest każdorazowo doręczyć Zamawiającemu fakturę VAT do siedziby Biura Łączności i Informatyki KGP, ul. Wiśniowa 58, 02-520 Warszawa w terminie 7 dni od jej wystawienia, a uchybienie temu terminowi przez Wykonawcę spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu płatności o każdy dzień uchybienia.”

### **Pytanie nr 22:**

Zgodnie z art. 59 ust. 1 oraz art. 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku – Prawo telekomunikacyjne, dostawca publicznie dostępne usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest doręczyć abonentowi regulamin świadczenia usług. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Umowy poprzez wskazanie, że w zakresie nieuregulowanym w Umowie zastosowanie będzie miał Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, który będzie stanowił załącznik do Umowy?

### **Wyjaśnienia do pytania nr 22:**

Zamawiający zgadza się aby regulamin Wykonawcy stanowił załącznik do Umowy. Zamawiający zmieni zapis w nowym §13 ust.1 załącznika nr 3 do SIWZ

**Było:** „W kwestiach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności postanowienia Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Prawo telekomunikacyjne.

**Ma być:** „W kwestiach nie uregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności postanowienia Kodeksu Cywilnego, ustawy Prawo zamówień publicznych, Prawo telekomunikacyjne oraz regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy. W przypadku sprzeczności regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy z warunkami określonymi w SIWZ oraz w umowie, pierwszeństwo mają postanowienia SIWZ oraz umowy”.

oraz doda punkt 5) w nowym §13 ust.2 załącznika nr 3 do SIWZ o treści:

„Załącznik nr 5 – „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy.”

### **Pytanie nr 23:**

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

### **Wyjaśnienia do pytania nr 23:**

Zamawiający doda punkt 11) w §7 ust.1 załącznika nr 3 do SIWZ o treści: „Naliczenie kar umownych, o których mowa w §7 ust.1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy opóźnienie wynika z winy Zamawiającego.”

#### **Pytanie nr 24:**

Zamawiający, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, do postępowania ZP/6/2020, w punkcie 3.2. podaje jako przykład urządzenia łączy router Cisco ISR rodziny 43xx VSEC/K9, i jednocześnie w podpunkcie 4), definiuje wymaganie obsługi protokołów L2 i L3 VPN, które dostępne są po zakupie dodatkowej licencji, która nie jest integralną częścią routera podanego jako przykład. Prosimy o potwierdzenie wymagania dotyczącego tego protokołu.

#### **Wyjaśnienia do pytania nr 24:**

Zamawiający usunie wymaganie L2 VPN, L3 VPN w ppkt.4) pkt. 3.2 załącznika nr 1 do SIWZ.

**Było:** „Urządzenie musi zapewniać obsługę protokołów : routingu statycznego, OSPF, EIGRP, BGP, BGP Router Reflector, IS-IS, IGMPv3, IPSec, GRE, 802.1ag, 802.3ah, L2 VPN, L3 VPN, SIP, H.323, ETSI, Q.sig, ssh, http, snmp, ACL, NAT, DHCP, Radius, Tacacs+.”

**Ma być:** „Urządzenie musi zapewniać obsługę protokołów : routingu statycznego, OSPF, EIGRP, BGP, BGP Router Reflector, IS-IS, IGMPv3, IPSec, GRE, 802.1ag, 802.3ah, SIP, H.323, ETSI, Q.sig, ssh, http, snmp, ACL, NAT, DHCP, Radius, Tacacs+.”

#### **Pytanie nr 25:**

Zamawiający, w Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, do postępowania ZP/6/2020, w punkcie 3.3. podaje jako przykład urządzenia łączy switch Cisco z serii SG3XX MP. W podpunkcie 13), definiuje wymaganie obsługi protokołów routingu RIPv1 i RIPv2 oraz w podpunkcie 14) protokołu routingu OSPF, przełączniki tej serii nie wspierają tych protokołów. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści przełączniki tej serii nie wspierających realizacji tych protokołów.

#### **Wyjaśnienia do pytania nr 25:**

Zamawiający zmodyfikuje ppkt. 13) punktu 3.3 załącznika nr 1 do SIWZ.

**Było:** „Realizacja routingu IPv4 w oparciu protokoły:

- a) routingu statycznego,
- b) RIPv1,
- c) RIPv2.”

**Ma być:** „Realizacja routingu IPv4 w oparciu protokół routingu statycznego.”

**Pytanie nr 26:**

Czy Zamawiający dokona modyfikacji załącznika nr 4 do IPU poprzez wykreślenie z dokumentu obowiązku podawania numeru dowodu osobistego oraz numeru PESEL pracownika Wykonawcy, który będzie realizował zadania związane z pracami w lokalizacji Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, iż żądanie podania takich danych jest żądaniem nadmiarowym i nie spełniającym wymogu zasady minimalizacji danych wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Zgodnie z zasadą minimalizacji dane osobowe powinny być ograniczone do tego co niezbędne do celów w jakich są przetwarzane – a więc o ile celowe jest przetwarzanie imion i nazwisk pracowników w celu możliwości ich identyfikacji, to żądanie przetwarzania takich danych jak PESEL i numer dowodu osobistego nie znajduje uzasadnienia. Wykonawca wskazuje że jeżeli Zamawiający potrzebuje dodatkowego indywidualnego oznaczenia pracownika – to do formularza może być wpisywany numer identyfikatora służbowego pracownika.

**Wyjaśnienia do pytania nr 26:**

Zamawiający podtrzymuje uwagę pytającego i dokona modyfikacji załącznika nr 4 do IPU.

**Pytanie nr 27:**

Czy Zamawiający potwierdza, że w związku z postanowieniem określonym w par. 3 ust. 1 pkt 4 IPU zawrze z Wykonawcą umowę udostępnienia danych osobowych w której zostaną określone takie dane jak m. in.: cel udostępnienia danych osobowych, podstawa prawna ich przetwarzania? Taka umowa miałaby mieć charakter wyjaśniający i porządkujący wzajemne relacje w zakresie udostępnienia danych osobowych.

**Wyjaśnienia do pytania nr 27:**

Informacje odnośnie przetwarzania danych osobowych zawarte są w załączniku nr 11 do SIWZ. W ocenie Zamawiającego nie ma konieczności zawierania umowy udostępniania danych osobowych, gdyż dane osobowe Wykonawcy nie będą udostępnione podmiotom trzecim.

**Pytanie nr 28:**

W związku z dużym zakresem weryfikacji technicznej kilkudziesięciu lokalizacji w postępowaniu i przy odpowiednio dużym zaangażowaniu zasobów inżynierskich, przygotowaniem oferty handlowej na bazie wcześniejszej weryfikacji, zgodnie ze standardami pracy projektowej zwracamy się do Zamawiającego o zmianę terminu złożenia ofert na dn. 31 marca 2020 r. W interesie Zamawiającego jest odpowiednie doprecyzowanie kosztów związanych z projektem, a tego typu działanie wymaga odpowiedniego zaangażowania.

**Wyjaśnienia do pytania nr 28:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 29:**

Wymagania zamawiającego dotyczące treści dokumentu wadium w formie gwarancji lub poręczenia opisane w § 19 pkt 8 i 9 są niejednoznaczne – jest w SIWZ wymóg na: każde żądanie i pierwsze żądanie.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający wymaga płatności na każde, czy na pierwsze żądanie?

Prosimy o doprecyzowanie.

**Wyjaśnienia do pytania nr 29:**

Zamawiający informuje, że Zamawiający wymaga płatności na pierwsze żądanie Zamawiającego wzywające do zapłaty wadium. Wezwanie takie w czasie związania ofertą może być wielokrotne ( tj. może wystąpić kilka różnych sytuacji niezależnych od siebie).

KIEBONOWIK  
Sekcja Zarządca Publicznych  
i Funduszy Europejskich  
KWKWPRZ  
na stanowisku Fularz

Wyk. w 1 egz.  
Przesłano za pomocą Platformy Zakupowej  
Opr. P.K.