



Warszawa, dnia 7 lutego 2024 roku

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
ul. Grzybowska 45, 00-844 Warszawa
NIP: 5260002004; REGON: 012199305
e-mail: cbrn@rars.gov.pl
tel.: 48 22 36 09 153

Wykonawcy – wg Rozdzielnika

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa środków ochrony osobistej w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU CBRN stockpiles in Poland” – Etap 2 (postępowanie)

Część 9 – dostawa filtropochłaniaczy RD 40 A2B2E2K2-P3 i filtrów RD 40 PF10-P3

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), informuje o:

- dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej w Części 9 zamówienia, oferty Wykonawcy Dariusza Packiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DHP Safety Dariusz Packi, z głównym miejscem wykonywania działalności przy ul. Hutniczej, 24 84-230 Rumia,**
- odrzuconiu, w Części 9 zamówienia, oferty Wykonawcy Sante Global LLP, 4 The Courtyard, Bracknell, RG12 2XB Wielka Brytania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.**



UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W postępowaniu, w Części 9 zamówienia, zostało złożonych 5 ofert następujących Wykonawców:

1. Allies Incorporated Sp. z o.o., al. Ks. J. Poniatowskiego 1/M9 03-901 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 3.682.620,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
2. DHP Safety Dariusz Packi ul. Hutnicza 24, 84-230 Rumia, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 2.805.300,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
3. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4a 59 - 300 Lubin, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 3.232.620,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.
4. Honeywell Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną 3.116.660,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni,
5. Sante Global LLP 4 The Courtyard, Bracknell RG12 2XB Wielka Brytania, w ramach której Wykonawca:
 - a. zaoferował całkowitą cenę łączną: 26.465.000,00 złotych brutto,
 - b. zaoferował skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o 7 dni.

[badanie ofert]

Zamawiający dokonał badania ofert Wykonawców.

a. Oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j, Honeywell Sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j., Honeywell Sp. z o.o. (a także Dariusza Packiego – DHP Safety – por. poniżej) są niższe co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu i nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 10 Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i



pkt. 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dot. kalkulacji cenowej, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający nie ma wątpliwości co do przyczyn rozbieżności między cenami ofertowymi zaferowanymi przez Wykonawców: Allies Incorporated Sp. z o.o., J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp.j., Honeywell Sp. z o.o. i Dariusza Packiego – DHP Safety, a ceną ofertową zaferowaną przez Wykonawcę Sante Global LLP. Zamawiający dokonał badania rynku właściwego, stwierdzając występowanie znacznych różnic w parametrach filtropochłaniaczy i filtrów zaferowanych przez Wykonawcę Sante Global LLP w stosunku do parametrów filtropochłaniaczy i filtrów zaferowanych przez pozostałych Wykonawców.

Wykonawca Sante Global LLP zaferował filtropochłaniacze i filtry produkcji Dräger Safety S.A. w modelach – odpowiednio – A2B2E2K2-P3 R D/NBC oraz Dräger X-plore® Rd40 Filtr 1140 A2 P3 R D. Produkty te są produktami specjalistycznymi, posiadającymi dodatkowe względem wymaganych przez Zamawiającego parametry. Co więcej, produkty te poddawane są indywidualnym testom jakościowym (zamiast testów wyłącznie danej partii produkcji), co także podraża ich cenę końcową. Zamawiający zwraca także uwagę na znaczną marżę nałożoną przez Wykonawcę Sante Global LLP w stosunku do ceny filtropochłaniaczy oferowanych na rynku przez producenta Dräger Safety AG (cena rynkowa – 281,00 złotych brutto; cena zaferowana przez Wykonawcę – 499,64 złote brutto, bez uwzględnienia podatku VAT, do zapłaty którego Zamawiający będzie zobowiązany na podstawie tzw. „odwróconego podatku VAT”; rzeczywista cena, którą musiałby zapłacić Zamawiający: 614,56 złotych brutto).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie ma wątpliwości, że ceny zaferowane przez pozostałych Wykonawców nie są cenami rażąco niskimi, które mogłyby podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

Równocześnie Zamawiający stwierdził, że oferty Wykonawców nie podlegają odrzuceniu na podstawie pozostałych przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawców na dalszym etapie postępowania.

b. Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety

Zamawiający stwierdził, że cena ofertowa zaferowana przez Wykonawcę Dariusza Packiego za dostawę filtropochłaniaczy i filtrów jest:

- niższa od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 Pzp o ponad 30%, wyczerpując tym samym przesłankę procedury weryfikacyjnej, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp,
- niższa od o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i



pkt. 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dot. kalkulacji cenowej, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W nin. stanie faktycznym Zamawiający nie ma wątpliwości co do przyczyn rozbieżności między ceną ofertową zaoferowaną przez Wykonawcę a ceną ofertową zaoferowaną przez Wykonawcę Sante Global LLP. W tym zakresie aktualne pozostaje uzasadnienie wskazane w pkt. a. powyżej. Zamawiający wyjaśnia, że szacując wartość zamówienia w Części 9, oparł się na formularzach cenowych przesłanych przez potencjalnych Wykonawców. Wartości wycen znacznie odbiegały od siebie. Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające, ustalając ostatecznie że tak określona różnica cenowa wynika z rodzaju oferowanych produktów. Filtropochłaniacze i filtry znacznie droższe od pozostałych (oferty „podrażające” szacunkową wartość zamówienia) były o wiele bardziej skomplikowane i posiadały dodatkowe certyfikaty, znajdując zastosowanie w działalności specjalistycznej (obsługa przez wykwalifikowaną kadre). Różnice te przekładały się na sposób produkcji, użyte do produkcji materiały i komponenty oraz następczą walidację produktów (potwierdzenie prawidłowości działania). Mając na uwadze cel realizacji zamówienia (stworzenie zasobów umożliwiających ochronę przed zagrożeniami CBRN, których obsługa będzie możliwa także przez osoby nieposiadające specjalistycznych umiejętności i kwalifikacji), Zamawiający nie oczekiwał dostawy filtrów i filtropochłaniaczy o wysokim stopniu skomplikowania.. Równocześnie jednak Zamawiający nie mógł „zabronić” Wykonawcom zaoferowania filtropochłaniaczy i filtrów bardziej skomplikowanych, posiadających dodatkowe parametry, a przez to droższych, jeśli tylko spełniały one wymagane przez Zamawiającego parametry. Zamawiający przyjął więc ostatecznie do szacowania także oferty Wykonawców oferujących produkty droższe, mając jednak świadomość wpływu tych ofert na następcze badanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia pod kątem rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie ma wątpliwości, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską, która mogłyby podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

Równocześnie Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie pozostałych przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem możliwości odrzucenia ofert Wykonawcy na dalszym etapie postępowania.

c. Oferta Wykonawcy Sante Global LLP

Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Działem V – „Oferty” Rozdziałem 1 – „Sposób przygotowania oferty. Sposób złożenia oferty” ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał:

- identyfikacji oferowanych środków ochrony osobistej, poprzez podanie informacji w zakresie (co najmniej) określonym w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy,



- złożenia karty katalogowej i/lub innego dokumentu potwierdzającego, że oferowane środki ochrony osobistej spełniają wszystkie parametry określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, że przypadku gdy karta katalogowa i/lub inny dokument nie zawierają odniesienia do wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia odpowiedniego oświadczenia własnego potwierdzającego spełnianie przez oferowane urządzenie danego parametru, wraz ze wskazaniem jego rzeczywistej wartości. **Karty katalogowe i/lub inne dokumenty i/lub oświadczenie własne Wykonawcy Zamawiający uznaje za integralną część oferty.**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz ofertowy, Zamawiający wymagał podania następujących danych identyfikujących oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia:

- określenie producenta – indywidualnie – filtropochłaniaczy i filtrów,
- określenie modelu – indywidualnie – filtropochłaniaczy i filtrów,
- określenie typu (gdy niezbędne do identyfikacji) – indywidualnie – filtropochłaniaczy i filtrów.

Zgodnie z treścią formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę, Wykonawca zaoferował filtropochłaniacze i filtry produkcji Dräger Safety S.A. w modelach – odpowiednio – A2B2E2K2-P3 R D/NBC oraz Dräger X-plore® Rd40 Filtr 1140 A2 P3 R D.

Do formularza ofertowego Wykonawca załączył pliki w formacie .excel zatytułowane „Specyfikacja_Część 9_Połączony filtr RD 40 A2B2E2K2-P3” oraz „Specyfikacja_Część 9_RD Filtr 40 PF10-P3”, stanowiące powielenie treści opisu przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca nie załączył żadnych innych dokumentów, które identyfikowałyby oferowane produkty.

Wymóg złożenia przez Wykonawców kart katalogowych i/lub innych dokumentów miał na celu potwierdzenie, że urządzenie oferowane przez Wykonawcę w pełni odpowiada wymogom Zamawiającego. Należy podkreślić, że zgodnie z treścią SWZ obowiązek złożenia kart katalogowych i/lub innych dokumentów „wyprzedza” obowiązek złożenia oświadczenia własnego Wykonawcy. W szczególności, Wykonawca mógł złożyć oświadczenie własne o spełnianiu przez oferowane urządzenie wymogów Zamawiającego wyłącznie w zakresie tych parametrów, które nie zostały ujęte w karcie katalogowej i/lub innych dokumentach, np. instrukcji obsługi, oświadczenia producenta, etc. Zamawiający ma bowiem świadomość, że karty katalogowe czy instrukcje obsługi urządzeń nie są tworzone na potrzeby postępowania prowadzonego przez Zamawiającego i jako takie nie muszą zawierać informacji dot. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

W nin. stanie rzeczy załączone przez Wykonawcę do oferty pliki w formacie .excel należy faktycznie potraktować jako oświadczenie własne Wykonawcy, a nie jako „inne dokumenty”. Wykonawca skopiował bowiem do plików treść opisu przedmiotu zamówienia, potwierdzając że – odpowiednio – filtropochłaniacz i filtr spełniają wymogi Zamawiającego (wpisanie „TAK” przy opisie danego parametru) oraz wprowadzając odpowiednią adnotację o dodatkowych



parametrach oferowanych produktów. Należy podkreślić, że oświadczenia te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedstawiciela Wykonawcy, dyskwalifikując tym samym jego treść jako integralnego elementu oferty. Już z tego tylko powodu Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy. Skoro bowiem Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów, ewentualnie oświadczenia własnego Wykonawcy, potwierdzających spełnianie przez filtropochłaniacze i filtry oferowane przez Wykonawcę wymogów Zamawiającego, to brak tych dokumentów / oświadczenia, dyskwalifikuje ofertę wobec niemożności weryfikacji zgodności oferowanego kombinezonu z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia¹.

Nie ulega wątpliwości, że faktyczny brak dokumentów identyfikujących oferowane przez Wykonawcę filtropochłaniacze i filtry, należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia. Jakkolwiek pojęcie treści oferty nie zostało zdefiniowane w przepisach Pzp, to jego rozumienie powinno odpowiadać pojęciu znanemu z Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, ofertą jest oświadczenie woli zawarcia umowy składane drugiej stronie, jeżeli określa ono istotne postanowienia tej umowy. Wykonawca złożył Zamawiającemu ofertę na dostawę filtropochłaniaczy i filtrów, których zgodności z wymogami opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować. Złożona oferta, bez wymaganych przez Zamawiającego dokumentów charakteryzujących oferowane produkty, jest ofertą niepełną, nieprecyzującą przedmiotu świadczenia Wykonawcy i jako taka nie może zostać przyjęta.

[ocena ofert]

Zamawiający dokonał oceny ofert Wykonawców w kryterium „Cena” (waga: 60 punktów) oraz w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (waga: 40 punktów) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V – „Oferty” Rozdziale 7 – „Kryteria oceny ofert” ust. 2 SWZ. Zamawiający przyznał Wykonawcy następującą punktację:

¹ Por. m.in. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 16 maja 2022 roku, KIO 1115/22, z dnia 23 lipca 2021 roku, KIO 1414/21, w wyroku z dnia 13 maja 2022 roku, KIO 1087/22.



Wykonawca	„Cena”	„Skrócenie terminu realizacji”	Łączna punktacja
Dariusz Packi – DHP Safety	60	40	100
Allies Incorporated Sp. z o.o.	45,70	40	85,70
J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.	52,06	40	92,06
Honeywell Sp. z o.o.	54,00	40	94,00
Sante Global LLP	oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

[wybór oferty Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety]

Zamawiający wezwał Wykonawcę Dariusza Packiego – DHP Safety, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył żądane podmiotowe środki dowodowe w terminie zakreślonym przez Zamawiającego i w formie (postaci) przewidzianej przez przepisy prawa, w szczególności przez przepisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobów sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe były kompletne i potwierdziły brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt. 1 Pzp, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta Wykonawcy Dariusza Packiego – DHP Safety przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt. w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy:

a. *Allies Incorporated Sp. z o.o.*



b. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j.

c. Dariusz Packi – DHP Safety

d. Sante Global LLP

e. Honeywell Sp. z o.o.

- Zawiadomienie przesłane z wykorzystaniem platformy zakupowej,

2. strona internetowa prowadzonego postępowania.