



0 8 LIP. 2022
Warszawa,.....

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-¹⁸⁸³...../1583/22

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym w celu zawarcia umowy ramowej na **dostawy sprzętu AGD**, nr ref.: **WZP-1583/22/95/Z**.

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zgodnie z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje:

- I. **W zadaniu nr 1 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (małych)** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
- 1) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
 - 2) **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
 - 3) **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu [...]”.

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- II. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba	Liczba punktów w kryterium:			Suma punktów / pozycja
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy	
1	Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie	55,57	20,00	20,00	95,57 / 2
2	TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie	55,09	20,00	20,00	95,09 / 3
3	P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu	55,65	0,00	17,33	72,98 / 4
4	MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie	60,00	20,00	20,00	100,00 / 1
6	PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie	48,00	00,00	0,00	48,00 / 5

- III. **W zadaniu nr 2 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (średnich)** najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:
- 1) **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
 - 2) **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
 - 3) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie.

Opracował: J. Skiba

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych
00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642

Uzasadnienie wyboru:**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu [...]”

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

IV. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba	Liczba punktów w kryterium:			Suma punktów / pozycja
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy	
1	Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie	60,00	20,00	20,00	100,00 / 1
2	TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie	59,39	20,00	20,00	99,39 / 2
3	P.H. PRO-HAND s.c. z siedzibą w Sosnowcu	44,27	0,00	20,00	64,27 / 6
4	MULTICOM Mateusz Bołkiewicz z siedzibą w Nadarzynie	57,26	20,00	20,00	97,26 / 3
5	SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach	46,55	0,00	20,00	66,55 / 5
6	PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie	48,78	20,00	20,00	88,78 / 4

V. W zadaniu nr 3 na dostawy chłodziarko-zamrażarek (dużych) najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
- 2) **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
- 3) **MULTICOM Mateusz Bołkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie.

Uzasadnienie wyboru:**Podstawa prawna:**

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu [...]”

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

VI. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba	Liczba punktów w kryterium:			Suma punktów / pozycja
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy	
1	Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie	55,45	20,00	20,00	95,45 / 2
2	TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie	60,00	20,00	20,00	100,00 / 1
3	P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu	47,35	0,00	20,00	67,35 / 6
4	MULTICOM Mateusz Bołkiewicz z siedzibą w Nadarzynie	51,02	20,00	20,00	91,02 / 3

Opracował: J. Skiba

5	SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach	53,97	0,00	20,00	73,97 / 5
6	PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie	50,63	20,00	20,00	90,63 / 4

VII. W zadaniu nr 4 na dostawy kuchenek mikrofalowych najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie;
- 2) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
- 3) **PHU BMS SP J.Z. Bielecki** z siedzibą w Kwidzynie.

Uzasadnienie wyboru:

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu [...]”

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 2 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

VIII. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba	Liczba punktów w kryterium:			Suma punktów / pozycja
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy	
1	Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie	59,78	0,00	0,00	59,78 / 4
2	TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie	60,00	20,00	20,00	100,00 / 1
4	MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie	53,40	20,00	20,00	93,40 / 2
5	SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach	39,19	0,00	20,00	59,19 / 5
6	PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie	47,82	20,00	20,00	87,82 / 3

IX. W zadaniu nr 5 na dostawy czajników bezprzewodowych najkorzystniejsze oferty złożyli Wykonawcy:

- 1) **MULTICOM Mateusz Botkiewicz** z siedzibą w Nadarzynie;
- 2) **Wimaks Sławomir Skwara** z siedzibą w Opocznie;
- 3) **TAS Tomasz Orlikowski** z siedzibą w Kutnie.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy – „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu [...]”.

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty spełniające wymagania Zamawiającego zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, niepodlegające odrzuceniu, które zajęły pozycje od 1 do 3 zgodnie z uzyskaną liczbą punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert i których cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

X. Oferty podlegające ocenie uzyskały nw. wartość punktową:

Numer oferty	Nazwa (firma) i siedziba	Liczba punktów w kryterium:			Suma punktów / pozycja
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy	
1	Wimaks Sławomir Skwara z siedzibą w Opocznie	59,30	20,00	20,00	99,30 / 2

Opracował: J. Skiba

2	TAS Tomasz Orlikowski z siedzibą w Kutnie	58,62	20,00	20,00	98,62 / 3
3	P.H. PRO-HAND s.c z siedzibą w Sosnowcu	57,30	0,00	17,33	74,63 / 6
4	MULTICOM Mateusz Botkiewicz z siedzibą w Nadarzynie	60,00	20,00	20,00	100,00 / 1
5.	SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach	57,13	0,00	20,00	77,13 / 5
6	PHU BMS SP J.Z. Bielecki z siedzibą w Kwidzynie	42,50	20,00	20,00	82,50 / 4

XI. O unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 6 na dostawy ekspresów ciśnieniowych.

Uzasadnienie:

Podstawa prawna:

Art. 255 ust. 2 ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: [...] wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Podstawa faktyczna:

Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu ze względu na niezgodność z warunkami Zamówienia.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
Marta WYRACZ

Opracował: J. Skiba

Komenda Stołeczna Policji
Wydział Zamówień Publicznych
00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. (47) 7238608, faks (47) 7237642

JS

SW