

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 8 ZAMÓWIENIA, INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na usługę pn. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na terenie rezerwatów przyrody Bórbagno Miałka, Dolina Pięciu Jezior, Wrzosowiska Cedyńskie, Kanał Kwiatowy, Wzgórze Widokowe nad Międzyodrzem, Dąbrowa Krzymowska, Słoneczne Wzgórze i Bielinek w ramach realizacji projektu RPZP.04.04.00-32-A001/16-00 „Wzmocnienie ochrony bociana białego i nietoperzy oraz realizacja zadań czynnej ochrony w rezerwach przyrody na obszarach parków krajobrazowych województw zachodniopomorskiego”

Zamawiający - Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Teofila Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin – działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129; dalej „ustawa PZP”) - zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę, stosownie do części:

Część 8 - Bielinek

Najkorzystniejsza Oferta:

**Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński
Lipinki 25
86-160 Warlubie**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów określonych w SWZ spośród ofert nieodrzuconych.

W przedmiotowej części złożono 4 oferty, w tym 2 oferty zostały odrzucone:

1) Oferta nr 1

Konsorcjum: ELITELAS Sp. z o.o.(Lider); Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Sp.k (Partner); Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. (Partner), ul. Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 30,29 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała 70,29 pkt.

2) Oferta nr 2

Raf-Pol Handel Usługi Rafał Łuziński, Lipinki 25, 86-160 Warlubie, która w kryterium:

- 1) Cena – uzyskała 60,00 pkt;**
- 2) Mnożnik Wysokości Kar Umownych – uzyskała 40,00 pkt,**
- w łącznej punktacji wg kryteriów określonych w SWZ uzyskała 100,00 pkt.

3) Oferta nr 3

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński Bałków 39 29-135 Bałków – OFERTA ODRZUCONA

4) Oferta nr 4

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT

1) Oferta:

Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński, Bałków 39, 29-135 Bałków – OFERTA ODRZUCONA

Podstawa prawna:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, **który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie:

W związku z okolicznością, iż cena przedmiotowej oferty w zakresie części nr 1, 4, 8 była niższa od średniej arytmetycznej złożonych ofert (a w zakresie części 1 oraz 4 również od ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia, powiększonej o podatek od towarów i usług) o ponad 30 % Zamawiający, zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 2 w zw. z 224 ust. 1, był zobowiązany żądać od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia cen zaoferowanych w ofercie wykonawcy w odniesieniu do ww. części.

Zważywszy na powyższe, w dniu 25 sierpnia 2021 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w ww. zakresie, wyznaczając termin udzielenia tych wyjaśnień do dnia 30 sierpnia 2021 r. do godz. 15:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył Zamawiającemu jakichkolwiek wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. **Odrzuceniu na tej podstawie podlega również oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**

Dodatkowo, należy zauważyć, iż w dniu 2 września 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wydłużenie ważności wadium w przedmiotowym postępowaniu. Dla wyrażenia zgody na powyższe koniecznym było złożenie przez Wykonawcę odpowiedniego oświadczenia. Również i to

wezwanie Wykonawca pozostawił bez jakiegokolwiek reakcji, co uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy również zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

2) Oferta:

MARCIN BOROWICZ, DYWAN 5, 83-425 DZIEMIANY – OFERTA ODRZUCONA

Podstawa prawna:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b-c) ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę **niepełniającego warunków udziału w postępowaniu**, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, **potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy Marcin Borowicz w związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy Usługi Przyrodnicze Kamil Orliński została przyjęta jako oferta najkorzystniejsza w tej części zamówienia. W związku z powyższym w dniu 17 września 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wskazanych uprzednio w dokumentach zamówienia, tj. wykazu usług wykonanych oraz oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na złożenie ww. dokumentów na dzień 24 września 2021 r.

W dniu 20 września 2021 r. Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o poniższej treści: „W związku z otrzymaniem wezwania do uzupełnienia dokumentacji wykazu usług do zamówienia publicznego, dla części nr 8, dla rezerwatu przyrody Bielinek, do dnia 24.09.2021, zwracam się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu złożenia wykazu usług, do dnia 28.09.2021. Prośbę swą motywuje tym, że wykonuje usługę o wartości 173000,00zł dla Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Termin odbioru prac przewidziany jest na 27.09.2021r. W załączniku przesyłam pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie dotyczące wykonywania zadania.” **W tym samym dniu** (sic!) Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumenty na jego wezwanie.

Zamawiający w odpowiedzi na przywołany wniosek Wykonawcy odpowiedział, iż **nie wyraża zgody** na wydłużenie terminu **na złożenie dokumentów.**

Jednocześnie Zamawiający wskazał Wykonawcy, iż złożył on już przecież dokumenty w odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 20 września 2021 r. o godz.: 23:33:27. Biorąc pod uwagę powyższe wniosek Wykonawcy stał się przede wszystkim bezprzedmiotowy.

Zamawiający wskazał ponadto Wykonawcy, iż złożone przez Wykonawcę dokumenty podlegają analizie Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca nie złożył prawidłowo podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, osobnym pismem, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

Analiza ww. dokumentów doprowadziła Zamawiającego do następujących wniosków:

Zamawiający w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ wskazał swoje wymagania w stosunku do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie **doświadczenia Wykonawcy**.

Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat **przed upływem terminu składania ofert** (*podkreślenie własne – dop. autora*), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, należyce wykonał co najmniej **dwie usługi** polegające na wykonaniu prac agrotechnicznych **lub** leśnych **lub** rekultywacyjnych w obszarach chronionych takich jak parki narodowe, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000 lub rezerваты przyrody - o wartości nie mniejszej (wartość jednej usługi brutto) – odpowiednio dla każdej z Części zamówienia – w tym dla Części 8 – 80.000,00 zł brutto.

Wykonawca w złożonym przez siebie Wykazie usług wykonanych wskazał na następujące usługi:

L.p.	Przedmiot zamówienia (opisać w sposób umożliwiający weryfikację warunku w tym zakresie przez Zamawiającego)	Wartość (w zł brutto)	Daty wykonania	Podmiot zlecający	Inny podmiot*
1.	Umowa nr 141/2020 z dnia 02.11.2020 r. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Diabelskie Pustacie PLH320048 o powierzchni 26,22 ha. Wycinka drzew i krzewów z obszaru Natura 2000 Diabelskie Pustacie, zbieranie wnoszenie transport pozyskanej biomasy, poza obszar płatu siedliska przyrodniczego	97014,00zł	Od 3.11.2020 r. do 19.07.2021r	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. T. Firlika 20, 71-637 Szczecin	
2.	Umowa nr 48/2021 z dnia 28.07.2021 r. Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na terenie rezerwatu przyrody Torfowisko Konotop	173000,00zł	Od 15.09.2021r. do 22.09.2021r. (w trakcie wykonywania)	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. T. Firlika 20, 71-637 Szczecin	

W ocenie Zamawiającego wskazane prace odpowiadały swoim zakresem oraz wartością wymaganom opisanym w SWZ. Jednakże w odniesieniu do wskazanej w poz. 2 usługi pn.: *"Wykonanie zabiegów ochrony czynnej na terenie rezerwatu przyrody Torfowisko Konotop"* Zamawiający zauważa, iż zgodnie ze wskazaniem w kolumnie nr 4 „daty wykonania” Wykonawca określił, iż **rozpoczął wykonywanie tej usługi w dniu 15.09.2021 r. oraz, że zakończy wykonywać tę usługę do dnia 22.09.2021 r. tym samym rozpoczął wykonywanie tej usługi a także zakończy wykonywanie tej usługi już po terminie składania ofert, co w ocenie Zamawiającego, prowadzi do wniosku, iż na moment upływu terminu składania ofert Wykonawca nie posiadałby wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia.**

Powyższe potwierdza również treść pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, załączonego do przedmiotowego Wykazu, zgodnie z którym Wykonawca jest w trakcie realizacji prac. Biorąc pod uwagę powyższe pismo to nie stanowi w żadnej mierze dowodu należytego wykonania usługi, gdyż usługa nie została wykonana. Zamawiający wskazują, że nawet w sytuacji kiedy Wykonawca uzyska odbiór przedmiotowej usługi, to usługa ta nie będzie mogła posłużyć wykazaniu doświadczenia wymaganego w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na fakt, iż zostanie wykonana już po terminie składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca jest zobowiązany złożyć podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień złożenia. Ta aktualność jest jednakże rozumiana w ten sposób, iż środki te powinny obrazować bieżącą sytuację podmiotową wykonawcy na dzień złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a jednocześnie powinny potwierdzać, że na ten dzień stan w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia nie uległ zmianie i **ma charakter ciągły w stosunku do stanu z dnia złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP (tzw. oświadczenia wstępnego).**

Wykonawca **nie może spełnić warunku dopiero w trakcie postępowania**, lecz powinien spełniać go już w momencie złożenia oferty a w tym również oświadczenia wstępnego. Wykonawca musiał posiadać odpowiednie, wymagane przez Zamawiającego doświadczenie **przed upływem terminu składania ofert, tymczasem termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu upłynął w dniu 11.08.2021 r. o godz. 12:00.**

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający w dniu 22 września 2021 r. działając na podstawie przepisu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonego podmiotowego środka dowodowego, w postaci Wykazu usług wykonanych poprzez uzupełnienie o nową usługę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4 SWZ (zakres, wartość, okres wykonania). Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na dokonanie ww. uzupełnień na dzień 27 września 2021 r. godz. 15:00.

Wykonawca pozostawił ww. wezwanie bez jakiegokolwiek odpowiedzi.

W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy Marcin Borowicz jako oferty Wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca Marcin Borowicz pozostawiając wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych bez odpowiedzi wypełnił swoim zachowaniem hipotezę norm określonych w przepisach art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b-c) ustawy PZP gdyż z jednej strony nie przedstawiając uzupełnionych dokumentów nie wykazał spełniania warunku posiadania określonego w dokumentach zamówienia doświadczenia – przez co należy uznać, iż tych warunków nie spełnia. Po drugie zaś nie złożył w przewidzianym podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zważywszy na powyższe Zamawiający był obowiązany ofertę Wykonawcy odrzucić.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy PZP.

Informacja (zawiadomienie) o wynikach zostało przesłane do Wykonawców za pośrednictwem Platformy a także umieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platforma) w dniu 29 września 2021 r.

DYREKTOR
Zespołu Parków Krajobrazowych
Województwa Zachodniopomorskiego
Ryszard Mićko