

numer sprawy: RF.ZP.U.272.75.2021.AS  
załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ)

### SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

na przeprowadzenie badania pn. „Wpływ działań rewitalizacyjnych z perspektywy 2014-2020 na jakość życia mieszkańców gmin województwa mazowieckiego”, realizowanego w ramach projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 nr RPMA.11.01.00-14-0004/18, pn.: „PLAN DZIAŁAŃ POMOCY TECHNICZNEJ UMWM na lata 2019-2023 w zakresie wsparcia procesów ewaluacji w ramach RPO WM”, Priorytet XI Pomoc Techniczna.

Symbol usług zgodnie z CPV:

73110000-6 – usługi badawcze

73210000-7 – usługi doradcze w zakresie badań

72316000-3 – usługi analizy danych

### CEL BADANIA

Głównym celem badania jest ocena wpływu działań rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków RPO WM na ograniczenie problemów społecznych na obszarach kryzysowych, zdegradowanych i peryferyjnych.

Cele szczegółowe badania:

- A. Ocena dotychczasowych efektów wsparcia rewitalizacji społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej regionu w ramach RPO WM - PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv, PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.
- B. Ocena czynników oraz mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach - PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.
- C. Ocena możliwości osiągnięcia założonych w programie celów przypisanych do wsparcia obszaru rewitalizacji w ramach - PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.
- D. Ocena mechanizmów wspierania rewitalizacji w Programie - PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.
- E. Wskazanie rozwiązań w zakresie rewitalizacji społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej regionu w perspektywie 2021-2027.
- F. Ocena użyteczności lokalnych planów rewitalizacji w kontekście prac służących poprawie tkanki społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej gminy.

Efektem przeprowadzonej ewaluacji będzie zestaw wniosków i rekomendacji, które podsumują efekty wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WM 2014-2020, a także pozwolą na lepsze ukierunkowanie interwencji w przyszłym okresie programowania, biorąc pod uwagę zapisy projektów rozporządzeń KE i nowych regulacji krajowych.

Celem badania jest określenie, w jaki sposób inwestycje społeczne wspierane w ramach programu przyczyniają się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych i aktywnej integracji w regionie. Badanie przeprowadzone pod koniec okresu wdrażania będzie miało na celu zbadanie, w jaki sposób inwestycje społeczne wspierane w ramach programu przyczynią się do poprawy jakości i dostępności usług społecznych w regionie. Ponadto w badaniu zostanie zwrócona szczególna uwaga na efektywność projektów w podziale na te wynikających z gminnych programów rewitalizacji (uchwalonych w oparciu o ustawę o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.) oraz innych programów rewitalizacji.

W badaniu zostaną uwzględnione następujące kryteria ewaluacyjne:

- **trafność** – kryterium to pozwoli ocenić:
  - adekwatność form wsparcia, metod ich wdrażania oraz wielkości alokacji przeznaczonych na działania rewitalizacyjne do problemów i wyzwań zidentyfikowanych w RPO WM 2014-2020,
  - oczekiwania względem funduszy strukturalnych UE dot. perspektywy 2020+,
- **skuteczność** – w jakim stopniu wybór projektów przełoży się na prawdopodobieństwo realizacji założonych ilościowych celów interwencji;

- **efektywność** - kryterium to pozwoli ocenić, na ile poniesione koszty działań rewitalizacyjnych są ekonomicznie uzasadnione w świetle zachodzący zmian społeczno-ekonomicznych i przestrzennych województwa (np. efekt dźwigni, mnożnikowy);
- **trwałość** – kryterium to pozwoli ocenić efekty (pozytywne jak i negatywne) danej interwencji w perspektywie krótkookresowej (jako kryterium dla pierwszych zakończonych projektów);
- **wpływu** – kryterium to pozwoli ocenić zależności między podjętymi działaniami rewitalizacji a oddziaływaniem (wpływem) również na inne obszary. Choć jest to jeszcze wczesny okres, jednak kryterium można zastosować jako wstępne kryterium dla pierwszych efektów.

## UZASADNIENIE

W perspektywie finansowej 2014-2020 rewitalizacja jest jednym z obszarów szczególnej uwagi i koncentracji działań Unii Europejskiej. Doświadczenia w zakresie rewitalizacji wskazują na konieczność intensyfikacji interwencji oraz integracji podejmowanych w ramach EFRR i EFS działań, w celu osiągnięcia maksymalnych korzyści realizowanych projektów<sup>1</sup>. Z uwagi na wysoki stopień uprzemysłowienia, województwo mazowieckie jest obszarem o znacznej degradacji terenu. Zjawisko to wpłynęło negatywnie nie tylko na środowisko i przestrzeń, ale również na stosunki społeczne. Wyzwaniem stojącym przed regionem jest nadanie nowych funkcji terenom zdegradowanym i rewitalizacja przestrzeni miast, a także włączenie społeczności zamieszkujących obszary zdegradowane i peryferyjne oraz wzmocnienie aktywności zawodowej nieaktywnych członków tych społeczności. Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 ma odpowiedzieć na te wyzwania oferując wsparcie w zakresie interwencji w ramach celu 09 *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją* współfinansowanych ze środków:

1. Europejskiego Funduszu Społecznego
  - A. PI 9i – Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans zatrudnienia
  - B. PI 9iv – Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym
  - C. PI 9iv – Wspieranie przedsiębiorczości społecznej i integracji zawodowej w przedsiębiorstwach społecznych oraz ekonomii społecznej i solidarnej w celu ułatwiania dostępu do zatrudnienia
  - D. PI 10i - Ograniczenie i zapobieganie przedwczesnemu kończeniu nauki szkolnej oraz zapewnianie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji elementarnej oraz kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego, z uwzględnieniem formalnych, nieformalnych i pozaformalnych ścieżek kształcenia umożliwiających ponowne podjęcie kształcenia i szkolenia
  - E. PI 10iii - Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzanie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji
  - F. PI 10 iv - Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmocnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami
2. Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
  - A. PI 3a - Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości
  - B. PI 4c - Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w budynkach publicznych i w sektorze mieszkaniowym
  - C. PI 4e - Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.
  - D. PI 6 c - Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego
  - E. PI 9a – Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych oraz przejścia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych
  - F. PI 9b – Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich

Ponadto, w celu realizacji kompleksowego podejścia do rewitalizacji, w wybranych Poddziałaniach przeznaczono alokacje na projekty rewitalizacyjne.

<sup>1</sup> Raport o stanie polskich miast - Rewitalizacja; Instytut Rozwoju Miast i Regionów – Warszawa–Kraków 2019

Zaprogramowane wsparcie RPO WM 2014-2020 miało zapewnić spójność, komplementarność i efektywność podejmowanych działań rewitalizacyjnych finansowanych z EFS i EFRR. Istnieje zatem konieczność oceny zaplanowanego i wdrożonego dotychczas wsparcia, z uwzględnieniem skuteczności, użyteczności, efektywności i trwałości podjętych interwencji. Badanie będzie nie tylko oceną funkcjonujących do tej pory rozwiązań nakierowanych na osiągnięcie celów Programu, ale również dobrą okazją do ich udoskonalenia i wykorzystania zdobytych doświadczeń do zaprojektowania wsparcia w nowej perspektywie finansowej obejmującej swoim zakresem lata 2021-2027.

Przedmiotowe badanie pozwoli jednocześnie na wypełnienie zapisów art. 56 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Wytocznych w zakresie ewaluacji polityki spójności ma lata 2014-2020, stanowiących, iż co najmniej raz podczas okresu programowania ewaluacja obejmie analizę sposobu, w jaki wsparcie Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI) przyczyniło się do osiągnięcia celów każdego priorytetu.

Poniższa tabela przedstawia podstawowe informacje na temat działań Programu, które z założenia mają wspierać rozwój rewitalizacji regionu.

**Tab.1. Działania w RPO WM 2014-2020 w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji ujęte w badaniu.**

Lp.	Fundusz	Oś	Działanie	Poddziałanie (priorytet inwestycyjny – PI)	Alokacja w euro przeznaczona na działanie/poddziałanie
1.	EFRR	III	3.1 Poprawa rozwoju MŚP na Mazowszu	3.1.2 Rozwój MŚP	23 289 902
2.	EFRR	IV	4.2 Efektywność energetyczna,	n/d	105 695 123
3.	EFRR	IV	4.3 Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza	4.3.1 Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej	121 886 407
4.	EFRR	V	5.3 Dziedzictwo kulturowe,	n/d	45 612 442
5.	EFRR	VI	6.1 Infrastruktura ochrony zdrowia	n/d	125 058 851
6.	EFRR	VI	6.2 Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych	n/d	67 433 096
Suma EFRR		VI	n/d	n/d	192 491 947
1.	EFS	IX	9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu	n/d	74 233 041
2.	EFS	IX	9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej	9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych	28 850 299
3.	EFS	IX	9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej	9.2.2 Zwiększenie dostępności	58 727 466

				usług zdrowotnych	
4.	EFS	X	10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży	10.1.1 Edukacja ogólna	50 996 602
5.	EFS	X	10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży	10.1.2 Edukacja ogólna w ramach ZIT	8 923 944
6.	EFS	X	10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży	10.1.4 Edukacja przedszkolna	17 586 300
7.	EFS	X	10.2 Upowszechnianie kompetencji kluczowych wśród osób dorosłych	n/d	15 833 311
8.	EFS	X	10.3 Doskonalenie zawodowe	10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów	48 400 227
9.	EFS	X	10.3 Doskonalenie zawodowe	10.3.3 Doradztwo edukacyjno – zawodowe w ramach ZIT	1 999 142
10.	EFS	X	10.3 Doskonalenie zawodowe	10.3.4 Kształcenie oraz doskonalenie zawodowe osób dorosłych	9 732 329
Suma EFS			n/d	n/d	241 049 620
Razem alokacja na wyszczególnione działania (euro)					433 541 567
Alokacja w RPO WM (euro)					2 089 840 138
Udział alokacji na działania społeczne i aktywnej integracji w ogólnej alokacji programu (%)					20,74

Źródło: opracowanie własne.

Efektom przeprowadzonej ewaluacji będzie zestaw wniosków i rekomendacji, które podsumują efekty wsparcia w obszarze rewitalizacji w ramach RPO WM 2014-2020, a także pozwolą na lepsze ukierunkowanie interwencji w przyszłym okresie programowania, biorąc pod uwagę zapisy projektów rozporządzeń KE oraz nowych regulacji krajowych.

Będą one również istotne z punktu widzenia wymogów sprawozdawczych RPO WM 2014-2020.

## ODBIORCY RAPORTU

### Bezpośredni:

1. Samorząd Województwa Mazowieckiego;
2. Instytucja Zarządzająca RPO WM 2014-2020;
3. Komitet Monitorujący RPO WM 2014-2020;
4. Członkowie zespołu przygotowującego projekt Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego dla kolejnej perspektywy finansowej UE;
5. JST wchodzące w skład ZIT i RIT.

**Pośredni:**

6. Beneficjenci RPO WM 2020+;
7. Komisja Europejska;
8. IK UP;
9. IP RPO WM;
10. Rzecznik Funduszy Europejskich.

Raport będzie opublikowany na ogólnodostępnej stronie internetowej [www.funduszedlamazowska.eu](http://www.funduszedlamazowska.eu).

**ZAKRES PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

Według stanu na 30.06.2021 w działaniach/poddziałaniach, stanowiących zakres przedmiotowy badania ogłoszono 112 naborów, z czego 112 jest już zakończonych. Spośród 7543 wniosków złożonych w odpowiedzi na konkursy zawarto 2257 umów o dofinansowanie.

**Tab. 2. Zestawienie dotyczące stanu wdrażania projektów z obszaru usług społecznych i aktywnej integracji w podziale na działania/poddziałania.**

O ś	Działanie	Poddziałanie	PI	Liczba naborów ogółem (w tym zakończonych)	Liczba wniosków zakwalifikowanych do dofinansowania	Liczba umów zawartych	Liczba wniosków odrzuconych	Liczba uczestników w ostatecznym wsparciu
3	3.1 Poprawa rozwoju MŚP na Mazowszu	3.1.2 Rozwój MŚP	3 a	8	264	240	295	n/d
4	4.2 Efektywność energetyczna,	n/d	4c	6	217	168	244	n/d
4	4.3 Redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza	4.3.1 Ograniczanie zanieczyszczeń powietrza i rozwój mobilności miejskiej	4e	6	113	108	61	n/d
5	5.3 Dziedzictwo kulturowe,	n/d	6c	3	98	75	74	n/d
6	6.1 Infrastruktura ochrony zdrowia	n/d	9 a	5	44	44	89	n/d
6	6.2 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych	n/d	9 b	3	42	37	65	n/d
9	9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu	n/d	9 i	17	464	430	779	22975

	9.2 Usługi społeczne i usługi opieki zdrowotnej	9.2.1 Zwiększenie dostępności usług społecznych	9 iv	14	130	120	254	9797
		9.2.2 Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych		16	281	268	280	24036
10	10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży	10.1.1 Edukacja ogólna	10i	5	290	286	762	114053
		10.1.2 Edukacja ogólna w ramach ZIT		4	61	52	139	29283
		10.1.4 Edukacja przedszkolna		6 (5)	196	147	464	16335
	10.2 Upowszechnianie kompetencji kluczowych wśród osób dorosłych	n/d	10 iii	3	95	94	721	21915
	10.3 Doskonalenie zawodowe	10.3.1 Doskonalenie zawodowe uczniów	10i v	9	119	118	208	20357
		10.3.3 Doradztwo edukacyjno – zawodowe w ramach ZIT		4	7	6	14	7623
		10.3.4 Kształcenie oraz doskonalenie zawodowe osób dorosłych		3	67	64	606	11841

Zródło: opracowanie własne.

Dla umów o dofinansowanie zawartych w działaniach/poddziałaniach objętych badaniem Wykonawca przeanalizuje informacje ujęte we wnioskach o dofinansowanie, a w przypadku projektów, które zostaną zakończone najpóźniej w I kwartale 2021 również we wnioskach o płatność<sup>2</sup>.

Liczba umów o dofinansowanie podpisanych z beneficjentami w ramach RPO WM 2014-2020 podlega nieustannemu wzrostowi i zostanie przez Zamawiającego zaktualizowana po podpisaniu Umowy na realizację

<sup>2</sup> Kwestia konieczności udostępniania dokumentacji zostanie ustalona z Wykonawcą badania.

badania ewaluacyjnego, aby Wykonawca w postępowaniu badawczym mógł bazować na najbardziej aktualnych informacjach źródłowych.

#### Zakres podmiotowy badania:

- Instytucja Zarządzająca oraz Instytucje Pośredniczące RPO WM 2014-2020;
- Członkowie Komisji Oceniających Projekty RPO WM 2014-2020;
- Komitet Monitorujący RPO WM 2014-2020;
- beneficjenci projektów RPO WM 2014-2020;
- uczestnicy projektów RPO WM 2014-2020;
- mieszkańcy województwa mazowieckiego.

#### Zakres terytorialny i czasowy

Zakresem terytorialnym badania jest obszar województwa mazowieckiego i obejmować będzie okres od zatwierdzenia RPO WM 2014-2020 (12 lutego 2015 roku), do momentu podpisania umowy.

#### Pytania badawcze

Przedstawiona poniżej lista pytań badawczych nie jest listą zamkniętą. Wykonawca może zaproponować dodatkowe pytania badawcze lub uszczegóławiające przedmiotowe zagadnienia, o ile będzie to użyteczne z punktu widzenia osiągnięcia celu badania. Odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze muszą zostać udzielone w podziale na poszczególne obszary wsparcia oraz muszą zostać wyczerpująco uzasadnione.

W celu usystematyzowania proponowanego zakresu badania poszczególne kwestie podzielono na obszary badawcze.

- A. Ocena dotychczasowych efektów wsparcia rewitalizacji społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej regionu w ramach RPO WM w ramach PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.
1. Czy udzielone wsparcie było skuteczne, tzn. czy i w jakim stopniu przyczyniło się do osiągnięcia celów szczegółowych (ocena stopnia osiągnięcia celów powinna zostać przeprowadzona zarówno w aspekcie ilościowym, wyrażonym osiągnięciem założonych w Programie wartości wskaźników, jak i jakościowym, odwołującym się do właściwości poszczególnych celów Programu i założeń związanych z tymi właściwościami oraz samymi celami, a także odnoszącym się do zasięgu osiągniętego efektu<sup>3</sup>):
    - wzmocnienie aktywności społecznej i zawodowej społeczności lokalnych zamieszkujących obszary zdegradowane i peryferyjne,
    - zwiększona aktywizacja społeczno-gospodarcza ludności zamieszkującej rewitalizowane tereny?
  2. Czy projekty realizowane w formule ZIT/RIT w analizowanym obszarze charakteryzowały się skutecznością w rozumieniu realizacji założonych wartości wskaźników przypisanych do poszczególnych ZIT/RIT?
  3. Jakie są pozostałe efekty udzielonego wsparcia w ramach analizowanych obszarów? Czy i w jakim stopniu zrealizowana interwencja wypełniała definicję rewitalizacji wskazaną w Wytocznych w zakresie rewitalizacji 2014-2020 (wymiar społeczny, gospodarczy, środowiskowy, przestrzenno-funkcjonalny, techniczny)? Czy projekty wpłynęły na powstanie nowych przedsięwzięć/inicjatyw przyczyniających się do poprawy jakości życia społeczności lokalnej? Czy w wyniku realizacji projektów ujawniły się niezamierzone efekty (negatywne/pozytywne)? Jak można przeciwdziałać zidentyfikowanym efektom negatywnym, a wzmacniać pozytywne?  
*W ramach odpowiedzi na powyższe problemy badawcze Wykonawca przeanalizuje efekty biorąc pod uwagę charakter udzielonego wsparcia oraz charakterystykę odbiorców ostatecznych, a także rzeczywiste wykorzystanie zrewitalizowanej przestrzeni i obiektów.*
  4. Czy funkcjonujący system wskaźników (produktu i rezultatu) w trafny sposób odzwierciedla efekty wygenerowane przez wsparcie w ramach analizowanych obszarów osi III, IV, V, IX oraz X? Jakie zagadnienia (biorąc pod uwagę definicje wskaźników, sposób pomiaru, trafność wskaźników) należy wziąć pod uwagę przy programowaniu systemu monitorowania przedmiotowego wsparcia w perspektywie 2021-2027?  
*Wykonawca powinien przeanalizować system wskaźników przypisanych do wybranych PI osi III, IV, V, IX i X oraz poddać analizie materiały dotyczące wskaźników projektowanych do wykorzystania w ramach Celu Polityki 4 i 5 wskazanych w projekcie rozporządzenia dotyczącym polityki spójności na okres perspektywy*

<sup>3</sup> Ocena jakościowa osiągniętych celów Programu powinna odwoływać się do weryfikowalnych aspektów właściwości poszczególnych celów. Określenie sposobu jakościowej oceny osiągniętych efektów wsparcia będzie zadaniem Wykonawcy na etapie raportu metodologicznego.

*finansowej 2021-2027 w odniesieniu do obszaru odpowiadającemu rewitalizacji społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej.*

5. Jak należy ocenić efektywność wsparcia w ramach analizowanych Działań? Czy i jakie działania należy podjąć, aby zwiększyć efektywność wdrażanej interwencji?  
*Wykonawca powinien wziąć pod uwagę poszczególne aspekty zwiększające efektywność wdrażanej interwencji, w tym m.in. aspekt techniczny, organizacyjny, zarządczy, finansowy (alokacyjny).*
6. Jak ocenia się przewidywaną trwałość oferowanego w ramach wskazanych priorytetów wsparcia? Jakie czynniki mogą wpłynąć na trwałość wsparcia? Czy któreś z nich są zagrożeniem dla realizacji celów Programu? Czy istnieją działania, które mogą wpłynąć pozytywnie na trwałość projektu lub przeciwdziałać negatywnym zjawiskom? Jeśli tak, to jakie?

B. Ocena czynników oraz mechanizmów wdrażania mających wpływ na realizację interwencji w ramach PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.

1. Jakie czynniki zewnętrzne w istotny sposób przyczyniły się do realizacji założonych celów interwencji, a jakie utrudniły ich realizację (np. otoczenie prawne, ze szczególnym uwzględnieniem stosowanych definicji rewitalizacji oraz uwarunkowań prowadzenia działań rewitalizacyjnych w gminach i na poziomie województwa, zmiany społeczno-gospodarcze, specyfika problematyki rewitalizacji w województwie mazowieckim)?
2. Jakie czynniki wewnętrzne w istotny sposób przyczyniły się do realizacji założonych celów interwencji, a jakie utrudniły ich realizację (tj. poszczególne elementy systemu zarządzania i wdrażania RPO WM 2014-2020, w tym rozwiązania dotyczące wdrażania projektów przyjęte na poziomie Programu, dostępna alokacja i jej podział, rodzaj wsparcia - dotacja, pożyczka, typy projektów a także zakres realizowanych projektów?)
3. Jak należy ocenić stosowane w ramach obszarów PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv objętych badaniem różnorodne formuły wyboru projektów (instrumenty terytorialne ZIT, RIT, OSI, powiązanie z LSR (opracowaną na potrzeby PROW 2014-2020), tryb pozakonkursowy i konkursowy, pożyczka rewitalizacyjna)? Czy wyodrębnienie różnych ścieżek wyboru projektów skutkowało bardziej sprawnym i skuteczniejszym wdrażaniem wsparcia? Czy zastosowanie instrumentów terytorialnych ZIT/RIT było adekwatne dla obszaru rewitalizacji? Jak należy ocenić proces aplikacji w ramach IF<sup>4</sup>? Jakie trudności wystąpiły w poszczególnych formułach?
4. Jak należy ocenić brak rozróżnienia zakresu wsparcia oraz przyjęcie wspólnej puli środków dla gmin miejskich i wiejskich? Czy takie rozwiązanie było adekwatne z punktu widzenia specyfiki rewitalizacji gmin różnej wielkości?
5. Jak oceniana jest komplementarność realizowanych działań w ramach Programu i jakie przyniosła ona efekty? Czy wymagany mechanizm komplementarności obligatoryjnej projektów współfinansowanych z EFRR z projektami współfinansowanymi z EFS lub zgodnymi z celami EFS w zakresie włączenia społecznego i walki z ubóstwem skutecznie wpływa na realizację projektów kompleksowych odpowiadających na zidentyfikowane problemy i rzeczywiście zwiększa realizację celów interwencji? Jakie były główne trudności w przygotowaniu i realizacji projektów komplementarnych?
6. Czy projekty realizowane w ramach PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv realizują w wystarczającym stopniu zasady horyzontalne? Które projekty/ typy projektów realizują te zasady w największym stopniu? Czy i jakie można wskazać pozytywne, ponadstandardowe przykłady realizacji przez projekty/typy projektów zasad horyzontalnych (wraz z uzasadnieniem wyboru)?

C. Ocena możliwości osiągnięcia założonych w programie celów przypisanych do wsparcia obszaru rewitalizacji w ramach PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv.

1. Jaka jest możliwość osiągnięcia założonych celów szczegółowych, wyrażonych przypisanymi wskaźnikami? Jakie są powody nieosiągnięcia lub przekroczenia wartości docelowych wskaźników?  
*Zadaniem Wykonawcy jest ocena możliwości osiągnięcia wartości wskaźników zarówno przypisanych do poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, jak i określonych do osiągnięcia w ramach poszczególnych ZIT/RIT.*

---

<sup>4</sup> Instrumenty finansowe



- D. Ocena mechanizmów wspierania rewitalizacji w Programie (poza PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv).
1. Czy udało się zrealizować wsparcie dedykowane rewitalizacji zgodnie z założeniami zawartymi w Programie?
  2. W jaki sposób należy ocenić stosowane w Programie rozwiązania (kryteria oceny projektów, dodatkowe środki z budżetu państwa na wkład własny, dedykowane konkursy)? Czy wystąpiły zmiany w stosowanych rozwiązaniach? Jakie były powody ewentualnych zmian?
- E. Wskazanie rozwiązań w zakresie rewitalizacji społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej regionu w perspektywie 2021-2027.
1. Czy sformułowane w Programie cele są nadal aktualne w obecnej sytuacji społeczno-gospodarczej? Które z interwencji wdrażanych w RPO WM w zakresie OP III, IV, V, IX i X oraz w jakim kształcie (tryb wyboru, typy projektów, sposób finansowania, mechanizmy/instrumenty terytorialne, preferencje i warunki realizacji projektów) należy kontynuować w RPO WM po 2020 roku, z uwzględnieniem zmieniającego się kontekstu warunków zewnętrznych (w tym zmieniających się uwarunkowań prawnych, społecznych, ekonomicznych)?
  2. Czy istnieją nowe obszary/zakresy, które wymagają objęcia wsparciem Programu w perspektywie 2021+ i jak należałoby je ewentualnie ukierunkować (preferencje, typy projektów, tryb wyboru, sposób finansowania, warunki realizacji, zróżnicowanie wsparcia dla gmin różnej wielkości, instrumenty terytorialne, inne instrumenty zgodnie z projektami Rozporządzeń na lata 2021-2027, zastosowanie możliwości łączenia różnych kategorii interwencji w ramach Celu Polityki w obszarze rewitalizacji infrastrukturalnej (EFRR)?
- F. Ocena użyteczności lokalnych planów rewitalizacji w kontekście prac służących poprawie tkanki społecznej, infrastrukturalnej i gospodarczej gminy
1. Jak oceniana jest trafność doboru obszarów rewitalizowanych ze względu na skalę występujących na nich problemów społecznych?
  2. W jaki sposób zapewniona została kompleksowość, koncentracja oraz komplementarność działań rewitalizacyjnych (przestrzenna, problemowa, międzyokresowa, źródeł finansowania oraz proceduralno-instytucjonalna)?<sup>5</sup>
  3. Jaki jest poziom zmian na obszarach rewitalizowanych? Czy sytuacja na obszarach rewitalizowanych poprawia się w porównaniu do sytuacji w poszczególnych miejscowościach?
  4. Jakie zmiany są obserwowane na obszarach rewitalizowanych, w zakresie:
    - a) jakości życia, zwiększenia dostępności usług zdrowotnych,
    - b) poziomu ubóstwa (korzystania z pomocy społecznej),
    - c) poziomu aktywności społecznej,
    - d) poziomu integracji społecznej (włączenia społecznego),
    - e) liczby miejsc pracy,
    - f) nowych przedsiębiorstw, w tym również przedsiębiorstw społecznych,
    - g) dostępu do edukacji i innych usług społecznych,
    - h) poziomu przestępczości,
    - i) stanu lokalnej infrastruktury,
    - j) poziomu czynszów na obszarach rewitalizowanych (kosztów mieszkań, lokali usługowych i handlowych),
    - k) odpływu lokalnych mieszkańców i przedsiębiorców, napływu nowych mieszkańców.
  5. Jaka jest trwałość osiągniętych zmian?
  6. Jaki jest wpływ rewitalizacji na migracje mieszkańców (lub co najmniej plany dotyczące migracji)?
  7. Jaki jest poziom komplementarności wsparcia z działaniami z zakresu Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020?

Wykonawca po przeprowadzeniu badania ewaluacyjnego powinien opracować wnioski i rekomendacje dotyczące oceny systemu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2027 z uwzględnieniem doświadczeń z perspektywy 2014-2020. Ponadto przeprowadzone analizy powinny być odpowiednio zilustrowane z wykorzystaniem form graficznych w różnych układach, np. według miejsca realizacji projektu, interesariuszy oraz powiatów i gmin.

<sup>5</sup> Wyjaśnienie dotyczące kompleksowości, koncentracji i poszczególnych rodzajów komplementarności znajduje się w Wytucznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, str. 20-24 [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/6107/Wytuczne\\_dot\\_rewitalizacji\\_zatwierdzone\\_3VII2015.pdf](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/6107/Wytuczne_dot_rewitalizacji_zatwierdzone_3VII2015.pdf)

Powyższy katalog pytań badawczych jest otwarty i może zostać poszerzony w ofercie składanej przez Wykonawcę o dodatkowe pytania niezadane przez Zamawiającego, a dotyczące innych kwestii, istotnych z punktu widzenia celów przedmiotowego badania. Ponadto, Wykonawca może przedstawić pytania rozwijające/ uszczegóławiające postawione problemy badawcze, ale nie będą one oceniane na etapie wyboru ofert. Zadaniem Wykonawcy będzie też powiązanie pytań badawczych z celami szczegółowymi oraz kryteriami ewaluacyjnymi.

Wszystkie odpowiedzi na całe badanie trzeba przedstawić w ujęciu terytorialnym (NUTS Mazowiecki Regionalny i Warszawski Stołeczny). Odpowiedzi dla Mazowsza Regionalnego dodatkowo należy podzielić na subregiony (NTS 3):

- subregion płocki;
- subregion ciechanowski;
- subregion siedlecki;
- subregion radomski;
- subregion ostrołęcki;
- subregion żyrardowski.

### MINIMUM METODOLOGICZNE

Badanie będzie bazować na dwóch komponentach:

1. Synteza wyników zrealizowanych ewaluacji uzupełnionych o analizę danych z systemu monitorowania i danych pochodzących ze statystyk publicznych.
2. Ocena efektywności i skuteczności systemu instytucjonalnego RPO WM oraz zastosowanych w programie specyficznych mechanizmów i instrumentów interwencji na stopień wdrażania RPO WM 2014-2020. Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnego zbierania dodatkowych informacji, których pozyskanie będzie konieczne dla realizacji badania ewaluacyjnego.

Zamawiający w przypadku zaistnienia takiej konieczności ułatwi dostęp do informacji i danych, ważnych z punktu widzenia realizowanego badania ewaluacyjnego, gromadzonych przez inne instytucje zaangażowane w proces zarządzania i wdrażania RPO WM 2014-2020.

Od Wykonawcy oczekuje się przedstawienia spójnej koncepcji realizacji badania ewaluacyjnego wraz z harmonogramem czasowym (w rozbięciu poszczególnych etapów badania na tygodnie).

Jeżeli w trakcie prac nad badaniem, pojawią się dokumenty na poziomie unijnym lub krajowym, które będą określały warunki dla badanego obszaru z zakresu usług społecznych, przedmiotowa analiza powinna zostać dostosowana do tych wymogów.

Każdy z obszarów badawczych tworzących koncepcję badania powinien podlegać analizie, która będzie syntezą różnorodnych metod przy zachowaniu zasady triangulacji metod badawczych i źródeł danych.

W celu uzyskania odpowiedzi na postawione problemy badawcze Wykonawca zastosuje minimum następujące metody/techniki badawcze:

1. Analiza danych zastanych obejmująca co najmniej aktualne wersje następujących dokumentów i materiałów:
  - Dokumenty programowe i strategiczne:
    - Umowa Partnerstwa;
    - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 z perspektywą do 2030 r.;
    - Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku;
    - Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
    - Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (SZOOP) wraz z załącznikami;
    - Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+;
    - Regionalna Strategia Innowacji dla Mazowsza do 2020 roku;
    - Strategia Polityki Społecznej Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020;
    - Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu - Strategia „Europa 2020”;
    - Regionalne programy operacyjne 15 województw wraz ze Szczegółowymi Opisaniami Osi Priorytetowych;
    - Plan inwestycyjny dla subregionu ciechanowskiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
    - Plan inwestycyjny dla subregionu płockiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;

- Plan inwestycyjny dla subregionu ostrołęckiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
- Plan inwestycyjny dla subregionu siedleckiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
- Plan inwestycyjny dla subregionu radomskiego objętego OSI problemowymi w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych;
- Rozporządzenia, ustawy, wytyczne:
  - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
  - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego;
  - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006;
  - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006;
  - Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie
  - i Rady, stawki zryczałtowane dla operacji finansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w sektorze badań, rozwoju i innowacji;
  - Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
  - Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
  - Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;
  - Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
  - Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;
  - Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020;
  - Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020;
  - Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2014 - 2020
  - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
  - Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;
  - Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020;
  - Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji;
  - Programowanie perspektywy finansowej 2014 -2020 - Umowa Partnerstwa oraz założenia do Umowy Partnerstwa na Lata 2021-2027;
  - Przewodnik dla Beneficjentów EFRR RPO WM 2014-2020;
  - Pakiet projektów rozporządzeń dot. polityki spójności na okres perspektywy finansowej 2021-2027 opublikowany przez Komisję Europejską w dniu 29 maja br. wraz ze stanowiskiem rządu i zmianami;
  - Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030. Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony;

- Materiały robocze dotyczące perspektywy 2021-2027 (materiały przekaże Zamawiający, o ile się takie pojawią).
- Pozostałe:
  - Dane pochodzące z SL2014, obejmujące: elementy umów lub decyzji o dofinansowaniu, dane dotyczące beneficjentów, dane uczestników projektów – niezbędne do realizacji badania, udostępnione przez IZ RPO WM 2014-2020.
  - Zamawiający zakłada możliwość udostępnienia dodatkowych danych wykraczających poza dane gromadzone w SL2014, tj. elementów wybranych wniosków o dofinansowanie oraz ich załączników w wersji elektronicznej, o ile Wykonawca w ofercie przetargowej przedstawi szczegółową koncepcję ich wykorzystania na potrzeby realizacji badania, tj. wskaże konkretny zakres ww. dokumentów, który będzie podlegał analizie wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń.
  - Dokumentacja konkursowa i pozakonkursowa naborów oraz informacje dostępne na portalu RPO WM 2014-2020;
  - Sprawozdania IZ RPO WM 2014-2020 i/lub dane pochodzące z informacji kwartalnych dostępne na portalu RPO WM 2014-2020 i/lub udostępnione przez IZ RPO WM 2014-2020;
  - Protokoły z Posiedzeń Komitetu Monitorującego RPO WM 2014-2020, dostępne pod linkiem <https://www.funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>;
  - Regulamin Komitetu Monitorującego RPO WM 2014-2020, dostępny pod linkiem <https://www.funduszedlamazowska.eu/o-programie/dowiedz-sie-o-instytucjach-w-programie/komitet-monitorujacy/>;
  - Badania ewaluacyjne i inne opracowania powiązane z tematyką analizy, w szczególności wcześniejsze raporty podejmujące analizowaną tematykę;
  - Lokalne Programy Rewitalizacji poszczególnych miast województwa mazowieckiego;

Dokumenty przedstawione powyżej nie stanowią katalogu zamkniętego i jeżeli będzie to uzasadnione metodologią badania ich lista może zostać uzupełniona i rozszerzona.

Zadaniem Wykonawcy jest zebranie dokumentów (wersji papierowych lub elektronicznych) - Zamawiający może jedynie ułatwić ich pozyskanie (zgodnie ze swoimi kompetencjami). Wykonawca powinien dążyć do wszelkich starań, aby analiza danych zastanych uwzględniła jak najszersze spektrum dostępnych dokumentów, tak aby pozyskane informacje odpowiadały na potrzeby przedmiotowego badania.

## 2. Wywiady w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI)

Wykonawca przeprowadzi min. 19 wywiadów w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnych za programowanie, wdrażanie, monitorowanie, kontrolę Programu tj:

- minimum 5 wywiadów z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej po jednym wywiadzie na każdą Oś Priorytetową;
- minimum 9 wywiadów z przedstawicielami Instytucji Pośredniczącej (Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie) po jednym wywiadzie na każde działanie/poddziałanie;
- minimum 9 wywiadów z członkami Komisji Oceny Projektów – po jednym w ramach działania/poddziałania;
- minimum 1 wywiad pogłębiony z przedstawicielem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej koordynującym programy operacyjne na szczeblu krajowym i regionalnym, w tym w zakresie usług rewitalizacji;
- minimum 2 wywiady z osobami wdrażającymi rewitalizację w ramach instrumentu Jessica (RPO WM 2014-2020- przedstawiciel BGK<sup>6</sup>, RPO WM 2007-2013 – przedstawiciel ARMSA<sup>7</sup>).

W uzasadnionych przypadkach możliwym jest zastąpienie Indywidualnych Wywiadów Pogłębionych (IDI) Telefonicznymi Wywiadami Pogłębionymi (TDI) po wcześniejszym uzyskaniu zgody Zamawiającego.

## 3. Wywiady CAWI/CATI

Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia badania z wykorzystaniem wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) lub ankiety internetowej (CAWI) na:

<sup>6</sup> Bank Gospodarstwa Krajowego

<sup>7</sup> Agencja Rozwoju Mazowsza

- próbie beneficjentów PI 3a; PI 4 c, PI 4 e, PI 6c; PI 9a; PI 9b; PI 9i; PI 9iv; PI 9v; PI 10 i; PI 10iii, PI 10iv
- z mieszkańcami województwa mazowieckiego zamieszkującymi tereny wsparte w ramach PI 9b<sup>8</sup>.
- członkami komitetów rewitalizacji<sup>9</sup>, które zostały powołane w gminach.

Możliwe jest również zastosowanie metody typu mixed-mode, łączącej obie techniki badawcze.

Wykonawca zobowiązany jest już na etapie składania oferty do przedstawienia szczegółowej koncepcji doboru próby badawczej wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń<sup>10</sup>. Próba powinna umożliwić rzetelne wnioskowanie na poziomie Programu.<sup>11</sup>

#### 4. Benchmarking

Wykonawca przeprowadzi analizy porównawcze w zakresie rozwiązań funkcjonujące w innych programach operacyjnych, co pozwoli na ujęcie ich realizacji w ramach RPO WM 2014-2020 w szerszym kontekście. Wykonawca podda analizie nie mniej niż 3 programy operacyjne (regionalne i/lub krajowe), a propozycję doboru programów przedstawi w ofercie przetargowej. Wnioski z analiz, poprzez wskazanie dobrych praktyk, będą pomocne przy formułowaniu rekomendacji na przyszłą perspektywę.

Benchmarking obejmie analizy ekonometryczne i statystyczne, które należą do ilościowych metod badawczych, tj. korzystają z ilościowych danych źródłowych i rezultaty ich zastosowania również mają charakter ilościowy (choć podlegają interpretacji jakościowej). W ramach obu metod zostaną wykorzystane istniejące zbiory danych (źródeł wtórnych, np. statystyki publicznej i źródeł pierwotnych, tj. baz pochodzących z badania CATI lub CAWI, baz opisujących historyczny przebieg interwencji publicznej), które zostaną przetworzone w toku procedur matematycznych. W obu przypadkach – zarówno analiz statystycznych, jak i ekonometrycznych – zostaną wykorzystane najdłuższe możliwe szeregi czasowe danych historycznych uzasadnione dostępnością i metodologią badania, co pozwoli na możliwie najdokładniejsze estymowanie i interpretację zjawisk.

#### 5. Studium przypadku

Studium przypadku (ang. case study) jest jedną z jakościowych metod badawczych. Głównym celem tej metody jest jak najlepsze zobrazowanie pewnego "przypadku" uznanego na etapie analiz dokumentacji projektowej za dobre praktyki pod względem budowy lepszej jakości życia społeczności zamieszkującej obszary problemowe, oddziaływania na otoczenie, wpływu na regionalny rynek pracy itp. Studium przypadku stanowi wnikliwą analizę konkretnego zjawiska oraz szczegółową analizę przypadku i celów.

Wykonawca przeprowadzi łącznie 3 studia przypadku wśród przedsięwzięć zrealizowanych w ramach VI osi priorytetowej Działania 6.2 Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych RPO WM 2014-2020 wraz z przedsięwzięciami innymi niż z VI osi Działania 6.2 RPO WM 2014-2020, ale komplementarnymi względem VI osi Działania 6.2.

Dla każdego studium przypadku Wykonawca przeprowadzi minimum 1 wywiad pogłębiony (metoda IDI) z beneficjentem realizującym dany projekt.

Zamawiający zakłada, że badania IDI będą przeprowadzone przez osoby mające doświadczenia w przeprowadzeniu IDI tj. przeprowadziły wywiady pogłębione w ramach co najmniej trzech badań, w tym co najmniej w ramach dwóch, których zakres koresponduje z zakresem odpowiadającym przedmiotowym badaniom IDI i/lub dotyczył obszaru rewitalizacji.

#### 6. Panel ekspercki:

Celem panelu będzie doprecyzowanie rekomendacji zaproponowanych przez Wykonawcę. Lista specjalistów zaproszonych do udziału w panelu zostanie przedstawiona do akceptacji Zamawiającego na etapie realizacji badania. Z każdego spotkania zostanie sporządzony raport cząstkowy oraz nagranie audiowizualne, które zostaną udostępnione Zamawiającemu.

<sup>8</sup> Minimum 10 wywiadów przypadających na gminę w ramach której realizowany był projekt

<sup>9</sup> Komitet Rewitalizacji jest to forum współpracy i dialogu interesariuszy rewitalizacji (m. in. mieszkańców, wspólnot mieszkaniowych, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, szkół publicznych i niepublicznych, ośrodków kultury itp.) z organami gminy.

<sup>10</sup> Należy dążyć do realizacji badania na próbie pełnej wszystkich beneficjentów realizujących projekty w obszarze usług społecznych i aktywnej integracji na moment zawarcia umów.

<sup>11</sup> Zamawiający wymaga, by próba w badaniu miała charakter losowo-warstwowy. Błąd oszacowania w obrębie każdej warstwy nie może przekroczyć 5% przy przedziale ufności na poziomie 95% oraz frakcji równej 0,5. Podział próby na warstwy wymaga uwzględnienia Poddziałania jako warstwy głównej.

## 7. Warsztat ewaluacyjny

Wykonawca w końcowej fazie realizacji badania przeprowadzi warsztat ewaluacyjny z przedstawicielami instytucji zaangażowanych we wdrażanie i zarządzanie RPO WM 2014-2020. Warsztat ma służyć dyskusji nad wynikami przeprowadzonej ewaluacji przedstawionymi we wstępnej wersji końcowego raportu. Zakłada udział kluczowych osób zaangażowanych we wdrażanie i zarządzanie RPO WM 2014-2020, adresatów rekomendacji, przedstawicieli Wykonawcy, a jego celem ma być wypracowanie ostatecznego kształtu tabeli rekomendacji.

Dobór metod, za pomocą których przeprowadzana będzie ewaluacja musi odpowiadać zakresowi badania. Wszystkie metody i techniki oraz narzędzia badawcze (zarówno te wynikające z minimum metodologicznego, jak i dodatkowe zaproponowane przez Wykonawcę) zawarte w ofercie powinny być przyporządkowane do konkretnych pytań badawczych. Wykonawca w swojej ofercie jest także zobowiązany zawrzeć sposoby zapewnienia rzetelności i trafności uzyskanych danych oraz zebrania jak najpełniejszego materiału badawczego. W przypadku pomiaru źródeł pierwotnych Wykonawca będzie zobowiązany do udokumentowania (na żądanie Zamawiającego) pomiaru poprzez przekazanie Zamawiającemu zaproponowanych w ofercie i raporcie metodologicznym narzędzi badawczych oraz zbiorów danych (np. wypełnione ankiety, pliki danych).

Powyższe metody badawcze mają charakter obligatoryjny i stanowią wyłącznie minimum oraz mogą ulec modyfikacjom w stopniu odpowiadającym potrzebom badania. Zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatkowych, wykraczających poza powyższy katalog, metod, technik lub narzędzi badawczych. Dodatkowe metody, techniki lub narzędzia badawcze stanowią element oceny ofert i w związku z tym – w przypadku wyboru oferty – mają charakter wiążący Wykonawcę na etapie realizacji badania. Szczegółowe rozwiązania w zakresie metodologii określonej w ofercie Wykonawcy, zostaną przedstawione przez Wykonawcę we wstępnym raporcie metodologicznym.

Zamawiający będzie traktował jako dodatkowe te metody badawcze, które wykraczają poza minimum metodologiczne określone przez Zamawiającego, ale które będą realizowane z respondentami objętymi badaniem za pomocą innych technik, które stanowią element minimum metodologicznego (przy zastrzeżeniu, iż zaproponowane dodatkowe metody z kategoriami respondentów przewidzianymi w ramach minimum metodologicznego będą realizować inną funkcję i pozwolą pozyskać innego rodzaju informacje przyczyniające się do pełnej realizacji celów badania).

Dla Zamawiającego przy ocenie ofert istotne będzie zastosowanie metod i technik zbierania i analizy danych wykraczających poza wymogi minimalne, które są poparte uzasadnieniem użyteczności ich zastosowania w kontekście sformułowanych celów i pytań badawczych.

Do dodatkowych metod badawczych Zamawiający nie będzie zaliczał:

- „burzy mózgów”;
- „drzewa problemów/celów”;
- paneli ekspertów wśród członków zespołu badawczego;
- metod polegających na prezentacji danych dostępnych z innych metod badawczych w formie zestawień, tabel, grafów, etc.

Ponadto Zamawiający oczekuje od Wykonawcy pełnej współpracy w zakresie:

- uzgadniania wszelkich kwestii związanych z metodologią, w tym konsultowania projektów narzędzi badawczych;
- uzgadniania kwestii dotyczących konstrukcji oraz zawartości merytorycznej raportów wytworzonych w ramach niniejszego badania;
- utrzymywania stałego kontaktu (wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, spotkania robocze, telefoniczne, e-mail, pisma);
- informowania Zamawiającego o ewentualnych zmianach składu osobowego zespołu badawczego;
- przekazywania Zamawiającemu informacji częściowych nt. postępów wykorzystania metod badawczych, w tym analizy ich wyników;
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego dodatkowej, pełnej informacji o stanie realizacji badania;
- konsultowania z Zamawiającym wszelkich innych istotnych kwestii związanych z realizacją badania.

Wykonawca powinien zaproponować odpowiedni zestaw metod i technik jakościowych, jak i ilościowych. Oczekuje się także, że Wykonawca przedstawi propozycje sposobu doboru próby badawczej, wielkość próby i opis jej struktury, uwzględniając zasięgi obecnych i planowanych instrumentów i mechanizmów.

Metodologia badania ewaluacyjnego powinna być adekwatna do zaproponowanych zagadnień badawczych. Jej wybór będzie miał istotny wpływ na wartość analizy i uzyskane wyniki. Ponadto zaleca się unikania nadmiernej rozbudowanej metodologii.

Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca zobowiązany będzie opracować projekt wszystkich proponowanych narzędzi badawczych, ewentualnych zestawień i schematów badawczych. Projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego. W realizacji badania Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym.

## WYMAGANIA ODNOŚNIE RAPORTOWANIA

Głównym produktem badania jest przedstawienie przez Wykonawcę Raportu końcowego z ewaluacji, realizującego cel główny ewaluacji oraz zawierającego odpowiedzi na pytania badawcze postawione w sekcji „zakres przedmiotu zamówienia” (oraz ewentualnie dodatkowe wskazane w ofercie i na etapie konsultacji metodologii badania).

Zakłada się, że w trakcie realizacji badania Wykonawca przedstawi Zamawiającemu łącznie następujące raporty:

1. Raport metodologiczny, który będzie zawierał następujące elementy:
  - a) zidentyfikowane podstawowe obszary problemowe;
  - b) zbudowane narzędzia badawcze oraz doprecyzowanie zasad doboru prób badawczych; projekt każdego narzędzia badawczego będzie mógł podlegać modyfikacjom i/lub uzupełnieniom przed jego zastosowaniem. Ostateczna wersja narzędzia wymagała będzie akceptacji Zamawiającego;
  - c) plan analizy danych;
  - d) szczegółowy harmonogram badania.
  
2. *Raport końcowy z realizacji badania.* Wymaga się od Wykonawcy, aby raport końcowy z realizacji badania został przedłożony w jednym egzemplarzu wydruku dwustronnego w kolorze oraz jednym egzemplarzu na nośniku CD/DVD (wersja pdf oraz edytowalna przygotowane w sposób dostępny i zgodny z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych Dz.U. 2019 poz. 848, WCAG 2.1) i zawierał co najmniej następujące elementy:
  - a) streszczenie raportu – nie więcej niż 5 stron A4, mogące stanowić samodzielny dokument (dodatkowo przetłumaczone na język angielski);
  - b) spis treści;
  - c) wprowadzenie zawierające opis przedmiotu badania, głównych założeń i celów badania, opis okoliczności towarzyszących badaniu;
  - d) charakterystyka zbioru danych badania;
  - e) analiza i wnioski wraz z wyróżnionymi rekomendacjami (dokonany w oparciu o pytania badawcze);
  - f) aneksy zawierające m.in. narzędzia badawcze, transkrypcje, zestawienia danych utworzonych przez Wykonawcę;
  - g) bibliografię.

Ponadto, raport końcowy musi :

- a) być zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, ofertą Wykonawcy oraz raportem metodologicznym;
- b) być sporządzony w języku polskim (oprócz streszczenia raportu oraz wniosków i rekomendacji które sporządzone zostaną w języku polskim i angielskim);
- c) być sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym;
- d) zawierać informacje i dane wolne od błędów rzeczowych i logicznych;
- e) być uporządkowany pod względem wizualnym – formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne zastosowane w sposób jednolity wpływając na czytelność i przejrzystość raportu;
- f) mieć optymalną objętość (liczba stron) raportu końcowego i streszczenia – wyniki badania muszą zostać przedstawione w sposób przystępny dla jego odbiorców;
- g) zawierać streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawiający cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz najważniejsze wyniki i rekomendacje wpływające z badania ewaluacyjnego;
- h) nie stanowić jedynie zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów;
- i) w sposób rzetelny przedstawiać wyniki badania tzn. przedstawiać analizę i interpretację danych zebranych w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych (metod zbierania danych);
- j) w sposób wyczerpujący przedstawiać wszystkie oczekiwane wyniki badania i odpowiedzi na wszystkie postawione pytania badawcze;
- k) zawierać sformułowane wnioski poparte przedstawionymi wynikami badania, stanowiącymi rezultat analizy i interpretacji wyników badania przeprowadzonej przez zespół badawczy;
- l) zawierać rekomendacje do wszystkich istotnych sformułowanych wniosków w rozbiciu na trzy moduły odpowiadające poszczególnym elementom badania;

- m) przedstawiać rekomendacje wynikające w sposób logiczny z wniosków;
- n) zawierać rekomendacje sformułowane w sposób precyzyjny oraz umożliwiające ich bezpośrednie zastosowanie w praktyce tzn. dokładnie i szczegółowo przedstawione do wykonania zadania mające służyć realizacji rekomendacji. Rekomendacje muszą zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie np. w postaci konkretnych wniosków dotyczących programowania przyszłej perspektywy dla regionu. Wykonawca dokona priorytetyzacji rekomendacji. Wnioski i rekomendacje powinny zostać przedstawione również w języku angielskim;
- o) zawierać tabelę rekomendacji zgodną z poniżej przedstawionym wzorem:

L.p.	a) treść wniosku (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	b) Treść rekomendacji (wraz ze wskazaniem strony w raporcie)	c) Adresat rekomendacji (Instytucja odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji)	d) Sposób wdrożenia (syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji)	e) termin wdrożenia rekomendacji	f) Klasa rekomendacji

- p) zawierać uzupełniony załącznik zgodny z poniżej przedstawionym wzorem:

W przypadku trudności, Zamawiający będzie udzielał pomocy Wykonawcy w kontakcie z badanymi instytucjami, w pozyskaniu dokumentów do badania oraz uszczegółowieniu sposobu wdrożenia rekomendacji przez jego adresata. Wykonawca będzie współpracował z Zamawiającym i innymi zainteresowanymi podmiotami. Zarazem zachowa on swoją niezależność i będzie miał na uwadze jak najpełniejszą realizację celów ewaluacji oraz dążenie do poprawnych metodologicznie, prawdziwych i uzasadnionych założeń problemowych, zgodnie ze standardami naukowymi i potrzebami informacyjnymi odbiorców.

Dodatkowo, raport w wersji końcowej powinien **zostać wydrukowany (oprawiony)** w 1 egzemplarzu. Wydruk powinien mieć następujące parametry:

- a) format A4;
- b) kolorystyka: okładka 4/0, środek 4/4;
- c) papier okładki: kreda matowa od 250 g, papier środka: od 80g;
- d) oprawa miękka klejona.

Wykonawca będzie miał za zadanie przedstawienie projektu / projektów okładki w kolorystyce Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Wykonawca zobowiązany jest do umieszczenia na raportach, wszystkich zastosowanych narzędziach badawczych oraz slajdach prezentacji multimedialnej wymogów wizualizacji wynikających ze sposobu finansowania projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, w tym co najmniej na stronie tytułowej i końcowej nazwę i logo Zamawiającego.

Przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest uwzględniać uwagi Zamawiającego.

## HARMONOGRAM PRAC

Wykonawca zobowiązany jest do stałej współpracy z Zamawiającym. Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do przedstawienia bieżących wyników prac w siedzibie Zamawiającego (Warszawa). Wykonawca będzie informował Zamawiającego na bieżąco o stanie badania i ewentualnych problemach. W tym celu Wykonawca będzie sporządzał elektronicznie, co 2 tygodnie, roboczą informację o postępie realizacji badania, w tym z realizacji narzędzi badawczych.

Badanie będzie realizowane w następujących etapach:

- 1) Opracowanie raportu metodologicznego;
- 2) Opracowanie raportu końcowego;
- 3) Przygotowanie broszury i prezentacji w PowerPoint;
- 4) Prezentacja wyników badań.

### Etap 1

Wykonawca przygotowuje raport metodologiczny, którego projekt w formie elektronicznej, zostanie przekazany Zamawiającemu w terminie 3 tygodni od daty zawarcia umowy.



Następnie raport zostanie skonsultowany z Zamawiającym, a Wykonawca przygotuje jego ostateczną wersję i przekaże do Zamawiającego w formie elektronicznej 6 tygodni od daty zawarcia umowy.

Zatwierdzona przez Zamawiającego ostateczna wersja raportu metodologicznego zostanie przekazana w wersji papierowej w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD/DVD, nie później niż 3 dni robocze od zaakceptowania ostatecznej wersji raportu. Raport powinien być podpisany i opieczątowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczęcią nagłówkową Wykonawcy.

### **Etap 2**

Raport końcowy, którego projekt w formie elektronicznej zostanie przekazany do Zamawiającego w terminie 16 tygodni od daty zawarcia umowy. Projekt raportu końcowego zostanie skonsultowany, a następnie Wykonawca przygotuje ostateczną wersję raportu.

Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie przesłana do Zamawiającego w formie elektronicznej w terminie 23 tygodni od daty zawarcia umowy. Po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Raportu końcowego, zostanie przesłana wersja papierowa w 1 egzemplarzu wraz z płytą CD/DVD, nie później niż 3 dni robocze od zaakceptowania ostatecznej wersji raportu.

Raport końcowy powinien być podpisany i opieczątowany przez kierownika badania lub inną uprawnioną osobę wraz z pieczęcią nagłówkową Wykonawcy.

### **Etap 3**

Wykonawca przygotowuje prezentację w PowerPoint zawierającą informacje o celu badania, metodologii i przebiegu badania oraz wnioskach i rekomendacjach. Wykonawca po zatwierdzeniu raportu końcowego prześle prezentację do akceptacji Zamawiającego w formie elektronicznej. Ponadto Wykonawca przygotowuje broszurę informacyjną. Prezentacja powinna zostać przekazana w formie elektronicznej i na płycie CD/DVD, natomiast broszura w pdf i wersji edytowalnej w formie elektronicznej i papierowej.

### **Etap 4**

Wykonawca w ciągu 3 tygodni od ukończenia ewaluacji przeprowadzi 2 prezentacje wyników badania ewaluacyjnego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym (prezentacja zostanie przeprowadzona na terenie województwa mazowieckiego). Jedną z ww. prezentacji powinna odbyć się na posiedzeniu Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020. W przypadku, gdy w terminie 3 tygodni od dnia zakończenia prac nad raportem końcowym nie zaplanowano posiedzenia Komitetu Monitorującego Wykonawca zobowiązany jest do prezentacji wyników badania na najbliższym jego posiedzeniu.<sup>12</sup>

Wykonawca na spotkania przygotowuje prezentacje w formacie PowerPoint, przy czym na każde spotkanie prezentacja powinna być dostosowana do odbiorców. Jednocześnie Wykonawca powinien przygotować materiały informacyjne dla uczestników spotkań (np. wydruk prezentacji, broszury oraz ewentualne zestawienia danych), po uzgodnieniu z Zamawiającym.

Badanie ewaluacyjne powinno zostać dobrze zaplanowane, tak aby jego realizacja przebiegała sprawnie i terminowo. Wykonawca powinien zaproponować harmonogram prac nad badaniem, w którym zarezerwuje odpowiedni czas na konsultacje poszczególnych etapów badania z Zamawiającym.

Całość prac zostanie zamknięta w terminie nie **dłuższym niż 26 tygodni** od dnia podpisania umowy.

## **FINANSOWANIE BADANIA EWALUACYJNEGO**

Projekt będzie finansowany ze środków Unii Europejskiej przeznaczonych na Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2014-2020, w ramach Osi priorytetowej 11 Pomoc Techniczna.

Wykonawca badania ewaluacyjnego zostanie wybrany w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517, 2275 i 2320).

---

<sup>12</sup> W przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych do Wykonawcy i Zamawiającego np. utrzymująca się sytuacja epidemiologiczna istnieje możliwość zamiany spotkań stacjonarnych na on-line realizowanych za pośrednictwem platform telekomunikacyjnych. Każdorazowo ww. zmiana wymaga zgody Zamawiającego.

Koszt wykonania badania obejmuje:

- przygotowanie narzędzi badawczych;
- przeprowadzenie badania;
- sporządzenie raportu metodologicznego, wstępnego i końcowego;
- przygotowanie prezentacji multimedialnych (PowerPoint);
- wydruk raportu końcowego;
- wydruk broszur informacyjnych;
- wyłoczenie płyt z raportem metodologicznym, końcowym i broszurą informacyjną;
- przekazanie praw autorskich na rzecz Zamawiającego.