



Ustrzyki Dolne, dnia 28.03.2025 r.

ZP.271.12.2024

**Strona postępowania
Wszyscy wykonawcy**

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy postępowania pn. Pełnienie usługi wielobranżowego nadzoru inwestorskiego w ramach zadania pn.: Rozwój infrastruktury sportowej na potrzeby Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że po przeprowadzeniu ponownej oceny ofert, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez: **Usługi Inżynierskie B-Koncept Wojciech Bator, ul. Armii Krajowej 22, 36-030 Błażowa, NIP 8132648110, za cenę ofertową 249 700,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 90 pkt. w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Nr	Nazwa Wykonawcy	Cena PLN	Ilość punktów za cenę	Doświadczenie inspektora nadzoru	Ilość punktów za doświadczenie inspektora nadzoru	Ogółem ilość punktów
1	Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemysłu Sp. z o. o. ul. Okrzei 2 37-700 Przemyśl NIP 7952108955	Oferta odrzucona				
2	Usługi Inżynierskie B-Koncept Wojciech Bator ul. Armii Krajowej 22 36-030 Błażowa NIP 8132648110	249 700,00	60,00	2 zadania	30,00	90,00
3	Arkadis Sp. z o. o. S1 sp. k. ul. Jasielska 11 38-120 Czudec NIP 8191670068	Oferta odrzucona				

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Biuro Obsługi Inwestycyjnej w Przemysłu Sp. z o. o. ul. Okrzei 2, 37-700 Przemyśl, NIP 795108955** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, w sytuacji gdy zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Komisja przetargowa ustaliła, że cena zaproponowana przez wykonawcę w wysokości 180 810,00 zł, jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. W dniu 21.10.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie w trybie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Arkadis Sp. z o. o. S1 sp. k. ul. Jasielska 11, 38-120 Czudec NIP 8191670068** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „Pzp”), Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który:

- w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp);
- z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp).

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który podlega wykluczeniu.

Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy następuje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający przewidział stosowanie w niniejszym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oświadczając, że nie podlega wykluczeniu, tj. że nie zachodzą wobec niego żadne przesłanki wykluczenia przewidziane przez Zamawiającego.

Zamawiający w toku postępowania uzyskał dokumentację, z której wynika, że Arkadis Sp. z o.o. S1 sp. k. pełniła funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach zamówienia realizowanego przez Gminę Bobowa – „Budowa Miejskiego Centrum Kultury wraz z parkingiem i drogą dojazdową” na podstawie umowy nr RLiGK.272.3.2022 z dnia 4 kwietnia 2022 r.

W toku realizacji tej umowy inwestor (Gmina Bobowa) stwierdził szereg poważnych naruszeń w sposobie wykonywania umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, które ostatecznie skutkowały odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy z Arkadis Sp. z o.o. S1 sp. k.

Z uwagi na to, że wykluczenie wykonawcy jest w postępowaniu sytuacją nadzwyczajną, Zamawiający podjął decyzję o przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i zwrócił się do Gminy Bobowa o przedstawienie szczegółowych dokumentów związanych z procesem odstąpienia, a do Wykonawcy o zajęcie stanowiska w przedmiocie wskazania okoliczności podnoszonych przez Gminę Bobowa.

W odpowiedzi Gmina Bobowa przekazała wspomnianą dokumentację. Wykonawca natomiast złożył wyjaśnienia, które jednak nie potwierdzają, że względem tego Wykonawcy nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy Pzp.

Zamawiający rozważył zasadność zastosowania powyższej przesłanki w oparciu o dostępne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz poglądy doktryny, w tym wyrażone w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych.

Zgodnie ze wspomnianym opracowaniem *„naruszenie obowiązków zawodowych to zarówno naruszenie ustawy, norm deontologicznych, jak i umowy. Naruszenie obowiązków zawodowych musi być zawinione i poważne. Zwykle naruszenie obowiązków zawodowych jest zawinione i poważne, jeżeli zachowanie danego wykonawcy wykazuje zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony. Wagę niedbalstwa należy odnosić zarówno do postawy danego wykonawcy, jak i obiektywnych skutków naruszenia oraz jego wpływu na utratę zaufania do danego wykonawcy. (...) Również niewykonanie zobowiązań umownych przez wykonawcę można co do zasady uznać za poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Polski ustawodawca doprecyzował w tym zakresie uregulowanie dyrektywy klasycznej w duchu orzecznictwa TSUE, wskazując jako przykład zawinionego i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia wynikające z zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Tym samym jakiegokolwiek nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części może ewentualnie wykazywać niższe kompetencje zawodowe danego wykonawcy, lecz nie jest automatycznie równoważne z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych. Stąd stwierdzenie istnienia zawinionego i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych wymaga co do zasady przeprowadzenia konkretnej i indywidualizowanej oceny wcześniejszego zamówienia publicznego. Ze względu na ogólny i generalny charakter normy zawartej w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp obejmuje ona swoją hipotezą nie tylko niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego (na co wskazuje wyrażnie jej treść), ale także jakiegokolwiek umowy obligacyjnej.”*

W ocenie Zamawiającego, działania Wykonawcy powodujące odstąpienie od umowy przez Gminę Bobowa były zawinione i cechowały się rażącym niedbalstwem.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca podlega także wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 7) ustawy Pzp, zgodnie z którym wyklucza się wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależyte wykonał albo długotrwale nienależyte wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Zamawiający stwierdza, że względem Arkadis Sp. z o.o. S1 sp. k. wystąpiły przesłanki zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 ustawy Pzp.

Tym samym oferta Wykonawcy Arkadis Sp. z o.o. S1 sp. k. zostaje odrzucona.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

BURMISTRZ


.....
Kierownik zamawiającego