



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Czarny Bór, dnia 24 kwietnia 2024 r.

**Gmina Czarny Bór**  
ul. Główna 18  
58-379 Czarny Bór

**Dotyczy: „Dostawa sprzętu turystycznego i sportowego (III postępowanie)” – Część 1 – Sprzęt rowerowy**

**Znak sprawy: GKR.272.3.2024.TG**

### **Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z art. 263 Pzp oraz art. 266, Zamawiający informuje, iż w postępowaniu pn.: **„Dostawa sprzętu turystycznego i sportowego (III postępowanie)”** dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 – Sprzęt rowerowy:

W niniejszej Części złożono cztery oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Oferty zostały złożone przez Wykonawców wskazanych w Tabeli nr 1 poniżej.

Zamawiający w dniu 12 marca 2024 r. poinformował Wykonawców, w oparciu o art. 287 ust. 3 Pzp, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty w Części 1 – Sprzęt rowerowy, o:

- 1) Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,
- 2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
- 3) Wykonawcach, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, albowiem zamawiający zgodnie z art. 288 ust. 1 Pzp ograniczył liczbę wykonawców, których zaprosi do negocjacji ofert, w liczbie zapewniającej konkurencję.

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Jednocześnie Zamawiający w dniu 12 marca 2024 r. zaprosił trzech wykonawców do negocjacji.

Następnie w dniu 29 marca 2023 r. Zamawiający poinformował o zakończeniu negocjacji i zaprosił wybranych Wykonawców do składania ofert dodatkowych. W odpowiedzi na zaproszenie złożono jedną ofertę dodatkową, która nie podlegała odrzuceniu i była korzystniejsza od oferty złożonej



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

uprzednio.

W dniu 7 kwietnia 2024 r. Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie złożyli w przedmiotowym postępowaniu (Część 1) oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako ofertę najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: New Progress Angelika Bendig Bolesławowo 1N, 83-250 Skarszewy. W dniu 9 kwietnia 2024 r. wyżej wymieniony Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż z uwagi na brak dostępności produktów zaoferowanych przez niego na etapie wyceny (dostępnych w okresie przygotowywania wyceny), nie możemy podpisać z Zamawiającym umowy w zakresie dostawy zaoferowanego w Części 1 asortymentu.

W związku z zaistniałą okolicznością, Zamawiający postanowił na podstawie art. 263 Pzp dokonać ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie. Następnie w dniu 11 kwietnia 2024 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, a w dniu 24 kwietnia 2024 r. unieważnił czynność wyboru z uwagi na wykryte błędy w ofercie najkorzystniejszej. Po ponownym badaniu i ocenie ofert Zamawiający postanowił dokonać ponownego wyboru.

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ opisał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. I tak, Zamawiający wskazał, że za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

„Cena oferty brutto” – C  
„Okres gwarancji i rękojmi” – G

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Mając na uwadze powyższy przepis oraz ponowne dokonanie badania i oceny ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy Velo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Pszczyńska 305, 44-100 Gliwice, jest najkorzystniejszą ofertą na podstawie



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Nie podlegała odrzuceniu i otrzymała najwyższą liczbę punktów w wyżej wskazanych kryteriach. Ponadto oferta spełnia stawiane przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia wymogi, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Punktacja ofert wszystkich Wykonawców została ujęta w Tabeli nr 1 poniżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium: Cena	Punktacja przyznana ofertom w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi	Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
1.	<b>Velo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością</b> ul. Pszczyńska 305 44-100 Gliwice	60,00 pkt	0 pkt	<b>60,00 pkt</b>
2.	<b>Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak</b> Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	59,40 pkt	0 pkt	<b>59,40 pkt</b>
3.	<b>Agnieszka Piotrowska Piotrowski Bikes</b> ul. Topolowa 6A 58-316 Wałbrzych			Oferta odrzucona
4.	<b>New Progress Angelika Bendig</b> Bolesławowo 1N 83-250 Skarszewy			Wykonawca uchylił się od podpisania umowy

**Wójt Gminy Czarny Bór**