



SZPITAL SPECJALISTYCZNY

w PIŁA

im. Stanisława Staszica

64-920 Piła, ul. Rydygiera Ludwika 1

Sekretariat 67 210 62 05
Centrala 67 210 66 66
Fax 67 212 40 85
e-mail: kancelaria@szpital.pila.pl
www.szpitalpila.pl



Piła, 15.10.2024 roku

FZP.II – 241/84/24

Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „REZONANS MAGNETYCZNY WRAZ ZE STACJĄ OPISOWĄ”.

Szpital Specjalistyczny w Piła informuje, że do wyżej wymienionego przetargu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmię prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt. 22

Obecnie Zamawiający w punkcie tym wymaga możliwości podłączenia minimum aż 128 elementów obrazujących cewek. Dla producentów skanerów MR traktujących „Maksymalną liczbę kanałów” w sposób właściwy, rzeczywiście jako „Maksymalną liczbę rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych odbiornika skanera MR” obecny zapis oznacza, że muszą zaoferować skaner MR posiadający 128 kanałów i będzie on konkurował ze skanerem MR posiadającym jedynie 48 kanałów. Oczywiście jest, że nie są to warunki konkurencyjne i jednakowe dla wszystkich potencjalnych oferentów. Tak też jest i w przypadku naszej firmy.

Ponadto proponujemy doprecyzowanie i potwierdzenie, że Zamawiający będzie premiował maksymalną możliwą liczbę elementów obrazujących podłączonych do skanera w trakcie badania z przesuwem stołu pacjenta, z wykorzystaniem cewek, które zostały zaoferowane. Chodzi o to, aby – co oczywiste – Zamawiający nie premiował czegoś, czego nie otrzyma (czym innym jest bowiem teoretyczna możliwość podpięcia elementów obrazujących cewek a czym innym jest rzeczywista liczba elementów obrazujących cewek jakie można podpiąć do aparatu MR spośród cewek będących do dyspozycji Zamawiającego, czyli zakupionych).

Czy zatem Zamawiający, w celu umożliwienia naszej firmie złożenie ważnej oferty na system w niniejszym postępowaniu, skoryguje wymagania w punkcie 22, przykładowo do następującej postaci:

22.	Maksymalna liczba kanałów (maksymalna możliwa liczba elementów obrazujących podłączonych do skanera w badaniach z przesuwem stołu pacjenta) \geq 128 85	podać wartość i dla tej wartości podać zestaw cewek oraz opisać sposób ich wykorzystania	= 85 128 -200 – 0 pkt. > 200 – 2 pkt.
-----	---	--	---

Brak pozytywnej odpowiedzi na to pytanie uniemożliwi naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt. 39

Zamawiający w punkcie tym wymaga zaoferowania „Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub dedykowana sztywna z elastycznymi fragmentami **do badań barku**”. Czy Zamawiający dopuści cewkę wielokanałową dedykowaną sztywną z jednym elastycznym elementem.

Czy w związku z tym, Zamawiający dokona modyfikacji zapisów w tym punkcie, przykładowo do następujących:

39.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub dedykowana sztywna z elastycznym(i) fragmentem (-ami) do badań barku , posiadająca min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki	
-----	---	---------------------------	--

Brak pozytywnej odpowiedzi na to pytanie uniemożliwi naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w pkt 39 w zał. nr 2 do SWZ, ale dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 3

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt. 82

Zamawiający wymaga zaoferowania Automatycznego generowania map GBP, PBP i TTP podczas badań PWI. Jako, że mapy typu GBP i PBP właściwie są wykorzystywane tylko przez jedną firmę – Siemens i nie są powszechnie stosowane, a Zamawiający nie wymaga zaoferowania możliwości pozyskiwania typowych wskaźników, naszym zdaniem należałoby wprowadzić korektę w tym punkcie.

Czy zatem, w celu zachowania zasad konkurencyjności w niniejszym postępowaniu przetargowym, Zamawiający dokona korekty w punkcie, przykładowo do następującej postaci:

82.	Automatyczne generowanie map GBP, PBP BV, BF, MTT, i TTP na konsoli podstawowej przy badaniach PWI (InlinePerfusion lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak; podać nazwę	
-----	---	---------------------	--

Brak pozytywnej odpowiedzi na to pytanie uniemożliwi naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów w pkt 82 w zał. nr 2 do SWZ, ale dopuszcza Automatyczne generowanie map BV, BF, MTT, i TTP na konsoli podstawowej przy badaniach PWI (InlinePerfusion lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta).

Pytanie 4

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt. 107

Czy Zamawiający zmodyfikuje punkt 107 do następującej postaci:

107.	Niewrażliwa na ruch sekwencja wykorzystująca trajektorię gwiazdowego/technikę radialną	Tak / Nie Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt	
------	--	---------------------------------	----------------------------	--

	(promienistego) wypełniania przestrzeni k, umożliwiającą obrazowanie obszarów takich jak jama brzuszna, głowa, szyja, kręgosłup, klatka piersiowa i miednica w trybie swobodnego oddychania, u pacjentów bez możliwości wstrzymywania oddechu (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	nazwę		
--	---	-------	--	--

Proponowana zmiana jest korektą i doprecyzowaniem wymagania. Rozumiemy, że Zamawiający używając wyrażenia „wykorzystująca trajektorię gwiazdową wypełnienia przestrzeni k” ma na myśli technikę radialną (promienistego) wypełnienia przestrzeni k.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w pkt 107 zał. nr 2 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

107.	Niewrażliwa na ruch sekwencja wykorzystująca trajektorię gwiazdową lub technikę radialną (promienistego) wypełniania przestrzeni k, umożliwiającą obrazowanie obszarów takich jak jama brzuszna, głowa, szyja, kręgosłup, klatka piersiowa i miednica w trybie swobodnego oddychania, u pacjentów bez możliwości wstrzymywania oddechu (STAR-VIBE lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt	
-------------	--	---------------------------------------	----------------------------	--

Pytanie 5

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt 132

Celem wymaganej przez Zamawiającego techniki jest przede wszystkim skrócenie czasu badania, aby nie obciążać pacjenta zbyt długim skanowaniem na tak zwanym BH (Breath Hold) czyli bezdechu. Nasza firma ma własne, alternatywne i równoważne, rozwiązanie HyperKat, które nie jest oparte na compressed sensing, ale wykorzystuje obrazowanie równoległe typu ARC czyli automatyczną opcję kalibracji rekonstrukcji z zastosowaniem korelacji przestrzennej i czasowej dostosowanej do miejscowego ruchu serca.

Czy Zamawiający dopuści alternatywne rozwiązanie, którego zastosowanie jest zbliżone funkcjonalnością wymaganego przez Zamawiającego w punkcie 132.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się zgodzi się na alternatywne rozwiązanie i zmodyfikuje punkt 132, przykładowo w następujący sposób.

132.	Przyspieszone obrazowanie funkcji serca w oparciu o sekwencję z rekonstrukcją iteracyjną, pozwalające na badania przy pojedynczym wstrzymaniu oddechu – u pacjentów z ograniczoną możliwością wstrzymania oddechu lub z arytmia, prezentacja wyników w czasie rzeczywistym w pętli filmowej typu cine lub równoważne rozwiązanie oparte na obrazowaniu równoległym ARC dostosowanej do miejscowego ruchu serca (CompressedSensingCardiacCine, CS CardiacCine lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak; podać nazwę	
------	--	---------------------	--

Brak pozytywnej odpowiedzi na to pytanie uniemożliwi naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 6

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt. 137

Zamawiający wymaga Techniki trójwymiarowej elastycznej redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań zarówno 2D i 3D. Nasza firma posiada taką technikę, ale dla badań 3D, jako iż nie widzimy zasadności wykorzystania tej techniki dla sekwencji 2D. Wykorzystanie tej techniki ma zastosowanie jedynie dla badań dynamicznych, do których wykorzystuje się sekwencję 3D, w których wykonuje się subtrakcję, a więc odejmowanie od siebie obrazów po kontraście i przed kontrastem w celu lepszej wizualizacji zmiany oraz do analizy kontrastu nasycenia i wypłukiwania kontrastu w zmianie. W pozostałych sekwencjach typu 2D jeśli jest potrzeba wykorzystuje się technikę radialnego wypełnienia przestrzeni K do eliminacji artefaktów ruchowych.

Czy zatem, w celu zachowania zasad konkurencyjności w niniejszym postępowaniu przetargowym, Zamawiający dokona korekty w punkcie, przykładowo do następującej postaci:

137.	Technika trójwymiarowej elastycznej redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań 2D i/lub 3D piersi (BRACE lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak	
------	---	-----	--

Brak pozytywnej odpowiedzi na to pytanie uniemożliwi naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 7

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie ważnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Uprzejmie prosimy o dokonanie zmian w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty:

Dotyczy OPZ pkt 261.

Wymóg zapisany w tej postaci nie pozwala nam na złożenie ważnej oferty.

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu w przykładowy sposób, aby umożliwić naszej firmie złożenie ważnej oferty.

261.	Oprogramowanie do oceny badań MR piersi, realizujące: dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, serii dynamicznych z kontrastem ustandaryzowane raportowanie BIRADS	Tak, minimum na 1 stanowisku	
------	---	------------------------------	--

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zaoferowanie tej funkcjonalności jest już i tak premiowane przez Zamawiającego w punkcie 268

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 8

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Czy, aby umożliwić naszej firmie złożenie konkurencyjnej oferty, Zamawiający dokona korekt wymagań w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ do następujących postaci:

Dotyczy OPZ Pkt. 21

W nowoczesnych aparatach MR liczba rzeczywistych kanałów odbiorczych jest bardzo ważną wartością, mówiącą o możliwościach technologicznych aparatu. Ilość kanałów przekłada się bezpośrednio na czasy badań, czy jakość

wykonywanych obrazów. W badaniach bardzo użyteczne jest korzystanie z większej liczby kanałów, a krytyczną funkcjonalnością jest, aby te kanały były obsługiwane jednocześnie (tj. w pojedynczym skanie i pojedynczym statycznym FoV), czyli każdy składał się z elementu cewki, przedwzmacniacza, przetwornika A/C i wejścia w rekonstruktorze. Zamawiający słusznie odróżnia tę cechę od liczby elementów cewek, które można podłączyć do aparatu (patrz punkt 22). Na rynku są aparaty, które posiadają np. 204 piny w konektorach i mogą mieć różną wartość rzeczywistych kanałów (32,48,64 lub 128).

Naszym zdaniem, intencją Zamawiającego jest zakup aparatu o parametrach, które pozwolą na badania na najwyższym poziomie. Wymóg tylko 48 kanałów, zawarty w punkcie 21 spowoduje, iż Zamawiający otrzyma oferty na aparaty klasy średniej. Dlatego postulujemy o zwiększenie wymogu granicznego do 64 kanałów lub dodanie premiowanie oferowanego parametru. Dodatkowe kanały to dodatkowe przetworniki analogowo-cyfrowe i mocniejszy rekonstruktor, czyli bardzo kosztowne elementy aparatu (w porównaniu do pinów w konektorach).

Czy zatem Zamawiający otrzymania jak najlepszej klasy aparatu MR zgodzi się na wprowadzenie premiowania w przykładowy sposób:

21.	Liczba niezależnych kanałów odbiorczych, które mogą być używane jednocześnie w jednym pojedynczym skanie i jednym pojedynczym polu widzenia (FoV), z których każdy generuje niezależny obraz częściowy (badania statyczne, bez przesuwu stołu pacjenta) ≥ 48 ;	podać wartość	=48 – 0 pkt >50 – 5 pkt
-----	--	---------------	----------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ wyspecyfikował parametry, które uniemożliwiają naszej firmie, czołowemu producentowi systemów MR na świecie, złożenie konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Czy, aby umożliwić naszej firmie złożenie konkurencyjnej oferty, Zamawiający dokona korekt wymagań w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ do następujących postaci:

Dotyczy OPZ pkt 144

Powszechnie wiadomo, że zwiększenie wartości współczynnika o każde 2 jednostki powoduje każdorazowy spadek jakości odbieranego sygnału do 60% wartości początkowej, co ma niebagatelne znaczenie dla jakości otrzymywanego obrazu (i tak, dla wartości 4 współczynnika przyspieszenia, jakość obrazowania spada poniżej 25% jakości pierwotnej), itd. Dalego w praktyce, w systemach 1.5T nie stosuje się wartości współczynnika przyspieszenia większej niż 4. Premiowanie wartości 9 jest zatem działaniem znacznie na wyrost – tak duży współczynnik wiąże się z dramatycznym spadkiem sygnału i co za tym idzie jest całkowicie nieużyteczny klinicznie. Obecne są już rozwiązania, które nie wymagają z wykorzystania większych wartości współczynnika przyspieszenia dla obrazowania równoległego, a zapewniają bardzo szybką akwizycję i obrazowanie.

Czy zatem Zamawiający zrezygnuje z punktowania tego parametru.

144	Maksymalny współczynnik przyspieszenia dla obrazowania równoległego w jednym kierunku lub w dwóch kierunkach jednocześnie ≥ 9 ;	Podać wartość	=9 – 0 pkt. >9 – 2 pkt.	
-----	--	---------------	----------------------------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie rezygnuje.

Pytanie 10

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiuja rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający:

Dotyczy OPZ pkt 12

Obecnie Zamawiający zamierza premiować rozwiązanie toru nadawczego sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowanego w optycznej technologii cyfrowej, co w praktyce oznacza rozwiązanie polegające na umiejscowieniu wzmacniacza RF na magnesie. Sygnały nadawane w aparatach MR posiadają moc

rzędu kilka do kilkunastu kW. Przy takim poziomie energii, nie ma znaczenia miejsce posadowienia wzmacniacza. Miejsce generowania impulsów RF nie przekłada się w jakikolwiek sposób na możliwości kliniczne aparatu. Zatem rozwiązanie, które Zamawiający zamierza premiować w punkcie 12 nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych stosowanych rozwiązań, stanowi jedynie takie a nie inne techniczne rozwiązanie zaimplementowane w systemach MR danego producenta. Skoro tak, to premiowanie tego rozwiązania jako rozwiązania technologicznego, jest bezzasadne. Zupełnie inna sytuacja jest w przypadku odbierania sygnału podczas akwizycji, gdzie posiadanie toru odbiorczego w technologii cyfrowej (przetworniki A/C na magnezie) jest wielką zaletą (udowodnioną przez porównania technologii wykonane przez wielu producentów).

Czy zatem, z uwagi na powyższe, Zamawiający usunie ten punkt lub skoryguje, przykładowo w następujący sposób:

12.	Zaawansowana korekcja nieliniowych niehomogeniczności pola magnetycznego wyższego rzędu, powstałych po wprowadzeniu do magnesu pacjenta i cewek odbiorczych, realizowana przez rozwiązania sprzętowe, typu High-Order Shim, 2nd Order Shim lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
-----	--	---------------------------------------	------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany.

Pytanie 11

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiują rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający:

Dotyczy OPZ pkt 18

Obecnie Zamawiający w punkcie 18 premiuje zaoferowanie największej Mocy wyjściowej nadajnika. W konstrukcji nowoczesnych aparatów MR, moc wzmacniacza RF nie odgrywa istotnej roli. Powszechnie wiadomo, że jeżeli tylko się da, należy redukować moc sygnału emitowanego w pacjenta (potencjalna kwestia bezpieczeństwa). Nowoczesne systemy nadawczo-odbiorcze najnowszych systemów rezonansu magnetycznego pozwalają jednocześnie na otrzymywanie doskonałej jakości obrazów oraz redukcję mocy sygnału emitowanego w pacjenta, zatem tendencja premiowania powinna być wręcz odwrotna: nie największa a najmniejsza moc nadajnika powinna być premiowana (naszym zdaniem premiowanie największej mocy nadajnika, przy obecnym rozwoju techniki, nie jest właściwe).

Z uwagi na powyższe prosimy Zamawiającego o usunięcie premiowania tego parametru.

18.	Moc wyjściowa nadajnika ≥ 16 kW	podać wartość	= 16-20 – 0 pkt. >20 kW – 2 pkt.
-----	--------------------------------------	---------------	-------------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie usuwa.

Pytanie 12

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiują rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający:

Dotyczy OPZ pkt 34

Jest wiele technik na rynku służącymi do redukcji artefaktów na rynku. Mogą być to rozwiązania hardwarowe jak czujniki zamontowane w cewce, które Zamawiający premiuje, ale chcielibyśmy zaznaczyć, że takie rozwiązanie ograniczają Zamawiającego do używania tylko tych konkretnych/konkretnej cewki. Innym rozwiązaniem, które naszym zdaniem jest bardziej uniwersalne, gdyż jest to rozwiązanie software'owe polegające na śledzeniu oddechu pacjenta. Zaletą tego rozwiązania jest możliwość używania dowolnych cewek i sekwencji.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na alternatywne rozwiązanie i zmodyfikuje punkt 34, przykładowo w następujący sposób.

34	Cewka do badań kręgosłupa zaoferowana powyżej, wyposażona w zintegrowane czujniki służące do rejestracji krzywej oddechu dla wypracowania sygnałów synchronizujących sekwencje bramkowane oddechowo (technologia Bio-Matrix Respiratory Sensors lub zgodnie z nomenklaturą producenta) lub Cewka zaoferowana w punkcie 33. współpracująca z innym rozwiązaniem do detekcji oddechu bez konieczności stosowania czujników oddechu	Tak/Nie Jeżeli tak, podać nazwę technologii	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt
----	--	--	----------------------------

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 13

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiują rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający:

Dotyczy OPZ pkt 48

Zamawiający wymaga i punktuje opcje badania dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania.

W ten sposób Zamawiający zamierza premiuować funkcjonalność, która:

- nie wykazuje żadnych przewag ponad akwizycję danych z krokowym przesuwem stołu (wymagana przez Zamawiającego w punkcie 47)
- posiada ograniczenia: umożliwia wykonanie obrazów tylko w płaszczyźnie poprzecznej co niweluje jedną z największych zalet obrazowania MR, czyli wykonanie badania w dowolnej płaszczyźnie
- jest funkcjonalnością właściwie w ogóle nieużywaną w praktyce
- jest funkcjonalnością oferowaną jedynie przez firmę Siemens.

Czy w związku z tym, Zamawiający usunie premiowanie w tym punkcie, alternatywnie dokona modyfikacji punktu, przykładowo do następującej postaci.

48	Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych we wszystkich płaszczyznach, inicjowanym automatycznie z protokołu badania	Tak / Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.
----	---	-----------	------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje modyfikacji.

Pytanie 14

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiują rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający:

Dotyczy OPZ pkt 55

Obecnie Zamawiający premiuje co najmniej jeden tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry (...). Uważamy, takie postępowanie nie jest właściwe, gdyż jest ono charakterystyczne tylko jednej firmy (Siemens), ponadto jego wykorzystanie jest co najmniej dyskusyjne (technik na pewno nie będzie w stanie szybko i właściwie przygotować pacjenta do badania trzymając tablet) a co więcej tablet jako przenośne urządzenie jest potencjalnie bardzo narażone na uszkodzenia (np. może ulec awarii w wyniku jego przypadkowego upuszczenia), zatem na pewno nie warte premiowania.

Czy z uwagi na powyższe wyjaśnienia, Zamawiający usunie punkt 55.

55.	Min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę i liczbę	Nie – 0 pkt. Tak, 1 szt. – 1 pkt. Tak, 2 szt. – 2 pkt.
-----	--	--	--

Odpowiedź: Zamawiający nie usuwa.

Pytanie 15

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ premiuje i przyznaje punkty za parametry nieistotne z diagnostycznego i klinicznego punktu widzenia, które w sposób nieuzasadniony premiuje rozwiązania firm konkurencyjnych. Czy zatem w celu doprecyzowania wymagań i zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający: Dotyczy OPZ pkt 234

Zamawiający wymaga i punktuje rekonstrukcje 3D bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią używającą algorytmów numerycznych typu MonteCarlo, które są rozwiązaniem firmy Siemens.

Nasza firma ma własne rozwiązania, której funkcjonalność ma takie same zadanie jednak oparte na innych technikach. Ważniejszym parametrem uważam jest uzyskanie wynikowej rekonstrukcji (wynikowego obrazu) w czasie rzeczywistym i taki parametr powinien być punktowany.

Premiowanie rozwiązania technologicznego jednej firmy w punkcie 234, naszym zdaniem, nie jest właściwe.

Czy Zamawiający dokona korekty punktu i zmieni parametr punktowany.

234	Rekonstrukcje 3D typu Cinematic Rendering, bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią, realizujące fotorealistyczny rendering kształtów z uwzględnieniem rozpraszania fotonów światła, propagacji światła, interakcji światła z materią, głębokości (cieni), możliwe do otrzymania dla każdego badania CT, MR w formacie DICOM dostępnego na serwerze aplikacyjnym Technika stosująca oświetlanie każdego piksela wieloma źródłami światła z dowolnego kierunku, rozpraszanie i pochłanianie fotonów, użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo Rekonstrukcja nowej generacji, inna niż adaptacja parametrów typowej rekonstrukcji VRT	Tak/Nie	Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt. Obraz w czasie rzeczywistym – 2 pkt Punkty się sumują
-----	---	---------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 9-10 MAGNES

Obecnie Zamawiający stawia wymagania jedynie dla małej kuli (o średnicy 10cm) i średniej kuli (o średnicy 30cm) mylnie nazywając ją dużą kulą. A więc dla warunków, które uzyskać jest b. łatwo. W zasadzie magnesy każdej z firm mają dobrą lub b. dobrą homogeniczność/jednorodność pola magnetycznego blisko isocentrum magnesu (a więc dla kul o małych i średnich średnicach). Im dalej od isocentrum magnesu (tj. dla kul o dużych średnicach, tj. 40cm, 50cm) jest trudno utrzymać jednorodność (homogeniczność) pola magnetycznego na wysokim poziomie. A tych wartości Zamawiający obecnie ani nie wymaga, ani nie premiuje.

Magnes jest jedną z najważniejszych składowych systemu MR, a jakość generowanego przez niego pola magnetycznego ma podstawową wartość w powstawaniu obrazu. Duża homogeniczność/jednorodność pola

magnetycznego gwarantuje optymalne warunki powstawania obrazu, podczas, gdy słaba jednorodność pola, to nieoptymalne warunki, w efekcie powstawanie gorszej jakości obrazów. Słabej jednorodności pola magnetycznego nie jest w stanie zrekompenzować żadne, wprowadzane dodatkowo, rozwiązanie. Dlatego należy dążyć do otrzymania systemu o jak najlepszej jednorodności pola magnetycznego i dlatego warto wymagać i odpowiednio premiować wartości homogeniczności/jednorodności pola magnetycznego dla kul o dużych średnicach (tj. 40cm, 50cm).

Czy zatem, z uwagi na powyższe, Zamawiający uzupełni wymogi w części MAGNES o punkty oraz premiowanie w przykładowy sposób:

10.	Homogeniczność pola magnetycznego w dużej kuli o średnicy 30 cm; wartość gwarantowana mierzona metodą Volume-root-mean-square dla min. 24 płaszczyzn pomiarowych w kuli DSV (DiameterSpherical Volume) \leq 0,2 ppm	podać wartość	\leq 0,15 ppm – 2pkt $>$ 0,15 ppm – 0pkt	
yy	Homogeniczność pola magnetycznego w dużej kuli o średnicy 40 cm; wartość gwarantowana mierzona metodą Volume-root-mean-square dla min. 24 płaszczyzn pomiarowych w kuli DSV (DiameterSpherical Volume) \leq 0,75 ppm	podać wartość	\leq 0,50 ppm – 2pkt $>$ 0,50 ppm – 0pkt	
yy.	Homogeniczność pola magnetycznego w bardzo dużej kuli o średnicy 50 cm; wartość gwarantowana mierzona metodą Volume-root-mean-square dla min. 24 płaszczyzn pomiarowych w kuli DSV (DiameterSpherical Volume) \leq 5,5 ppm	podać wartość	\leq 3,3 ppm – 4pkt $>$ 3,3 ppm – 0pkt Brak podania wartości – 0 pkt	

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 36

Dotyczy punktu 36.

Obrazowanie tułowia jest jednym z najczęściej wykonywanych badań MR. Ograniczenie wykonywania tego typu badań jedynie na obszarze 40cm w osi Z to świadoma rezygnacja z możliwości, jakie daje system (wg. wymagań z punktów 183 i 184 system ma zapewniać badania w polu widzenia minimum 50cm x 50cm x 50cm). To właśnie badania w obszarze tułowia wymagają dużych pól widzenia zarówno w osi X, zwłaszcza, że Zamawiający premiuje nośność stołu powyżej $>$ 249kg w punkcie 45, a więc zamierza badać otyłych pacjentów, a zatem obrazowanie w osi X powinna być dla Zamawiającego równie istotna, jak w osi Z. Zatem należałoby, właśnie dla tej badanej anatomii, wymagać cewek diagnostycznych, które zapewniałyby obrazowanie w wymaganym polu widzenia.

36	Cewka wielokanałowa typu matrycowego nakładana na ciało pacjenta od góry przeznaczona do badań tułowia w zakresie max FOV tj. min. 50 cm w osi X i min. 60cm w osi Z (np. klatka piersiowa, w tym serce lub jama brzuszna lub miednica), posiadająca min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta Cewka lub zestaw cewek inne niż uniwersalne cewki flex lub loop.	Tak, 2 szt.; podać nazwę cewki lub zestawu cewek i zakres pokrycia w osi Z	
----	---	---	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ -Proponujemy dodanie punktu

Propozycja uzupełnienia ma za zadanie premiowanie zaoferowania najnowocześniejszych rozwiązań, w tym przypadku cewek „kocykowych” – tj. najlepszych obecnie cewek dostępnych w ofertach dostawców systemów MR (o odpowiedniej konstrukcji, liczbie elementów obrazujących i odpowiednim pokryciu).**Prosimy o wprowadzenie następującego punktu oceny ofert:**

36.1	Jedna cewka wielokanałowa typu matrycowego wykonana w technologii wysokiej elastyczności, o zakresie pokrycia min. 50 cm w osi X i min. 60 cm w osi Z (AIR lub odpowiednio do nazewnictwa producenta), umożliwiającą owijanie badanej anatomii z bardzo dokładnym dopasowaniem	Tak/Nie jeśli Tak podaj nazwę technologii	Tak - 10 pkt. Nie - 0 pkt.
------	--	--	-------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 19

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 40

Jeżeli Zamawiający chciałby otrzymać więcej niż wymagane w tym punkcie dwie wielokanałowe elastyczne cewki płachtowe (co oczywiście byłoby korzystne dla Zamawiającego, ponieważ im większa liczba różnych cewek diagnostycznych, tym większa uniwersalność systemu, lepsze dopasowanie do badanych anatomii oraz potencjalnie dłuższa żywotność cewek) to, naszym zdaniem, należałoby zmienić sposób premiowania.

Czy zatem Zamawiający zgodzi się na modyfikację premiowania punktu, aby otrzymać jak największą ilość cewek w różnych rozmiarach

40..	Zestaw minimum 2 płachtowych elastycznych cewek prostokątnych do zastosowań uniwersalnych , o różnych rozmiarach, każda posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie, każda pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; Podać nazwy cewek oraz wymiary i liczbę elementów obrazujących każdej z nich	= 16 – 0 pkt. > 16 – po 2 pkt. za każdą zaoferowaną cewkę lub 3 cewki o różnych wymiarach – 4 pkt
------	---	--	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ -Proponujemy dodanie punktu.

W wymaganiach dotyczących cewek Zamawiający wyspecyfikował wiele cewek do badania różnych anatomii. Pominięte zostały jednak cewki typu „kocykowego” do zastosowań pediatrycznych, ortopedii, badań serca. Są to cewki najnowszej generacji, łączące niebywałą elastyczność i lekkość z dużym upakowaniem elementów, co zapewnia najwyższej klasy obrazowanie, umożliwiającą owijanie badanej anatomii z bardzo dokładnym dopasowaniem. Zdajemy sobie sprawę, iż nie wszyscy producenci aparatów MR mają w swojej ofercie te cewki i wymóg graniczny zaoferowania tej technologii spowodowałby ograniczenie uczciwej konkurencji. Dlatego proponujemy wprowadzenie parametru punktowanego, który pozwoli nam na podjęcie racjonalnej decyzji w kwestii zaoferowania cewek kocykowych.

Prosimy o wprowadzenie następującego punktu oceny ofert:

yy	Jedna cewka wielokanałowa typu matrycowego wykonana w technologii wysokiej elastyczności (AIR lub odpowiednio do nazewnictwa producenta), umożliwiająca owijanie badanej anatomii z bardzo dokładnym dopasowaniem, o min. 20 elementach obrazujących	Tak/ Nie Jeśli Tak, podać liczbę elementów obrazujących zaoferowanej cewki	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---	-----------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 41

Zamawiający wymaga zaawansowanych sekwencji/technik oraz analizy do badania piersi, co sugeruje, że planuje wykonywać tego typu badania. Kolejnym krokiem rozwoju świadczeń może być biopsja piersi pod nadzorem rezonansu magnetycznego, dlatego proponujemy dodanie w opisie cewki do badań mammograficznych zapisu o możliwości wykonywania biopsji za pomocą zaoferowanej cewki.

41.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna, do badań mammograficznych z możliwością biopsji , posiadająca min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak; podać nazwę cewki i liczbę elementów obrazujących	= 16 – 0 pkt. > 16 – 2 pkt.
-----	---	---	--------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie, ale nie dokonuje modyfikacji w pkt 41 zał. nr 2 do SWZ.

Pytanie 22

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 51.1

Proponujemy dodanie punktu 51.1

51.1	Minimalna odległość między blatem stołu pacjenta a zenitem otworu magnesu, podczas badania ≥ 47 cm;	podać wartość [cm]	≥ 52 cm - 4pkt < 52 cm – 0 pkt
------	--	--------------------	--

Obecnie Zamawiający w punkcie 51 wymaga, aby Średnica otworu dla pacjenta magnesu gotowego do pracy (z systemem „shim”, cewkami gradientowymi, cewką całego ciała i obudowami) wynosiła co najmniej 70 cm. W praktyce o wiele istotniejsza jest odległość między blatem stołu, a najwyższym punktem otworu gantry podczas badania, gdyż to ta wartość ma wpływ np. na odczucie komfortu pacjenta podczas badania. I tą wartością należałoby premiować.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 56.1

Kolejną bardzo istotną funkcjonalnością, niezmiernie przydatną przy przeprowadzaniu badań jest możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą rozwiązania innego niż pozycjonowanie przy użyciu centratora laserowego lub innego znacznika świetlnego. Przykładem takiego rozwiązania mogą być aktywne listwy dotykowe w stole pacjenta (umieszczone po obu bokach stołu) służące do szybkiego wyznaczenia środka miejsca skanowania. Rozwiązanie takie ułatwia i znacząco przyspiesza rozpoczęcie badania, zatem warto je premiować.

Czy w związku z tym, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi następujące wymaganie i premiowanie:

56.1	Możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej wzdłuż blatu stołu.	Tak / Nie	Tak – 4 pkt. Nie – 0 pkt.
------	--	-----------	------------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 24

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 65.

Zamawiający wymaga automatycznego pozycjonowania i ułożenia skanów w badaniu głowy. Jest to bardzo przydatna funkcja, która pozwala wykluczyć wszelkie błędy ludzkie oraz uprościć procedurę całego badania. Jednak jak wiemy badanie głowy to nie tylko badanie mózgowia, ale wiele różnych struktur, które chcemy zobrazować w okolicach głowy i to właśnie one najczęściej sprawiają problemy użytkownikowi. Proponujemy, aby wprowadzić premiowanie w zależności od ilości możliwości ustawień wymaganej funkcji.

Czy w związku z tym, w celu otrzymania najlepszych rozwiązań Zamawiający skoryguje premiowanie w tym punkcie do następującego:

65.	Automatyczne pozycjonowanie i ułożenie przekrojów skanu lokalizującego głowy na podstawie jej cech anatomicznych, funkcjonujące niezależnie od wieku pacjenta, ułożenia głowy, czy ewentualnych zmian patologicznych	Tak; podać nazwę	Możliwość wybrania 10 lub więcej celów pozycjonowania warstw – 4 pkt. Brak możliwości – 0 pkt

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 25

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ

Badania dyfuzyjne są jednymi z najczęstszych badań w obrazowaniu neuro, czy też obrazowaniu onkologicznym, są też jednymi z najgłośniejszych badań MR. Możliwość wykonania cichych badań dyfuzyjnych jest nieoceniona.

Czy Zamawiający doda punkt w celu otrzymania cichych badań dyfuzyjnych.

xx.	Dyfuzyjne badania w obszarze głowy (mózgu) – ciche badania neurologiczne możliwe do wykonania z głośnością nie większą niż 12 dB od poziomu hałasu obecnego w pomieszczeniu badań, gdy skanowanie nie jest wykonywane. Sekwencja możliwa do wykonania co najmniej na zaoferowanej wielokanałowej cewce do badania głowy lub głowy i szyi.	Tak/Nie; Jeśli Tak – podać nazwę.	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt
-----	---	--------------------------------------	----------------------------

Odpowiedź: Zamawiający nie dodaje.

Pytanie 26

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 79.

W punkcie 79 Zamawiający wymaga zaledwie 12 kierunków w badaniach DTI. Aktualnie istnieją nowoczesne aplikacje przyspieszające znacznie obrazowanie badań DTI, dlatego liczba kierunków podczas tego typu badań wzrasta. Aby sprostać obecnym wymaganiom i zabezpieczyć się na potrzeby i możliwości aplikacyjne mogące pojawić się a najbliższej przyszłości należałoby, naszym zdaniem, wymagać lub co najmniej premiować dodatkowymi punktami zaoferowanie znacznie większej liczby kierunków podczas badań DTI.

78.	Maksymalna liczba kierunków DTI ≥ 12	Tak;podać	Wartość max – 4 pkt Wartość min – 0 pkt
-----	---	-----------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgodę.

Pytanie 27

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 83

W punkcie tym Zamawiający stawia wymagania dotyczące badań „Bezkontrastowej perfuzji mózgu ASL (Arterial Spin Labeling)”. Jednakże Zamawiający nie określił czy zaoferowana ma być sekwencja 2D (łatwiejsza do uzyskania, ale posiadająca znaczne ograniczenia m.in. w zakresie rozdzielczości przestrzennej) czy też 3D (bardziej wymagająca technicznie, ale za to bez wad 2D). ASL działająca w oparciu o akwizycję wolumetryczną 3D wykorzystującą zmienny kąt odchylenia wektora magnetyzacji (flip angle) pozwala jednocześnie na uzyskanie większej rozdzielczości oraz większego SNR na wynikowym obrazie.

Czy w związku z tym, w celu premiowania najlepszych rozwiązań mających olbrzymi wpływ na jakość obrazowania, Zamawiający wprowadzi premiowanie następującej cechy:

83	Bezkontrastowa perfuzja mózgu ASL (Arterial Spin Labeling)	Tak; podać nazwę, typ (2D, 3D) i rodzaj sekwencji.	Bez oceny Perfuzja bezkontrastowa ASL z wykorzystaniem sekwencji FSE oparta o akwizycję 3D – 2 pkt Inne – 0 pkt
----	--	---	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanego rozwiązania.

Pytanie 28

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 108

Obecne brzmienie wymagania jest nieprecyzyjne: wymóg ten można bardzo łatwo spełnić przy odpowiednich parametrach zwykłej dyfuzji. Jeżeli Zamawiającemu zależałoby na możliwości otrzymania wysokorozdzielczych badań dyfuzyjnych wykonanych na małym polu widzenia, bez artefaktów typu folding, to należałoby zapis skorygować i doprecyzować wymaganie. Nowe rozwiązania wprowadzone w obrazowaniu m.in. dyfuzyjnym pozwalają na akwizycję z tzw. efektem lupy – tj. zastosowanie specjalnego „powiększenia” umożliwiającego zastosowanie wysokiej matrycy akwizycyjnej na (małym) wycinku badanej anatomii. Obrazowanie dyfuzyjne z wykorzystaniem takiej akwizycji znakomicie przyczynia się do zwiększenia dokładności, jakości obrazowania i pewności diagnozy, wszędzie tam, gdzie wykonuje się badania dyfuzyjne (szczególnie w zakresie onkologii, ale także diagnostyce udarów mózgu, diagnostyce rdzenia kręgowego). Takie obrazowanie, z tzw. efektem lupy staje się standardem w wysokojakościowym obrazowaniu dyfuzyjnym. Myśląc o wysokojakościowej diagnostyce MR w onkologii, nie sposób pominąć wysokojakościowych badań dyfuzyjnych, zatem należałoby wymagać takiego rozwiązania.

108.	Pakiet do wysokorozdzielczego obrazowania dyfuzji w zawężonym polu widzenia np. 20cm x 10 cm możliwe dzięki technologii selektywnego pobudzenia 2D fragmentu obrazowanej warstwy lub objętości do oceny lokalnych zmian patologicznych, umożliwiający obrazowanie dyfuzyjne, za pomocą sekwencji EPI, małych, "powiększonych" obszarów zainteresowania , bez artefaktów typu „folding przy jednoczesnym eliminowaniu sygnału z otaczającej tkanki i minimalizacji artefaktów pochodzących od metalowych implantów (ZOOMit lub zgodnie z nazewnictwem producenta)	Tak; podać nazwę	
------	--	---------------------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 122

Zamawiający w punkcie 122 wymaga zaoferowania dedykowanej sekwencji pracującej z parametrem $TE \leq 70 \mu s$, jednakże nie premiuje zaoferowanie wartości mniejszych niż wymagana.

Bardzo nowoczesną i przyszłościową metodą obrazowania umożliwiającą wykonywanie akwizycji z zerowym czasem TE jest obrazowanie z tzw. ZTE, czyli Zerowym Czasem Echa. Akwizycja taka jest szczególnie zaawansowana technologicznie, wykorzystuje zarówno wysoką jakość gradientów, specjalną konstrukcję cewek odbierających sygnał z pacjenta, jak również specjalnie stworzone sekwencje pomiarowe. Wtedy to (tj. dla czasu echa rzędu kilkunastu μs , stąd też określenie $TE=0ms$) odebrany sygnał ma największą wartość, zatem może być wykorzystywany do

obrazowania z możliwie najwyższym stosunkiem SNR (sygnał/szum). Taką funkcjonalność mają jedynie urządzenia MR zbudowane w najnowocześniejszej obecnie technologii, zatem warto i należy rozwiązania takie premiować.

Czy zatem, z uwagi na powyższe, Zamawiający skoryguje Zasady oceny w tym punkcie i wprowadzi premiowanie opisywanej w tym punkcie cechy, przykładowo w następujący sposób:

122.	Obrazowanie kości na bazie akwizycji ZTE (Zero TE) / UTE (Ultrashort TE) z parametrem TE $\leq 70 \mu\text{s}$, widocznym w parametrach sekwencji, możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych (oZTEo, PETRA lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak; podać nazwę i czas TE w μs	TE > 20 μs – 0pkt TE $\leq 20 \mu\text{s}$ – 10 pkt
------	--	--	---

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30

Dotyczy OPZ pkt 122

Zamawiający nie zawarł wymagań ani nawet nie zamierza premiować niezmiernie istotnych, z punktu widzenia oceny wydajności systemu gradientowego parametrów, jakimi są parametry czasowe najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych GRE i EPI (które operator może sprawdzić w parametrach sekwencji).

Wiadomo, że parametry czasowe takie jak: czasy TR (repetycji) i TE (echa) czy ESP (Echo Spacing) dla najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych (np. EPI), są rzeczywistym, praktycznym i obiektywnym wyznacznikiem jakości systemu gradientowego. Im te wartości są mniejsze (krótsze czasy), tym obrazowanie jest lepsze jakościowo i badanie trwa krócej. Warto zatem domagać się zaoferowania jak najlepszych (tj. najkrótszych) tych parametrów lub chociaż wprowadzić ich premiowanie.

Czy Zamawiający ze względu na powyższe uwagi doda punkty do Załącznika NR 2 DO SWZ

yy	EPI: min TR dla matrycy 256 x 256	podać wartość [ms]	$\leq 5,0 \text{ ms}$ – 5 pkt > 5,0 ms – 0 pkt
yy	EPI: min TE dla matrycy 256 x 256	podać wartość [ms]	$\leq 2,0 \text{ ms}$ – 5 pkt > 2,0 ms – 0 pkt
yy	EPI: min Echo Spacing dla matrycy 256 x 256	podać wartość [ms]	$\leq 0,6 \text{ ms}$ – 5 pkt > 0,6 ms – 0 pkt

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 31

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 158-160

Zamawiający wymaga współczesnych rekonstrukcji to znaczy, że widzi korzyści płynące z nowych rozwiązań. Jednakże zapis w tej postaci powoduje, że Zamawiający może otrzymać rekonstrukcje tylko dla skanów 2D dla sekwencji TSE. Aktualnie możliwości technik inteligentnych rekonstrukcji są znacznie szersze i można je stosować zarówno dla sekwencji GRE, DWI, SSFSE a także 3D. Istnieje również możliwość łączenia z technikami do eliminacji artefaktów pochodzących od ruchu.

Czy Zamawiający zgodzi się na korektę zapisu w celu otrzymania najlepszych rozwiązań.

158	Inteligentna metoda rekonstrukcji zintegrowana z konsolą operatorską w celu zwiększenia SNR, pozwalająca na wykrywanie i usuwanie szumów w sposób zoptymalizowany	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt	
-----	---	---	----------------------------	--

	dla pojedynczego skanu, adresując przestrzennie zmieniający się szum w konkretnej akwizycji; metoda poprawy SNR w celu przełożenia tego efektu na poprawę jakości obrazu, przy wyższej rozdzielczości lub na wyższą wydajność poprzez zmniejszenie liczby uśrednień lub zwiększenie współczynnika przyspieszenia skanowania; metoda dostępna co najmniej dla sekwencji typu Spin Echo (SE) i Turbo Spine Echo (TSE) / Fast Spin Echo (FSE) (Deep Resolve Gain lub zgodnie z nomenklaturą producenta)			
159	Inteligentna metoda rekonstrukcji zintegrowana z konsolą operatorską oparta o sieć neuronową z algorytmem głębokiego uczenia, przeszkoloną na dużej ilości danych, która poprawia jakość obrazu poprzez zwiększenie ostrości i redukcję artefaktów Gibbsa, występujących wokół ostrych krawędzi i która pozwala zrekonstruować ostre obrazy o wysokiej rozdzielczości na bazie danych o niskiej rozdzielczości lub na danych surowych; metoda dostępna co najmniej dla sekwencji minimum typu Spin Echo (SE) i Turbo Spine Echo (TSE) / Fast Spin Echo (FSE) (Deep Resolve Sharp lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę oraz typy sekwencji	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt Spin Echo (SE), Fast Spin Echo (FSE) – 2 pkt Single Shot Fast Spin Echo (lub odpowiednik) – 2 pkt Gradient Echo (GRE), Fast Gradient Echo – 5 pkt DWI – 5 pkt Sekwencje z środkiem kontrastującym i bez – 5 pkt Rekonstrukcja bezpośrednio z danych surowych – 5pkt Rekonstrukcja z danych o niskiej rozdzielczości – 0 pkt Punkty się sumują	
160	Inteligentna metoda rekonstrukcji zintegrowana z konsolą operatorską oparta o sieć neuronową z algorytmem głębokiego uczenia, przeszkoloną na dużej ilości danych, która pozwala skracać czas akwizycji; zaprojektowana do rekonstrukcji obrazów pozbawionych szumu, w oparciu o dane zebrane retrospektywnie z bardzo dużym przyspieszeniem; metoda dostępna co najmniej dla sekwencji 2D i minimum typu Turbo Spine Echo (TSE) / Fast Spin Echo (FSE) (Deep Resolve Boost lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę oraz typy sekwencji i typy sekwencji (2D, 3D)	Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt Spin Echo (SE), Fast Spin Echo (FSE) – 2 pkt Single Shot Fast Spin Echo (lub odpowiednik) – 2 pkt Gradient Echo (GRE), Fast	

			<p>Gradient Echo – 5 pkt</p> <p>DWI – 5 pkt</p> <p>Sekwencje z środkiem kontrastującym i bez – 5 pkt</p> <p>Punkty się sumują</p> <p>Metoda możliwa do zastosowania w badaniach warstwowych (3D) – 5 pkt</p> <p>Metoda możliwa do zastosowania razem z techniką redukcji artefaktów ruchowych – 5 pkt</p>	
--	--	--	---	--

alternatywnie wprowadzi nowe punkty

zzz.	<p>Nowoczesna metoda rekonstrukcji obrazów zwiększająca jakość otrzymanego obrazu, umożliwiającą jednocześnie zwiększenie SNR i rozdzielczości przestrzennej, zintegrowana z konsolą operatorską. Rozwiązanie oparte o sztuczną inteligencję (AI), wykorzystujące odpowiednio nauczoną sieć inteligentną/neuronową i mechanizm tzw. głębokiego uczenia (Deep Learning)</p> <p>a. działająca w oparciu o dane surowe zebrane podczas badania</p> <p>b. wykorzystująca algorytm działający bez skanu kalibracyjnego</p> <p>c. likwidująca artefakty Gibbs'a tzw. truncation artifacts</p> <p>d. umożliwiającą zastosowanie dla sekwencji różnych typów (Spin Echo (SE) i Turbo Spin Echo (TSE) / Fast Spin Echo (FSE), Gradient Echo (GRE), Time-Of-Flight (TOF), Phase Contrast (PC), DWI (EPI, FSE/TSE)),</p> <p>e. kompatbilna z obrazowaniem równoległym (ASSET, ARC, SENSE, iPAT lub odpowiednio do nomenklatury producenta) (AIRRecon DL lub odpowiednio do nomenklatury producenta)</p>	<p>Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę</p>	<p>Nie – 0 pkt Tak – 10 pkt</p>	
------	---	--	-------------------------------------	--

vvv.	Nowoczesna metoda rekonstrukcji obrazów zwiększająca jakość otrzymanego obrazu, umożliwiającą jednocześnie zwiększenie SNR i rozdzielczości przestrzennej, możliwa do zastosowania w badaniach warstwowych (3D) , zintegrowana z konsolą operatorską. Rozwiązanie oparte o sztuczną inteligencję (AI), wykorzystujące odpowiednio nauczoną sieć inteligentną/neuronową i mechanizm tzw. głębokiego uczenia (Deep Learning) (AIRRecon DL lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt Tak – 5 pkt	
Qqq	Nowoczesna metoda rekonstrukcji obrazów zwiększająca jakość otrzymanego obrazu, umożliwiającą jednocześnie zwiększenie SNR i rozdzielczości przestrzennej, możliwa do zastosowania razem z techniką redukcji artefaktów ruchowych , zintegrowana z konsolą operatorską. Rozwiązanie oparte o sztuczną inteligencję (AI), wykorzystujące odpowiednio nauczoną sieć inteligentną/neuronową i mechanizm tzw. głębokiego uczenia (Deep Learning) (Recon DL lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać nazwę	Nie – 0 pkt Tak – 5 pkt	

W ten sposób Zamawiający uwzględni wszystkie możliwe rodzaje nowoczesnych metod rekonstrukcyjnych, wykorzystujących algorytmy Sztucznej Inteligencji i zapewni sobie możliwość ich otrzymania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 32

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 194

Zamawiający w punkcie 194 stawia wymagania dotyczące szybkości rekonstrukcji obrazów (256x256 przy 100% FOV) i nie zamierza go premiować.

Parametr ten jest szczególnie ważny dla szybkiego powstawania obrazu wynikowego z zebranych danych.

Współczesne, nowoczesne aplikacje akwizycyjne generują olbrzymie ilości danych, których ilość będzie jeszcze rosła, w miarę pojawiania się nowych aplikacji. Aby z danych otrzymywać obrazy w czasie rzeczywistym, koniecznym jest zastosowanie odpowiednio mocnego, wydajnego rekonstruktora, zapewniającego maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji. Obecnie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego oferują szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV na poziomie przewyższającym 60 000 obrazów/sekundę. Taka prędkość zapewnia otrzymywanie obrazów w czasie rzeczywistym. Warto zatem bardziej premiować te rozwiązania, które oferują maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji obrazów.

Czy w związku z tym, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający wprowadzi premiowanie, przykładowo w następującej postaci:

194	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV \geq 40 000 obrazów/s;	podać wartość	< 60 000 – 0 pkt \geq 60 000 – 2 pkt
------------	---	---------------	---

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 33

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie

najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

Dotyczy OPZ pkt 198

Zamawiający w punkcie 198 stawia wymaganie dotyczące pojemności HD konsoli operatorskiej. Taki zamiar należy uznać za słuszny, gdyż ważna jest możliwość zgromadzenia jak największej liczby obrazów na konsoli operatorskiej. Natomiast Zamawiający wymaga podania pojemności wyrażonej nie w liczbie obrazów (czyli w jednostce, która w sposób właściwy określa pojemność konsoli), ale w GB. Poznanie pojemności dysku twardego wyrażonej w GB nie do końca definiuje ilość obrazów możliwych do zapisania. W celu lepszej przejrzystości oraz właściwego porównywania istotnych dla Zamawiającego cech funkcjonalnych i użytkowych powinno się wymagać i premiować pojemność dysku wyrażoną w ilości obrazów jakie mogą być na nim zgromadzone. Współczesne, nowoczesne aplikacje generują duże ilości obrazów. Zatem odpowiednio duża pojemność dysku jest koniecznością, jeśli ma się na celu nowoczesne obrazowanie i nieskrępowany, natychmiastowy dostęp do ostatnio wykonanych serii obrazów (danych historycznych) z poziomu konsoli operatorskiej. Zdolność konsoli operatora na archiwizowanie obrazów na dysku twardym jest jednym z jej najważniejszych właściwości. Oczywistym jest, że im liczba obrazów możliwych do archiwizacji jest większa, tym lepiej dla Zamawiającego (system nie „wiesza się” z powodu przepełnienia bazy danych, jest szybszy i łatwiejszy ewentualny dostęp do danych historycznych, kontrolnych, itp.). Warto zatem premiować te rozwiązania, które oferują możliwość zgromadzenia na dysku twardym konsoli operatorskiej jak największej liczby obrazów.

Czy zatem, z uwagi na powyższe, Zamawiający skoryguje zapis punktu i wprowadzi premiowanie najwyższych wartości, przykładowo w następujący sposób:

198	Pojemność HD dla obrazów z matrycą 256 x 256 bez kompresji ≥ 70 GB ≥ 2 000 000;	podać wartość	< 3 000 000 – 0 pkt ≥ 3 000 000 – 4 pkt
-----	--	---------------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 34

Zamawiający w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO SWZ nie wymaga ani nawet nie premiuje funkcjonalności i parametrów istotnych z diagnostycznego, klinicznego i użytkowego punktu widzenia. Czy zatem, w celu otrzymania możliwie najlepszych rozwiązań oraz zachowania konkurencyjności postępowania, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

korekty:

Dotyczy OPZ pkt 255

Zamawiający wymaga zaawansowanych sekwencji do badania serca, dlatego uważamy, że Zamawiającemu zależy na otrzymaniu jak najlepszych narzędzi do opisu tego typu badań. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że zapis minimum na 2 stanowiskach odnosi się do stacji opisowych typu cienki klient.

Czy Zamawiający zgodzi się na korektę zapisu punktu 255 w celu otrzymania jak najlepszych rozwiązań do analizy i opisu badań kardiologicznych.

255	Oprogramowanie do analizy badań MR serca, zawierające dedykowany workflow umożliwiający przeglądanie i ocenę obrazów: <ul style="list-style-type: none">• czynnościowych (funkcjonalnych),• dynamicznych,• obrazów charakterystyki tkanki• danych przepływu• narzędzia do pomiarów ilościowych objętości tkanki mięśnia sercowego.- oprogramowanie cmr42 firmy Circle Cardiovascular Imaging.	Tak, minimum na 2 stanowiskach	
-----	---	--------------------------------	--

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga. Nie dokonuje zmiany w pkt 255 zał. nr 2 do SWZ.

Pytanie 35

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ Wielomodalny Serwer Aplikacyjny określił wymagania dotyczące Serwera aplikacyjnego.

Dotyczy OPZ pkt 222

W celu zachowania konkurencyjności oraz otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, postulujemy o zmodyfikowanie wymagań w punkcie 222 do następującej postaci:

222.	Minimalne parametry serwera aplikacyjnego nowego lub po jego adaptacji : <ul style="list-style-type: none"> • pamięć RAM: min. 192 300 GB • wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub równoważnej • pojemność macierzy: min. 5-10 TB netto • napęd optyczny: DVD RW • możliwość obsługi min. 7-6 użytkowników • możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 80 000 warstw 	Tak, podać parametry	
------	---	----------------------	--

Postulowana zmiana jest z korzyścią dla Zamawiającego, gdyż zostanie zaoferowane rozwiązanie, które będzie odpowiednio wydajne: Aby serwer aplikacyjny (przeznaczony do postprocesingu badań MR, ale i CT) był odpowiednio wydajny, pracował w sposób efektywny i bez zakłóceń czy spowolnień, musi m.in. posiadać możliwość bezproblemowego jednoczesnego przetwarzania jak największej liczby obrazów (warstw). Ten parametr powinien być określony na odpowiednio wysokim poziomie (tu zaproponowano 80 000 warstw), gdyż jego zbyt mała wartość, czyli mała wydajność serwera, może doprowadzić do znacznego spowolnienia jego pracy w momencie, gdy z jego zasobów będzie korzystać większa liczba użytkowników, przetwarzając dane zebrane przez bardzo zaawansowane aplikacje akwizycyjne

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 36

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ Wielomodalny Serwer Aplikacyjny określił wymagania dotyczące Serwera aplikacyjnego.

Dotyczy OPZ pkt 223

Prosimy o potwierdzenie, że poniższy wymóg obowiązuje przez czas oferowanej przez Oferenta gwarancji oraz o potwierdzenie, że wymóg w tym punkcie ma zastosowanie jedynie pod warunkiem wprowadzenia przez Oferenta modernizacji oprogramowania diagnostycznego (modernizacje takie mogą nie pojawiać się corocznie).

223.	Wsparcie techniczne w zakresie serwera aplikacyjnego obejmujące aktualizacje oprogramowania diagnostycznego (update/hotfix), modernizacje oprogramowania diagnostycznego (coroczne upgrady do najnowszej i aktualnej wersji oprogramowania.	Tak	
------	---	-----	--

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 37

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ Wielomodalny Serwer Aplikacyjny określił wymagania dotyczące Serwera aplikacyjnego.

Dotyczy OPZ pkt 226

Prosimy o precyzyjną informację czy systemie PACS Zamawiającego jest dostępna opcja prefetch.

F. Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ wymaga i premiuje oprogramowania do badań CT. Z uwagi, iż postępowanie dotyczy „REZONANS MAGNETYCZNY WRAZ ZE STACJĄ OPISOWĄ” czy zatem Zamawiający usunie punkty 269-275 dotyczące funkcji CT, które znacznie ograniczają konkurencyjność naszej oferty.

269	Oprogramowanie do analizy badań angiografii CT umożliwiające:	Tak, minimum na 1 stanowisku	
-----	---	------------------------------	--

	<ul style="list-style-type: none"> • automatyczną identyfikację i izolację naczynia z objętości badanej, • rozwinięcie wzdłuż linii centralnej naczynia, • włączanie/wyłączanie zwapnień, • pomiar średnicy, pola przekroju w płaszczyźnie prostopadłej do osi naczynia, • pomiar długości naczynia wzdłuż krzywej, • rekonstrukcje MPR krzywoliniowe oraz poprzeczne analizowanego naczynia, • automatyczne wyznaczanie stenozy 		
270	Oprogramowanie do automatycznej detekcji i oceny guzków płuc wraz z oceną trendów wzrostu (typu CAD)	Tak, minimum na 1 stanowisku	
271	<p>Automatyczne przetwarzanie w tle (bez ingerencji użytkownika) przez serwer aplikacyjny niskodawkowych badań CT klatki piersiowej, na potrzeby obsługi programów przesiewowych.</p> <p>Oprogramowanie serwera aplikacyjnego typu Second Reader w sposób automatyczny, bez konieczności ręcznego otwierania badań, przetwarza w tle badania CT, dokonuje wyszukania zmian w płucach, zapisuje je w seriach wynikowych DICOM w archiwum PACS (technologia RapidResults lub zgodnie z nazewnictwem producenta).</p> <p>Serie wynikowe zapisane w PACS zawierają znaczniki Lung CAD wraz z towarzyszącymi obrazami.</p>	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
272	<p>Automatyczne porównywanie badań CT w 3D, z kolorowym zaznaczeniem zmian pomiędzy badaniami (technologia LungChange lub zgodnie z nazewnictwem producenta) realizujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • automatyczne załadowanie, wyświetlenie i zarejestrowanie badania bieżącego i poprzedniego bez konieczności ręcznej interakcji przez użytkownika, • automatyczne zaznaczenie w kolorze (np. pomarańczowy kolor – zwiększenie gęstości HU, niebieski – zmniejszenie HU) wszelkich zmian w gęstości płuc pomiędzy dwoma badaniami CT, • możliwość włączania/wyłączania kolorowej nakładki obrazującej zmianę gęstości HU 	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
273	<p>Oprogramowanie do diagnostyki chorób płuc, w tym POChP i rozedmy miąższowej, o min. poniższych funkcjonalnościach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • automatyczna segmentacja płuc i poszczególnych płatów z oceną w 3D dróg powietrznych i oznaczaniem barwnym tchawicy i oskrzeli, 	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.

	<ul style="list-style-type: none"> • automatyczna wizualizacja w kolorze i obliczanie objętości obszarów płuc o gęstości mniejszej od progowej, obliczanie rozedmy, • analiza dróg oddechowych i ocena drzewa oskrzelowego, w tym pomiar grubości ściany i światła dróg powietrznych 		
274	<p>Aplikacja dla szybkiej i dokładnej oceny badań SOR, w tym politraumy, obejmująca w obrębie jednej dedykowanej aplikacji klinicznej następujące etapy oceny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocena ogólna wraz z dedykowanymi protokołami wyświetlania dla różnych części ciała (min. głowa, klatka, kończyny), • ocena naczyniowa wraz z rozwijaniem naczyń po prostej, • ocena kostna z możliwością obracania żeber, rozwinięciem struktury kostnej klatki piersiowej tj. żeber i kręgosłupa na płaszczyźnie oraz ich automatycznym etykietowaniem we wszystkich widokach MPR, • ocena kręgosłupa z automatycznym wyznaczaniem linii centralnej rdzenia kręgowego, przeglądaniem w płaszczyznach prostopadłych do osi kręgosłupa, 	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
275	<p>Pakiet oprogramowania do rozszerzonego raportowania obejmujący:</p> <ul style="list-style-type: none"> • raporty strukturalne. Tworzenie w trakcie oceny raportów w formacie doc, pdf, z zapisem w systemie RIS/PACS, • raporty zawierające pomiary/wskazania, zdjęcia, tabele z ilościami, automatyczne wypełnianie danymi zebranymi w trakcie oceny badań CT i MR, • predefiniowane szablony. 	Tak / Nie; Jeżeli tak – podać	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w systemie PACS jest dostępna opcja prefetch.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie w zał. nr 2 do SWZ pkt. od 269 do 275

Pytanie 38

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ w punktach 14-15 w części System Gradientowy nieprecyzyjnie opisuje parametry gradientów, to jest Maksymalna amplituda oraz Maksymalna szybkość narastania.

Dotyczy OPZ :

W obecnej wersji Zamawiający, prawdopodobnie posługuje się pojęciem „sumy wektorowej” odpowiednio amplitudy gradientów i slew rate gradientów. Mówimy, że prawdopodobnie, ponieważ na rynku nie ma systemów MR 1,5 T o takich wartościach parametrów gradientów dla wielkości bazowych. Jest to mylące. Powszechnie używa się wielkości bazowych. Wartości podawane jako sumy wektorowe są ok. 1.73x większe od wartości podawanych jako bazowe. I tak:

- suma wektorowa w przypadku amplitudy gradientów podana (przez Zamawiającego) jako 75 mT/m odpowiada wartości realnej, bazowej wynoszącej 43,35 T/m/s

- suma wektorowa w przypadku slew rate gradientów podana (przez Zamawiającego) jako 345 mT/m odpowiada wartości realnej, bazowej wynoszącej 199,42 T/m/s

W powszechnym użyciu (np. wymogi NFZ, Ministerstwa Zdrowia, wytyczne PLTR) jest posługiwanie się wielkościami realnymi, bazowymi a nie sumą wektorów. I chociaż suma wektorowa jest wprost proporcjonalna (zależy liniowo) do wartości realnych, bazowych, to porównując systemy MR między sobą, żeby uniknąć rozbieżności, korzystniej jest posługiwać się właśnie wielkościami realnymi, bazowymi, a nie sumą wektorów. Mamy wrażenie, że Zamawiający próbuje kreować, że system MR, który wyspecyfikował ma lepsze wartości gradientowe niż pozostałe systemy MR, których producenci posługują się przyjętymi normami wyrażania tych parametrów osiągniętych w każdej osi (x,y,z). Ponadto chcieliśmy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga podania wartości wydajności wektorowej, a jednocześnie wprowadza zapis o nie dopuszczeniu podawania wartości „ wydajność”, „ekwiwalent”, „performance”, parametry „równoważne”, parametry „porównywalne”, co stoi samo w sobie w sprzeczności.

Sposób opisu parametrów systemu gradientowego w takiej postaci jest niespójny i może prowadzić do niejednoznacznych odpowiedzi.

Prosimy o zmianę zapisu zgodnie z poprawnymi opisami parametrów systemu gradientowego, przyjętych chociażby przez NFZ i PLTR, w przykładowy sposób:

<p>Maksymalna amplituda gradientów w każdej osi dla max FoV Nie dopuszcza się podawania wartości dla parametrów definiowanych przez producentów subiektywnie jako tzw. „wydajność”, „ekwiwalent”, „performance”, parametry „równoważne”, parametry „porównywalne” itp. ≥ 75 44 mT/m.</p>	<p>podać wartość</p>	
<p>Maksymalna szybkość narastania (slewrate) w każdej osi, dla amplitudy podanej w punkcie powyżej Nie dopuszcza się podawania wartości dla parametrów definiowanych przez producentów subiektywnie jako tzw. „wydajność”, „ekwiwalent”, „performance”, parametry „równoważne”, parametry „porównywalne” itp. ≥ 345 200 T/m/s</p>	<p>podać wartość</p>	

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 39

Dotyczy SWZ rozdz. 8 ppkt.c Przedmiotowe środki dowodowe:

(materiały informacyjne)

- Prosimy o potwierdzenie rozumienia wymogu, iż Zamawiający oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy/dokumentacja techniczna jedynie parametrów technicznych określonych Załączniku nr 2 do swz, a nie np. wymogów odnoszących się np. do usług (przykładowo: podłączenie urządzeń do systemu PACS/HIS/RIS), czy też wymogów dotyczących np. dokumentacji, gwarancji itd.?
- Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie SWZ. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza,

- Zamawiający dopuszcza złożenia wraz z ofertą najnowszego katalogu + oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora.**

Pytanie 40

Dotyczy SWZ rozdz. 8 ppkt.c (aktualne certyfikaty CE/dokumenty potwierdzające)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie oświadczenia o posiadaniu deklaracji zgodności CE jako dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań formalnych ewentualnie przedstawienia dokumentu CE dla głównego, oferowanego aparatu jakim jest rezonans?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 41

Dotyczy SWZ rozdz. XIV ppkt.4 oraz OPZ pkt. 291:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wykonania zamówienia do 120 dni od podpisania umowy? (Wykonanie prac modernizacyjnych, zainstalowanie aparatu wraz z wyposażeniem dodatkowym)

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 42

Dotyczy OPZ pkt. 290:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy fabrycznie nowego rezonansu magnetycznego do 90 dni od podpisania umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 43

Dotyczy OPZ pkt.285 Integracja systemu MR i systemu do opisu badań wraz z pozostałym wyposażeniem z posiadanym systemem PACS/RIS. Koszt jednego pkt dostępowego 24 231,00 zł brutto.

Prosimy Zamawiającego o podanie dostawcy systemu PACS/RIS.

Odpowiedź: Dostawcą systemu PACS/RIS jest Konsultant IT.

Pytanie 44

Dotyczy prac adaptacyjnych:

- a) Prosimy Zamawiającego o sprecyzowanie kwestii istniejącego układu wody lodowej. W postępowaniu nie ma informacji o konieczności jego wymiany, stąd prosimy informację czy Zamawiający oczekuje wymiany całego lub części układu. Prosimy również o przekazanie karty materiałowej obecnego urządzenia oraz projektu układu, aby Wykonawca mógł sprawdzić, czy są one wystarczające dla instalacji nowego urządzenia, jeśli Zamawiający ma zamiar dopuścić taką opcję.
- b) Zamawiający nie wspomina w postępowaniu o konieczności modernizacji klatki RF. Prosimy o przekazanie projektu klatki / projektu obecnej pracowni MR w celu oszacowania koniecznych zmian do wykonania. Prosimy również o informację czy Zamawiający oczekuje wymiany klatki na nową lub/i wymiany paneli w klatce, wymiany sufitu podwieszanego, wymiany wykładziny, wymiany, oświetlenia, wymiany kanałów wentylacyjnych w obrębie klatki itp.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający określił w pkt. 286 zał. nr 2 do SWZ wymagania dostawy systemu chłodzenia rezonansu wyposażonego w wytwornicę-agregat wody lodowej. Zamawiający dopuszcza adaptację istniejącego układu dystrybucji wody lodowej i przyłączy. Zamawiający nie posiada dokumentacji.
- b) Zamawiający nie oczekuje wymiany klatki na nową. Oczekuje wymiany paneli, sufitu podwieszanego, wymiany wykładziny, oświetlenia i kanałów wentylacyjnych tylko w niezbędnym zakresie. Zamawiający nie posiada dokumentacji.

Pytanie 45

Dotyczy wzoru umowy par.3 ust.11

- a) Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego

umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Ipsec site-to-site w trybie 24/7?

Z uwagi na to, iż obsługujemy tysiące klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta jest technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Ipsec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z naszym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa z naszej strony. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

- b) W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu Ipsec site-to-site?
- c) Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 4G opłacanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

- a) Tak,
- b) nie dotyczy, w związku z udzieloną odp. na pyt . 45 lit. a)
- c) nie dotyczy, w związku z udzieloną odp. na pyt . 45 lit. a)

Pytanie 46

Dotyczy wzoru umowy par.3 ust.6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie zapisu w par. 3 ust. 6 na następujący:

Wykonawca jest zobowiązany do wymiany na przedmiot wolny od wad **w terminie ustalonym przez Wykonawcę z Zamawiającym** lub naprawy niesprawnego sprzętu?

Uzasadnienie:

W warunkach rynkowych żaden wykonawca nie jest w stanie dostarczyć fabrycznie nowego urządzenia, o parametrach wskazanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym - w ocenie Wykonawcy termin ewentualnej wymiany urządzenia na nowe powinien uwzględniać realia rynkowe (produkcję na rynku zagranicznym), specyfikę przedmiotu zamówienia (wysokospecjalistyczny sprzęt medyczny) oraz przede wszystkim być realny do wykonania dla dłużnika.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie zmiany w projekcie umowy § 3 ust. 6, który otrzymuje brzmienie: „Jeżeli w okresie gwarancji ujawnią się w dostarczonym sprzęcie usterki lub wady ukryte wynikające z wadliwego zaprojektowania, użycia niewłaściwych materiałów lub defektów produkcyjnych, Wykonawca jest zobowiązany do wymiany przedmiotu umowy na wolny od wad w terminie ustalonym przez Wykonawcę z Zamawiającym lub naprawy niesprawnego sprzętu.”

Pytanie 47

Dotyczy wzoru umowy par.3 ust.12

Czy w przypadku braku możliwości lub zgody na wykorzystanie zdalnej diagnostyki Zamawiający dopuści czas reakcji serwisu 48h godzin w dni robocze?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 48

Dotyczy wzoru umowy par.3 ust.13

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w par. 3 ust 13 na następujący: „W przypadku odmowy usunięcia wad lub też nieusunięcia wad w wyznaczonym terminie Zamawiający może powierzyć usunięcie wad **autoryzowanej przez producenta osobie trzeciej** na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie zmiany w projekcie umowy § 3 ust. 13, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku odmowy usunięcia wad lub też nieusunięcia wad w wyznaczonym terminie Zamawiający może powierzyć usunięcie wad autoryzowanej przez producenta osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Pytanie 49

Dotyczy wzoru umowy par.3 ust.14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w par. 3 ust 14 na następujący:

„Gwarancja nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zanieczyszczenie, stan wojenny, itp.);
- f. normalnego zużycia dostarczonych elementów a zwłaszcza akcesoriów”.

Uzasadnienie: Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/ustereka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający wyraża zgodę.
- b) Zamawiający wyraża zgodę.
- c) Zamawiający wyraża zgodę.
- d) Zamawiający wyraża zgodę.
- e) Zamawiający wyraża zgodę.
- f) Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 50

Dotyczy OPZ (załącznik nr 2 do SWZ), pkt. 308

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w pkt 308: „Czas reakcji w dni ustawowo wolne od pracy – do 48 godzin”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 51

Dotyczy umowy powierzenia danych:

W związku z tym, że w dokumentacji nie uwzględniono wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający przewiduje negocjację treści umowy po zawarciu umowy głównej lub czy wyraża zgodę na zawarcie takiej umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę. W innym wypadku zwracamy się z prośbą o udostępnienie wzoru umowy powierzenia z możliwością zadania dodatkowych pytań przed złożeniem oferty. Zawarcie takiej umowy jest konieczne z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych.

Odpowiedź: Zamawiający w dniu 10.10.2024 roku zamieścił na stronie prowadzonego postępowania Umowę powierzenia przetwarzania danych. Zamawiający nie przewiduje negocjację treści umowy po zawarciu umowy głównej.

Pytanie 52

Pytania do wzoru umowy:

dot. §2 ust. 2 lit. a)

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że instrukcja techniczna, o której mowa w ww. postanowieniu, stanowi instrukcję przeznaczoną przez producenta dla użytkowników końcowych urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 53

Pytania do wzoru umowy:

dot. §2 ust. 2 lit. b)

Uwzględniając fakt, iż kwestie związane z gwarancją sprzętu zostały uregulowane w §3 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że w związku z powyższym Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy przekazania oddzielnych dokumentów gwarancyjnych (karty gwarancyjnej).

W celu usunięcia wątpliwości prosimy o modyfikację zapisu:

„b) kartę gwarancyjną **(o ile dotyczy).**”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 54

Pytania do wzoru umowy:

dot. §4 ust. 10 zdanie 2.

Zwracamy uwagę, iż terminy przewidziane na realizację postanowień umownych powinny być proporcjonalne i adekwatne do rodzaju obowiązków, których dotyczą. Nadto, powinny być ustalane w sposób umożliwiający dochowanie należytej staranności przez Wykonawcę, przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia, jakim jest dostawa/installacja wysokospecjalistycznej aparatury do badań obrazowych. Zwracamy uwagę, że czas usuwania wad może być uzależniony od kwestii technicznych, technologicznych czy logistycznych (jeśli dany element, część, materiał będzie trzeba pozyskać od dostawcy zewnętrznego lub z zagranicy).

Dlatego proponujemy następującą zmianę ww. postanowienia:

Wady takie zostaną wskazane w protokole odbioru a Wykonawca usunie je w uzgodnionym przez Strony, uzasadnionym okolicznościami obiektywnymi terminie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 55

Pytania do wzoru umowy:

dot. §4 ust. 10 zdanie 5.

W przypadku roszczeń odszkodowawczych lub o zbliżonych charakterze możliwość naliczania odsetek ustawowych powstaje od momentu upływu terminu płatności wyznaczonego Wykonawcy w wezwaniu, a więc od chwili powstania stanu wymagalności roszczenia. Roszczenie o zwrot kosztów wykonania zastępczego stanowi roszczenie, o którym mowa w art. 455 KC, a zatem powinno być spełnione niezwłocznie, po wezwaniu dłużnika do wykonania.

W związku z powyższym niezbędna pozostaje w naszej ocenie następująca zmiana:

W takim przypadku Wykonawca zwróci Zamawiającemu racjonalnie poniesione i udokumentowane koszty usunięcia wad wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie **w przypadku uchybienia terminowi płatności wyznaczonemu Wykonawcy.**

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 56

Pytania do wzoru umowy:

dot. §11 ust. 1 lit. a)

Wykonawca zwraca uwagę, iż fragment: „lub ujawnią się inne, nie znane w chwili zawierania umowy okoliczności poddające w wątpliwość zdolność do wykonania umowy w terminie” wskazuje na bliżej niesprecyzowane okoliczności, które na zasadzie uznaniowości i dowolności mogłyby zostać powołane lub ocenione przez Zamawiającego, jako

przyczyna odstąpienia, mimo posiadania realnej zdolności przez Wykonawcę do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym, tego rodzaju postanowienie może skutkować naruszeniem równowagi kontraktowej stron, niesymetrycznie kształtując uprawnienia Zamawiającego do zerwania kontraktu w sposób trudny do przewidzenia dla Wykonawcy. Jednocześnie, zwracamy uwagę, że pozostałe przesłanki odstąpienia określone w lit. b)-g) przewidują szeroki katalog przypadków umożliwiających Zamawiającemu zerwanie Umowy, w tym m.in. z powodu zwłoki czy nieusunięcia wad istotnych przez Wykonawcę.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie z postanowienia wskazanego wyżej fragmentu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 57

Pytania do wzoru umowy:

dot. §11 ust. 1 lit. f)

Samo wystąpienie/ujawnienie wad/y fizycznych/ej, o których mowa m.in. w art. 556¹ k.c. nie powinno w naszej ocenie uprawniać Zamawiającego do odstąpienia od Umowy. Standardowo procedura usuwania wad jest bowiem realizowana w ramach roszczeń gwarancyjnych oraz rękojmi. Przykładowo, już po zrealizowaniu umowy i rozpoczęciu korzystania z przedmiotu umowy może wystąpić drobna wada fizyczna w jednym z elementów przedmiotu umowy, nie wpływająca w żaden sposób na możliwość korzystania z aparatury, a mimo to literalnie kwalifikująca zdarzenie pod dyspozycję lit. f), co w ocenie Wykonawcy należy uznać za niedopuszczalne. Jednocześnie, zwłoka w naprawie gwarancyjnej została zabezpieczona karą umowną w §7 ust. 1 pkt 1) lit. b). Interes Zamawiającego jest zatem chroniony należycie.

Wedle powyższego zwracamy się z prośbą o poniższą modyfikację ww. postanowienia:
„stwierdzenie przez Zamawiającego nieusuwalnej wady prawnej przedmiotu umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 58

Pytania do wzoru umowy:

dot. §11 ust. 4

W ocenie Wykonawcy zapis zaproponowany przez Zamawiającego może być interpretowany w taki sposób, że przerzuca na Wykonawcę ryzyko finansowania inwestycji w przypadku problemów w otrzymaniu środków publicznych. Z momentem zawarcia Umowy obydwie strony są zobligowane do realizacji przedmiotu zamówienia, w tym Wykonawca ponosi odpowiedzialność za dostarczenie sprzętu, który z odpowiednim wyprzedzeniem w stosunku do daty dostawy musi zostać zamówiony u producenta, a Zamawiający za zapłatę wynagrodzenia. Nadto, po podpisaniu umowy, jeszcze przed zainstalowaniem sprzętu Wykonawca będzie zmuszony ponieść określone koszty m.in. związane z dostarczeniem aparatury do Zamawiającego zgodnie z umową i OPZ czy z pracami adaptacyjnymi, zaś przedmiotowy, wysokospecjalistyczny RM, nie może w łatwy sposób zmienić adresata. Zapis w określonych sytuacjach pozostaje także sprzeczny z art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienia umowne).

Uwzględniając powyższe zwracamy się z prośbą o wykreślenie ww. postanowienia z wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 59

Pytania do wzoru umowy:

dot. §11 ust. 7

Prosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez uzupełnienie go o minimalny termin na usunięcie stanu naruszenia: Przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia od Umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu odpowiedni termin minimum 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji projektu umowy w §11 ust. 7, który otrzymuje brzmienie: „Przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia od Umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu odpowiedni termin 5 dni roboczych.”

Pytanie 60

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt. 283

Czy Zamawiający poprawi oczywistą omyłkę pisarską i wprowadzi słowo „Tak” w kolumnie 3? Zgodnie z obecnym zapisem duplikator-robot opisany w pkt. 283 załącznika nr 2 do SWZ nie jest wymagany.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza i poprawia oczywistą omyłkę pisarską poprzez dodanie słowa „Tak” w kolumnie 3

Pytanie 61

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt. 297

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu na: „Uzupełnienie helu w magnesie aparatu MR do poziomu eksploatacyjnego zalecanego przez producenta przed przekazaniem uruchomionego systemu do eksploatacji zawarte w cenie aparatu”? Producent podaje jedynie wartość minimalną poziomu eksploatacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 62

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt. 313

Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §3 ust. 4

Czy Zamawiający potwierdza, że z w/w obowiązku wyłączone są naprawy awarii związanych z niewłaściwym, niezgodnym z instrukcją użytkowaniem aparatu zgodnie z zapisem załącznika nr 4 §3 ust. 14?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 63

Dotyczy SWZ, rozdział II.8 pkt. 1) 3. ppkt. c) tiret pierwsze

Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy/Podmiotu posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego rezonansu magnetycznego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 64

Dotyczy SWZ, rozdział II.8 pkt. 1) 3. ppkt. c) tiret pierwsze

Czy Zamawiający skorzysta z prawa nadanego mu przez ustawodawcę w art. 20 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i dopuści złożenie oryginalnych firmowych katalogów producenta w języku angielskim zważywszy, że w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 300 dopuszcza przedłożenie dokumentów w języku angielskim?

Z uwagi na ciągły rozwój produkowanych urządzeń najnowsze katalogi i dane techniczne w pierwszej kolejności producent publikuje w języku angielskim, jako powszechnie używanym w handlu międzynarodowym, następnie zaś w językach poszczególnych krajów. Dopuszczenie przedstawienia dokumentacji w języku angielskim umożliwi Wykonawcy potwierdzenie wymagań Zamawiającego za pomocą pełnej i aktualnej dokumentacji opisującej najnowsze rozwiązania?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza katalogów w języku angielskim. Zamawiający dopuszcza złożenia wraz z ofertą najnowszego katalogu w języku polskim+ oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora. Zamawiający w pkt. 300 zał. nr 2 do SWZ usuwa zapis „lub angielskim”.

Pytanie 65

Dotyczy SWZ, rozdział II.8 pkt. 1)3. ppkt. c)

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia (tj. rezonansu magnetycznego), z wyłączeniem wyposażenia dodatkowego a tym bardziej usług?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 66

Dotyczy SWZ, rozdział III.3

Czy Zamawiający poprawi oczywistą omyłkę pisarską i skoryguje termin związania ofertą? Data 5.10.2024 jest przed terminem złożenia ofert.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje poprawy oczywistej omyłki pisarskiej. Prawidłowy termin związania ofertą to 19.01.2025 r.

Pytanie 67

Dotyczy SWZ

W związku z rozwojem możliwości zdalnego wsparcia funkcjonowania aparatury medycznej prosimy o potwierdzenie umożliwienia łączności z aparatami będącymi przedmiotem postępowania¹ przy użyciu tunelu VPN z wykorzystaniem sieciowej infrastruktury Zamawiającego o przepustowości minimum 4Mbps (Upload/Download). Przyjęta przez Producenta strategia zapewnienia szeroko rozumianego wsparcia w użytkowaniu oraz serwisowaniu aparatury medycznej wymaga zapewnienia takiego łącza, którego poziom bezpieczeństwa jest zgodny z najwyższymi standardami rynkowymi. Wykorzystanie wspomnianego łącza umożliwi zarówno znaczne skrócenie czasu związanego z wszelkimi awariami (poprzez zdalną diagnostykę oraz naprawę), szybkie zapewnienie wszelkiego wsparcia aplikacyjnego oraz bieżące aktualizacje oprogramowania, również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wpisuje się to w dyrektywę unijną NIS2 gdzie podmioty kluczowe i ważne powinny przyjąć szeroki wachlarz podstawowych praktyk dotyczących cyberhigieny.

¹- dotyczy tylko tych aparatów, gdzie technicznie możliwe jest podłączenie zdalnej łączności.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 68

Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do projektu umowy zastrzeżenia o treści: „Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentem”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywowującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 69

Dotyczy Załącznika nr 2, do SWZ, pkt 280 „Dwugłowicowa automatyczna strzykawka do podawania środka kontrastowego i soli fizjologicznej zintegrowana z MR”

Czy Zamawiający może potwierdzić, że w trosce o środowisko będzie wymagał dostarczenia wstrzykiwacza bezwładowego, który wytwarza kilkakrotnie mniej odpadów medycznych? Tego typu wstrzykiwacze nie generują po

każdym pacjentowi odpadów w postaci wkładów tylko umożliwi bezpośrednią iniekcję środka cieniującego i NaCl z oryginalnych opakowań producentów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.