



GK.271.6.2022

<https://platformazakupowa.pl/pn/pogorzela>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Przebudowa dróg gminnych o nawierzchni gruntowej w Gminie Pogorzela”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela wyjaśnień:

PYTANIE NR 1:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający udzielił informacji na temat kategorii gruntu w odpowiedzi na pytania z dnia 22.12.2022 roku w odrębnym dokumencie. (p. 17 odpowiedzi)

PYTANIE NR 2:

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający udzielił informacji na temat kategorii gruntu w odpowiedzi na pytania z dnia 22.12.2022 roku w odrębnym dokumencie. (p. 17 odpowiedzi).

PYTANIE NR 3:

Zapisy dokumentacji projektowej wskazują, że na nawierzchnię gruntową, po wyrównaniu, ma być układana pojedyncza warstwa asfaltowa. Wykonawca wskazuje, że takie rozwiązanie obciążone jest dużym ryzykiem wystąpienia uszkodzeń, niewynikających z błędów wykonawczych. Uszkodzenia mogą powstawać z powodu zbyt dużych ugięć nawierzchni wynikających z niedostatecznej nośności całej konstrukcji lub z poślizgu mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwie wyrównawczej z mieszanki niezwiązanej. Wykonawca prosi o przedstawienie opracowania, które potwierdza poprawność przyjętych warstw konstrukcyjnych lub zaproponowanie alternatywnego rozwiązania konstrukcyjnego.

ODPOWIEDŹ

W żadnym przypadku nie występuje wyrównanie kruszywem nawierzchni gruntowej. W przedmiarach robót przyjęto wyrównanie kruszywem istniejących nawierzchni z kruszywa bądź z brukowca a następnie ułożenie warstwy ścieralnej z mieszanki mineralno-bitumicznej.

PYTANIE NR 4:

Pytanie: §1 ust. 3 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w taka sytuacja będzie uprawniać Wykonawcę do zmiany terminu wykonania Umowy.

Wystąpienie wskazanych okoliczności nie stanowi o automatyzacji zmiany terminu wykonania Umowy. Każda zmiana będzie dokonywana z uwzględnieniem treści dokumentów postępowania jak i powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych.

PYTANIE NR 5:

Pytanie: §1 ust. 4 lit. f) PPU. 18. Wykonawca zwraca uwagę, że odpowiedzialność za dokumentację postępowania ponosi Zamawiający. To Zamawiający jako profesjonalista powinien zweryfikować dokumenty które przekazuje wykonawcy, a które stanowią podstawę obliczania ceny ofertowej. Zamawiający przerzuca na Wykonawcę obowiązek weryfikacji dokumentów jego autorstwa czym narusza art. 433 pkt 3 pzp. Jednocześnie wskazujemy, że prawo do zastrzeżeń wobec dokumentacji projektowej przewiduje art. 651 kc. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu i wskazanie czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego.

Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie przerzuca odpowiedzialności na Wykonawcę, jednak wskazuje, że jako profesjonalista działający w przedmiocie zamówienia posiada wystarczającą wiedzę i doświadczenie do zapoznania się treścią dokumentacji w taki sposób, który zapewni należyte i prawidłowe wykonaniu umowy. Ponadto wykonawca sam wskazał, że w przypadku wątpliwości to właśnie jemu przysługuje uprawnienie do wnioskowania o wyjaśnienie treści SWZ.

PYTANIE NR 6:

Pytanie: §1 ust. 9 PPU:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne kolizje z niezainwentaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe.
2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że postanowienia §20 regulują ewentualny zakres dotyczący zmiany Umowy, a rozliczanie robót będzie następowało zgodnie z postanowieniami Umowy.

PYTANIE NR 7:

Pytanie: §1 ust. 10 lit. c) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy nie należy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie leży po stronie Wykonawcy.

PYTANIE NR 8:

Pytanie: §2 ust. 8 PPU. Wykonawca wskazuje, iż nałożenie takich obowiązków prowadzić może do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych a Wykonawca nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych pracowników w sposób przekraczający przepisy RODO. W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów.” Powyższe znalazło również potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I OSK 249/09).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

PYTANIE NR 9:

Pytanie: §2 ust. 11 PPU. Wykonawca wskazuje, iż sankcja za przewinienie, które może nie mieć wpływu na prawidłową realizację umowy jest nazbyt restrykcyjna. Wnosimy by odstąpienie od umowy było poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SWZ.

PYTANIE NR 10:

Pytanie: §3 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, że w okresie weryfikacji harmonogramu Wykonawca nie będzie mógł realizować umowy, zatem ten okres nie powinien być wliczany do czasu realizacji umowy. Biorąc pod uwagę, iż przedmiotowa procedura będzie powtarzana przynajmniej raz w miesiącu, faktyczny czas realizacji umowy ulegnie znacznemu skróceniu. Wnosimy o zmianę ostatniego zdania przedmiotowego zapisu, poprzez nadanie mu następującego brzmienia „Okres weryfikacji przez Zamawiającego przedłożonego harmonogramu nie wlicza się w okres realizacji umowy”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia.

PYTANIE NR 11:

Pytanie: §3 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie w jakim zakresie Zamawiający będzie uprawniony do zgłaszania uwag do harmonogramu. Jaka będzie procedura postępowania w sytuacji gdy zgłoszone przez Zamawiającego uwagi będą niezgodne z dokumentacją projektową lub technologicznie nierealne?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że zakres harmonogramu oraz procedura postępowania określona jest w treści §3 PPU.

PYTANIE NR 12:

Pytanie: §4 pkt 1) PPU.

1. O jakich dokumentach mowa w przedmiotowym zapisie? Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów, których do tej pory nie udostępnił na stronie prowadzonego postępowania?
2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację przetargową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że wszystkie niezbędne dokumenty dotyczące procedury postępowania o udzielenie zamówienia zostały udostępnione na stronie postępowania. Dokumentacja projektowa stanowiąca opis przedmiotu zamówienia została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

PYTANIE NR 13:

Pytanie: §4 pkt 5) PPU. Jeżeli Zamawiający dokonał już wyboru nadzoru inwestorskiego to prosimy o wskazanie tego podmiotu, jeżeli nie – prosimy o wskazanie, kiedy zostanie on wyłoniony.

ODPOWIEDŹ

Wyłonienie podmiotu sprawującego nadzór inwestorski nastąpi po zakończeniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

PYTANIE NR 14:

Pytanie: §4 pkt 8) PPU. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „terminowa zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian w treści SWZ.

PYTANIE NR 15:

Pytanie: §5 ust. 1 lit. c) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadzie ryzyka od momentu przejęcia terenu budowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadzie ryzyka od momentu przejęcia terenu budowy.

PYTANIE NR 16:

Pytanie: §5 ust. 1 lit. m) PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie jakie i czyje mienie Wykonawca ma chronić? Czy chodzi o mienie Wykonawcy czy też innych podmiotów?

ODPOWIEDŹ

Ochronie podlegać ma mienie stanowiące infrastrukturę umieszczoną w pasie drogowym (oświetlenie, oznakowanie, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, hydranty itp.)

PYTANIE NR 17:

Pytanie: §5 ust. 1 lit. n) PPU. Prosimy o wskazanie kto jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu.

ODPOWIEDŹ

Przygotowanie projektów organizacji ruchu i zabezpieczenia robót oraz uzyskanie niezbędnych opinii i klauzuli zatwierdzenia przez Starostę Gostyńskiego leży po stronie Wykonawcy.

PYTANIE NR 18:

Pytanie: §5 ust. 1 lit. x) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Wnosimy o wykreślenie lit. x).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 19:

Pytanie: §5 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż nie ma sposobności skalkulowania kosztów uszkodzeń uzbrojenia, o istnieniu którego nie ma pojęcia, albowiem nie zna rodzaju sieci (czy będzie to sieć elektroenergetyczna, gaz niskiego, średniego, wysokiego ciśnienia, woda, teletechnika) ani ich ilości pozostających w kolizji z prowadzonymi robotami zasadniczymi. Nałożenie odpowiedzialności za wszelkie instalacje na Wykonawcę jest niezgodnie z przepisem art. 99 PZP i uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i może skutkować nieporównywalnością propozycji poszczególnych wykonawców. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy jedynie do sieci zinwentaryzowanych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 20:

Pytanie: §5 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie obowiązków Wykonawcy nie mieści się uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie leży po stronie Wykonawcy.

PYTANIE NR 21:

Pytanie: §7 ust. 6 PPU. O jakich poleceniach i instrukcjach mowa w przedmiotowym zapisie? Jaka będzie procedura postępowania w sytuacji gdy instrukcje/polecenia Inspektora będą niezgodne z dokumentacją projektową bądź przepisami prawa? Wykonawca wskazuje, iż w związku z przedmiotowym zapisem Wykonawca nie jest w stanie przygotować rzetelnej oferty, gdyż nie jest mu znany pełen zakres obowiązków jakie będzie zobowiązany do wykonania. Wnosimy o wykreślenie ust. 6.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zdarzeń przyszłych występujących w trakcie realizacji Umowy. Polecenia i informacje przekazywane przez Inspektora nadzoru będą dotyczyły realizacji umowy.

PYTANIE NR 22:

Pytanie: §9 ust. 4,5 i 7 PPU. Wykonawca nosi o skrócenie terminu z 14 na 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania będzie miał bezpośrednie przełożenie na termin realizacji umowy a Wykonawca nie będzie mógł realizować przedmiotu umowy do momentu zatwierdzenia umowy przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 23:

Pytanie: §9 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do umów podwykonawczych kar za naruszenie zasad BHP i ppoż.

ODPOWIEDŹ

Umowy o podwykonawstwo winny spełniać wymagania określone treścią SWZ oraz przepisami prawa w tym zakresie.



PYTANIE NR 24:

Pytanie: §11 ust. 6 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający pozostawia postanowienie bez zmian.

PYTANIE NR 25:

Pytanie: §12 ust. 12 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 447 ust. 1 PZP, gdyż uzależnia wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zapłaty niewymagalnego jeszcze wynagrodzenia podwykonawcy. Wnosimy o wykreślenie ust. 12.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że postanowienie nie narusza przywołanej normy prawnej art. 447 ust. 1 PZP, ponieważ norma ta jest obligatoryjna przy umowach o terminie realizacji przekraczającym 12 miesięcy. Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 26:

Pytanie: §14 ust. 13 PPU. Wykonawca wskazuje, iż zapis §14 ust. 13 PPU jest niezgodny z przepisem art. 643 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bezusterkowego narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ. Zamawiający wskazuje, iż we wskazanym postanowieniu określił jednoznacznie okoliczności kwestii wad w trakcie odbioru robót.

PYTANIE NR 27:

Pytanie: §14 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi by wykonanie zastępcze poprzedzone było wcześniejszym pisemnym wezwaniem Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 28:

Pytanie: §15 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 29:

Pytanie: §15 ust. 12 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 30:

Pytanie: §17 ust. 3 PPU. Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy do poziomu 10% Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 40% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 31:

Pytanie: §17 ust. 4 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wprowadza zmian do treści SWZ.

PYTANIE NR 32:

Pytanie: §20 PPU. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w oparciu o przepis art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

ODPOWIEDŹ

Ustawa z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych w art. 455 określa możliwość dokonania zmian Umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania w przypadku zaistnienia określonych okoliczności.

PYTANIE NR 33:

Pytanie: §20 ust. 2 lit. m) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wykonane roboty dodatkowe/zamienne.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający informuje, że dokona płatności wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z postanowieniami Umowy.

PYTANIE NR 34:

Pytanie: §20 rozdz. I PPU. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez:

- a) zwiększenie limitu waloryzacji do 20%
- b) rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający pozostawia postanowienia dotyczące waloryzacji bez zmian.

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej, traktując je jako ważne i wiążące.