



*Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii
w Olsztynie*

Olsztyn, dnia 16.01.2019r.

**Do wszystkich
uczestników postępowania**

ZPZ-56/12/18 Przetarg nieograniczony pn.: „Wdrożenie usług e-zdrowie poprzez rozbudowę systemu informatycznego w SP ZOZ MSWiA z W-MCO w Olsztynie”

W związku z zapytaniem uczestników postępowania Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust 1 oraz ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Ad. 3. Czy urządzenia DICOM wymienione w pkt. 3, posiadają licencje na komunikację DICOM, aktywne moduły DICOM i czy są podłączone do obecnego systemu PACS? Czy może wymagane jest dostarczenie licencji DICOM od ich producentów?

Odpowiedź:

Zamawiający posiada licencje na komunikację DICOM dla wszystkich urządzeń. Podłączone do systemu PACS są wszystkie aparaty z wyjątkiem aparatów USG.

Pytanie nr 2

Ad. 32. Co Zamawiający rozumie przez następujący zapis: “System umożliwia tworzenie zestawów plików DICOM na dyskach CD-R, DVD i Blu-ray” ?

Czy chodzi o archiwizację offline na nośnikach CD-R, DVD i Blu-ray? Jeżeli tak, to czy Zamawiający zrezygnuje z poniższego zapisu, jako, że wymienione nośniki są mało ergonomicznym i nieoptymalnym ekonomicznie nośnikiem dla archiwizacji ilości danych jakie przetwarzają systemy PACS.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z rzezonego zapisu. Funkcja stanowi jedną z opcji, należących do grupy funkcjonalności standardowych dostępnych u wielu producentów. Nie chodzi o długoterminową archiwizację na płytach, a możliwość nagrania na dyskach CD-R, DVD i Blu-ray.

Pytanie nr 3

Ad. 121. Czy zamawiający zrezygnuje z wymagań określonych w pkt. 121, w kontekście przeglądarki klinicznej, jako, że są to zaawansowane narzędzia postprocesingu badań mammograficznych, związane jednoznacznie ze stacją lekarza radiologa przeznaczoną do opisu badań mammografii? Wymóg takich narzędzi do obróbki badań mammograficznych, w przeglądarce klinicznej, na komputerach innych niż stacja radiologa z monitorami o



rozdzielczości 5MP przeznaczonymi do opisu badań mammograficznych, ze względu na specyfikę obrazów mammograficznych jest nieuzasadniony i służy jedynie ograniczeniu konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z wymagań określonych w pkt 121.

Rozwiązania z wymaganą funkcjonalnością są dostępne na rynku. Ponadto należy podkreślić, że system PACS ma być systemem diagnostycznym i tym samym Zamawiający nie rezygnuje ze wskazanej funkcjonalności.

Pytanie nr 4

Ad. 133. Czy zamawiający rezygnuje z wymogu pracy na wspólnej bazie danych jako nieistotnego dla użytkownika? Systemy PACS zgodne ze standardem DICOM, nie tracą żadnych funkcjonalności pomimo pracy przeglądarki diagnostycznej na własnej bazie danych. Jest to powszechne w przypadku zaawansowanych stacji radiologa dostarczanych wraz z aparatem diagnostycznym przez producenta aparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z zapisu aby oprogramowanie systemu PACS, przeglądarki klinicznej i diagnostycznej pracowało na tej samej, wspólnej bazie danych. Zamawiający wymaga jednego, spójnego rozwiązania. Wymóg pracy na jednej wspólnej bazie danych ułatwia zarządzanie, systemem, sprawia, że rozwiązanie jest bardziej ekonomiczne, oraz nie wymaga komunikacji pomiędzy dwiema osobnymi bazami.

Pytanie nr 5

Ad. 135. Funkcja etykietowania kręgosłupa odnosi się typowo do przeglądarki diagnostycznej. Czy Zamawiający rezygnuje z tej funkcji w przeglądarce klinicznej, jako ograniczającej konkurencję?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z tej funkcji oraz podkreśla, że funkcje przeglądarki diagnostycznej są oczywistym wymaganiem, które posiadają dostępne na rynku rozwiązania i tym samym nie może uznać, że jest to jakiegokolwiek ograniczenie konkurencji. Funkcjonalności diagnostyczne są standardem w przeglądarkach większości systemów PACS dostępnych na polskim rynku.

Pytanie nr 6

Ad. 136. Czy Zamawiający rezygnuje z wymagania funkcji „drag and drop”, jako, że w punkcie 128 wymaga funkcjonalności realizującej to samo zadanie w bardzo podobny sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z tej funkcjonalności. Funkcjonalność „drag and drop” ułatwia i przyspiesza pracę lekarza. Jest funkcjonalnością szeroko wykorzystywaną w przeglądarkach systemów PACS. Funkcjonalność opisana w pkt. 136 i 128 posiada zasadniczą różnicę. Jeden wymóg dotyczy drag and drop, a drugi skopiowania obrazu.

Pytanie nr 7

Ad. 138 Fuzja obrazów różnych modalności jest zaawansowaną funkcją dostępną dla radiologów na stacjach postprocesingowych, dostarczanych z aparatami diagnostycznymi. Czy zamawiający rezygnuje z tego wymogu dla przeglądarki klinicznej, jako ograniczającego konkurencję?

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z tej funkcjonalności. Zamawiający nie odnajduje uzasadnienia dla uznania, że może to być funkcja ograniczająca konkurencję. Jest to funkcjonalność standardowa dla przeglądarek systemów PACS.



Pytanie nr 8

Ad. 144 Funkcja opisana punkcie 144 jest funkcją przeglądarki diagnostycznej na stacjach wielomonitorowych. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu dla przeglądarki klinicznej, jako mało istotnego dla stacji przeglądowych a jednocześnie ograniczającego konkurencję?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z tej funkcjonalności. Zamawiający wymaga przeglądarki, która mogłaby być używana zarówno przez radiologów jak i klinicystów. Możliwość wyświetlania obrazów na wielu monitorach jest standardem oraz wymogiem.

Pytanie nr 9

Ad. 146 Funkcja opisana w punkcie 146 jest funkcją przeglądarki diagnostycznej. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu dla przeglądarki klinicznej, jako ograniczającego konkurencję?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z tej funkcjonalności. Zamawiający nie odnajduje uzasadnienia dla uznania, że może to być funkcja ograniczająca konkurencję. Jest to obecnie standard w systemach PACS, gdzie lekarz posiada dostęp do badań aktualnych i historycznych oraz narzędzia do automatycznego ich porównania.

Pytanie nr 10

Ad. 158 Czy Zamawiający dopuści system który nie wyświetla jednocześnie tego samego badania dwa razy? Będzie to rozwiązanie równoważne dla użytkownika a jednocześnie nie ograniczy konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści systemu, który nie wyświetla jednocześnie tego samego badania dwa razy. Zamawiający nie odnajduje uzasadnienia dla twierdzenia, że może to być funkcja ograniczająca konkurencję. Dodatkowo blokada wyświetlania tego samego badania jednocześnie dwa razy to co innego niż alert o takim wyświetlaniu. Zamawiającemu nie zależy na całkowitym zablokowaniu takiej możliwości, a jedynie o poinformowaniu użytkownika, że ktoś już na tym badaniu pracuje. Blokowanie tego typu stosuje się w systemach RIS w modułach opisowych, w celu ograniczenia opisywania przez dwie osoby jednocześnie, a nie w systemach PACS.

Pytanie nr 11

Ad. 178-184 W punktach od 178 do 184 Zamawiający opisał funkcjonalności związane z protokołami rozwieszania (ang. Hanging Protoclols) które są funkcjonalnością przeglądarki diagnostycznej, na stacjach wielomonitorowych. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymogu dla przeglądarki klinicznej, jako ograniczającego konkurencję?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z tej funkcjonalności. Zamawiający nie odnajduje uzasadnienia dla którego funkcjonalność przeglądarki diagnostycznej miałyby ograniczać konkurencję. Zamawiający wymaga przeglądarki, która mogłaby być używana zarówno przez radiologów jak i klinicystów.

Pytanie nr 12

W załączniku nr 2 "Wykaz oferowanych funkcjonalności po zmianie" Zamawiający opisał część funkcjonalności jako wymagane dla przeglądarki diagnostycznej i klinicznej, natomiast nie określił, że wymaga dostarczenia licencji przeglądarki diagnostycznej ani w jakiej ilości. Czy w związku z tym zamawiający mógłby doprecyzować czy wymaga dostarczenia przeglądarki diagnostycznej?

Odpowiedź:



Zamawiający wymaga dostarczenia przeglądarki diagnostycznej. Zgodnie z 10. System informatyczny Zakładu Diagnostyki Obrazowej (PACS) pkt. 1 wymagana jest nieograniczona ilość licencji dostępowych do systemu dla użytkowników/stacji roboczych. Dotyczy to również funkcjonalności diagnostycznych.

Pytanie nr 13

Dotyczy Załącznika nr 3 “Opis próbki i zasad oceny”

W pkt 2 “Przedmiot weryfikacji i oceny systemu”, ppkt. 1, Zamawiający w prezentacji może wymagać przedstawienia dowolnej funkcjonalności obowiązkowej. Natomiast niektóre z nich, takie jak CAD dla Mammografii, będące produktami globalnymi, wymagałyby zakupu licencji na potrzeby samej prezentacji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający odstąpi od wymagania w prezentacji następujących funkcjonalności: 39, 121, 140, 141 ?

Czy z tych samych przyczyn jak wyżej, Zamawiający odstąpi od prezentowania kompatybilności systemu nagrywania płyt dla pacjenta z duplikatorami Rimage, Primera i Epson? Wymagałoby to dostarczenia wszystkich rodzajów duplikatorów co będzie się wiązać z koniecznością ich zakupu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie nr 14

Dotyczy części 10. System informatyczny Zakładu Diagnostyki Obrazowej (PACS) – rozbudowa Ad. 32. Zamawiający wymaga aby: “System ma możliwość wysyłania zapytań / pobierania obrazów DICOM z innych SCP DICOM do przeglądania w przeglądarce obrazów. System może działać jako DICOM C-FIND i C-MOVE Service Class User (SCU).”

Czy zamawiający dopuści import obrazów z innych systemów jako rozwiązanie równoważne? Będzie to bardziej ergonomiczne dla użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Zastępca Dyrektora ds. Techniczno-
Logistycznych
Mariusz Moczulski**