

Numer sprawy: **ZP.14.2022**

Uzdrowisko Łądek-Długopole S.A.  
Ul. Wolności 4  
57-540 Łądek Zdrój

**Do wszystkich Wykonawców**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 11 i 12**  
**ZAMÓWIENIA**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na:  
**Sukcesywne dostawy produktów leczniczych i wyrobów medycznych dla Uzdrowiska Łądek - Długopole S.A.**

**I. Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania:**  
**- w części 11 zamówienia na: Sukcesywne dostawy rękawic foliowych i podkładów**

Uzasadnienie faktyczne dla części 11:

W części 11 postępowania zostało złożone 3 oferty.

1	ASEO PAPER SP.Z O.O. Ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry	5 256,87 zł
5	POLMIL SP. Z O.O. SKA ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	4 748,40 zł
12	Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 692,60 zł

Oferta firmy Aseo Paper sp.z o.o. została odrzucona.

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż w formularzu cenowym nr 1k w pozycji nr 1: Rękawiczki foliowe jednorazowego użytku, Wykonawcy zaproponowali różne stawki podatku VAT:

Polmil sp. z o.o. SKA – 23%,

Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k.- 8%,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia zaproponowanej stawki podatku VAT do Wykonawców w dniu 23.08.2022r.

W odpowiedzi Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k.- stwierdził, że „w części 11 w pozycji 1 zostały zaferowane rękawiczki foliowe jednorazowego użytku objęte 8% stawką VAT, ponieważ zaferowany asortyment został sklasyfikowany jako wyrób medyczny i zgodnie z dyrektywami europejskimi i ustawą o wyrobach medycznych jest objęty deklaracjami zgodności i podlega wpisowi do rejestru.”.

Firma Polmil sp. z o.o. SKA zaferowała asortyment, który nie jest wyrobem medycznym w związku z czym zastosowano 23% stawkę podatku VAT.

Zamawiający prowadzi działalność leczniczą w myśl art. 17.1 pkt. 2. Ustawy o Działalności Leczniczej, która do realizacji procedur medycznych nakłada obowiązek stosowania wyrobów medycznych, a co za tym idzie Zamawiający powinien oczekiwać zaferowania wyrobu medycznego, odpowiadającego wymaganiom ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach

medycznych i dyrektywy UE 93/42 EWG w sprawie wyrobów medycznych dopuszczonych do stosowania na terenie UE.

Zamawiający nie określił w specyfikacji warunków zamówienia wymogu dotyczącego oferowania produktów będących wyrobami medycznymi.

Uzasadnienie prawne dla części 11:

Wobec powyższego, Zamawiający zdecydował się unieważnić postępowanie w części 11 zamówienia. Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, oferty muszą być porównywalne, a więc ich ceny muszą być obliczone na podstawie tych samych reguł, a stawka podatku VAT stanowi istotny element kalkulacji ceny.

Postępowanie obarczone jest więc niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 255 pkt.6) ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 - zwana dalej Pzp).

**II. Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania:  
- w części 12 zamówienia na: Sukcesywne dostawy środków ochrony indywidualnej**  
Uzasadnienie faktyczne dla części 12:

W części 12 postępowania zostały złożone 4 oferty:

nr ofert	Nazwa Wykonawcy:	Sukcesywne dostawy środków ochrony indywidualnej.	Zamawiający poprawił w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe
3	EM Poland Sp. Z o.o. Aleja Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	24 256,80 zł	24 192,00 zł
5	POLMIL SP. Z O.O. SKA ul. Przemysłowa 8b 85-758 Bydgoszcz	30 225,12 zł	-----
10	J. Chodecki, A. Misztal MEDICA Sp. J. ul. Przemysłowa 4a 59-300 Lubin	22 636,80 zł	23 227,05 zł
12	Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	27 388,44 zł	-----

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż w formularzu cenowym w pozycji nr 2: Maski ochronna typu FFP2 i w pozycji nr 6 kombinezon lekki z kapturem do pełnej ochrony, Wykonawcy zaproponowali różne stawki podatku VAT.

EM Poland Sp. z o.o. - poz. 2 i 6: 8%

POLMIL SP. Z O.O. SKA poz. 2 i 6: 23%,

Medica spółka Jawna - poz. 2: 8%, poz.6: 23%,

Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k.- poz. 2: 8%, poz.6: 23%.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia zaproponowanej stawki podatku VAT do Wykonawców w dniu 23.08.202r.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty EM Poland Sp. z o.o. , poinformowała iż w pozycji 2 Maski ochronna typu FFP2 nastąpiła omyłka w podatku Vat winno być 23%, natomiast w pozycji 6 Kombinezon lekki z kapturem do pełnej ochrony podatek

w wysokości 8% jest poprawny z uwagi, iż produkt został zgłoszony do URPL, w załączeniu przesłano dokument potwierdzający ten fakt.

Oferta firmy EM Poland Sp. z o.o. w części 12 została odrzucona.

Pozostali Wykonawcy stwierdzili, że zaproponowana w wysokości 8% stawka podatku VAT wynika z faktu zarejestrowania produktu jako wyrób medyczny. Stawka podatku VAT w wysokości 23% jest stawką podstawową i stosowana dla produktów nie będących wyrobami sklasyfikowanymi wg ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Zamawiający prowadzi działalność leczniczą w myśl art. 17.1 pkt 2, Ustawy o Działalności Leczniczej, która do realizacji procedur medycznych nakłada obowiązek stosowania wyrobów medycznych, a co za tym idzie Zamawiający powinien oczekiwać zaoferowania wyrobu medycznego, odpowiadającego wymaganiom ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych i dyrektywy UE 93/42 EWG w sprawie wyrobów medycznych dopuszczonych do stosowania na terenie UE.

Zamawiający nie określił w specyfikacji warunków zamówienia wymogu dotyczącego oferowania produktów będących wyrobami medycznymi.

**Uzasadnienie prawne dla części 12:**

Wobec powyższego, Zamawiający zdecydował się unieważnić postępowanie w tej części zamówienia. Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, oferty muszą być porównywalne, a więc ich ceny muszą być obliczone na podstawie tych samych reguł, a stawka podatku VAT stanowi istotny element kalkulacji ceny. Postępowanie obarczone jest więc niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 255 pkt.6) Pzp.

PROKURENT- Agnieszka Klikiewicz-Daszek

.....  
Kierownik Zamawiającego