

Warszawa, 17 czerwca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Stęszew

Ul. Poznańska 11, 62-060 Stęszew

Tel.: 618-197-120

e-mail: przetargi@steszew.pl

Odwołujący:

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

KRS: 0000010681

Reprezentowana przez:

Wojciecha Radlak

Numer ogłoszenia w TED: Dz.U. S: 32/2024 92961-2024

ODWOŁANIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Stęszew w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wprowadzenie systemu zdalnego odczytu i monitoringu zużycia wody na terenie Gminy Stęszew”. Znak sprawy: IN.271.6.9.2024.

Wpis od odwołania w wysokości 15.000 został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 dn. 13 czerwca 2024 r.

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego, tj:

- 1) Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 2) Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. (dalej „PIR”),
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wprowadzenie systemu zdalnego odczytu i monitoringu zużycia wody na terenie Gminy Stęszew”, zwanym dalej „Postępowaniem”.

Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę w Postępowaniu posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę na skutek niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, jednocześnie

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą i zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy PIR, której treść była niezgodna z warunkami zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do tego, że zostanie odrzucona oferta wykonawcy PIR, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, wskutek czego Odwołujący będzie mógł uzyskać przedmiotowe zamówienie. Wobec powyższego należy uznać Odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

Zamawiającemu zarzucam następujące naruszenia przepisów ustawy:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PIR której jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ze względu na zaoferowanie przez wykonawcę PIR nakładki na wodomierze, która nie spełnia wymagań Zamawiającego z uwagi na to, że:
 - a) nie ma możliwości montowania na wodomierzu bez konieczności wcześniejszego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego (niezgodność z Roz. IV ust. 14 w zw. z Roz. II ust. 2 OPZ),
 - b) nie ma możliwości przenoszenia między wodomierzami bez konieczności dodatkowego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego (niezgodność z Roz. IV ust. 15 w zw. z Roz. II ust. 2 OPZ)
 - c) nie ma możliwości nieprzerwanego działania w przypadku wymiany wodomierza bez konieczności dodatkowego programowania i konfigurowania (niezgodność z Roz. IV ust. 16 w zw. z Roz. II ust. 2 OPZ)
 - d) nie ma możliwości podłączenia anteny bezprzewodowej GSM i prezentowania przesyłanych przez taką antenę danych w ramach jednej aplikacji dostępowej (niezgodność z Roz. IV ust. 20 w zw. z Roz. II ust. 3 OPZ)
 - e) nie ma możliwości obsługi karty SIM w standardzie MFF2 co jest niezgodne z Roz. IV ust. 19 OPZ,
 - f) nie ma możliwości zabezpieczenia plombą mechaniczną w sposób uniemożliwiający jej demontaż bez naruszenia plomby - niezgodność z Roz. IV ust. 25 OPZ,
 - g) nakładki z krótką anteną nie mają stopnia szczelności IP 68, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w Roz. IV ust. 10 OPZ;
 - h) nakładki z długą anteną mają kabel antenowy o długości 2,5 metra, podczas gdy Zamawiający wymagał kabla o długości 3 metrów, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w Roz. IV ust. 19 OPZ
- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Odrzucenie oferty wykonawcy PIR z uwagi na to, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na to, że zaoferowane zostały nakładki na wodomierze niespełniające wymagań Zamawiającego;
3. Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert;

4. Dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bez uwzględniania odrzuconej oferty wykonawcy PIR.

Odwolujący otrzymał informację o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dn. 5 czerwca 2024 r., wobec czego dziesięciodniowy termin na złożenie odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy należy uznać za zachowany.

Odwołanie zostało przesłane do Zamawiającego w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią dn. 17 czerwca 2024 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wprowadzenie systemu zdalnego odczytu i monitoringu zużycia wody na terenie Gminy Stęszew”. Dnia 5 czerwca 2024 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę wykonawcy PIR. Czynność Zamawiającego należy uznać za niezgodną z ustawą, gdyż jako najkorzystniejszą wybrał ofertę, podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut nr 1 Zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie – jak na mocy przepisów Prawa zamówień publicznych z 2004 r. – z SIWZ. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.

Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z ust. 1 pkt 5 **konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.** W wyroku KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21, Izba wskazała, że o niezgodności treści oferty z postanowieniami SWZ można mówić w przypadku ominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w

sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego.” (za: A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 226).

Można spotkać również zbliżone stanowisko, z którego wynika, że „Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 **PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.** Przepis ten jest **skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.** Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia są opisywane lub określane w dokumentach zamówienia, w szczególności w SWZ, OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. **Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji.** Innymi słowy: **niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.** Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego. "Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego. Brak w ofercie deklaracji co do oferowanych parametrów urządzeń stanowi o merytorycznej niezgodności oferty z treścią SWZ" (tak KIO w wyr. z 16.5.2022 r., KIO 1115/22) (...) W wyr. z 13.5.2022 r. (KIO 1087/22), Izba potwierdziła, że "aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy **chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny warunkami**

zamówienia". Podobnie orzekła Izba w wyr. z 21.3.2022 r., KIO 543/22, stwierdzając, że "Odrzucenie oferty na tej podstawie stanowi szczególny przypadek dysonansu pomiędzy treścią oferty (której integralną częścią są udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia) i brzmieniem dokumentacji postępowania. **Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu, która od momentu jej udostępnienia jest wiążąca – zamawiający jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od nich odstąpić.** Rozstrzygające znaczenie ma literalne brzmienie SWZ". Również na tle art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP2004 w wyr. z 15.4.2019 r. (KIO 592/19, Legalis), Izba wskazała, że – zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie – podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności jej treści ze specyfikacją może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w niej określonym..." (za: M. Jaworska [w:] M. Jaworska red., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2023, C.H. Beck el., 2023, art. 226).

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca PIR złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że zaoferowana przez tego wykonawcę nakładka na wodomierz nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zarzut 1 a) brak możliwości montowania na wodomierzu bez konieczności wcześniejszego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego

Zgodnie z Roz. II ust. 2 OPZ Zamawiający określił, że dostarczane nakładki muszą być „...kompatybilne z wodomierzami co najmniej 3 producentów. Nakładki muszą być w standardzie plug&play, co oznacza, że automatycznie po ich założeniu na wodomierz muszą samodzielnie rozpocząć pracę, bez konieczności uruchamiania, programowania czy konfigurowania przez instalatora.”.

Dodatkowo w Roz. IV ust. 14 OPZ Zamawiający zastrzegł, że nakładki muszą posiadać „możliwość montowania na wodomierzu bez konieczności wcześniejszego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego”.

Zaoferowane przez wykonawcę PIR nakładki nie spełniają tego wymagania, gdyż dla rozpoczęcia pracy konieczne jest ich zaprogramowanie i skonfigurowanie, co wynika wprost z dokumentacji producenta zaoferowanych nakładek firmy PLUM, z której wynika, że dla uruchomienia nakładki konieczne jest jej zaprogramowanie i konfiguracja.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: MacIQ WM Instrukcja_instalacji_obsługi_PL_1.3 i Dokumenty: MacIQ_WM_DTR_V1.1 strona 29 do 31

na fakt konieczności konfiguracji i zaprogramowania oferowanej przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ przed jej uruchomieniem.

Zarzut 1 b) brak możliwości przenoszenia między wodomierzami bez konieczności dodatkowego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego

Zgodnie z Roz. II ust. 2 OPZ Zamawiający określił, że dostarczane nakładki muszą być „...kompatybilne z wodomierzami co najmniej 3 producentów. Nakładki muszą być w standardzie plug&play, co oznacza, że automatycznie po ich założeniu na wodomierz muszą samodzielnie rozpocząć pracę, bez konieczności uruchamiania, programowania czy konfigurowania przez instalatora.”.

Dodatkowo w Roz. IV ust. 15 OPZ Zamawiający zastrzegł, że nakładki muszą posiadać „możliwość przenoszenia między wodomierzami bez konieczności dodatkowego programowania lub konfigurowania przez Zamawiającego i bez konieczności wysyłania nakładki do Wykonawcy”.

Zaoferowane przez wykonawcę PIR nakładki nie spełniają tego wymagania, gdyż w przypadku przenoszenia między wodomierzami konieczne jest dodatkowe skonfigurowanie i zaprogramowanie oferowanej przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ, co wynika z dokumentacji producenta.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: Dokumenty: MacIQ WM Instrukcja_instalacji_obsługi_PL_1.3 i Dokumenty: MacIQ_WM_DTR_V1.1 strona 29 do 31 na fakt konieczności konfiguracji i zaprogramowania oferowanej przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ w przypadku przenoszenia jej między wodomierzami.

Zarzut 1 c) brak możliwości nieprzerwanego działania w przypadku wymiany wodomierza bez konieczności dodatkowego programowania i konfigurowania

Zgodnie z Roz. II ust. 2 OPZ Zamawiający określił, że dostarczane nakładki muszą być „...kompatybilne z wodomierzami co najmniej 3 producentów. Nakładki muszą być w standardzie plug&play, co oznacza, że automatycznie po ich założeniu na wodomierz muszą samodzielnie rozpocząć pracę, bez konieczności uruchamiania, programowania czy konfigurowania przez instalatora.”.

Dodatkowo Zamawiający zastrzegł w Roz. IV ust. 16 OPZ, że oferowane nakładki „w przypadku wymiany wodomierza, muszą posiadać możliwość nieprzerwanego działania, bez konieczności dodatkowego programowania lub konfigurowania i bez konieczności wysyłania nakładki do Wykonawcy”.

Zaoferowane przez wykonawcę PIR nakładki nie spełniają tego wymagania, gdyż w przypadku wymiany wodomierza konieczne jest dodatkowe skonfigurowanie i zaprogramowanie oferowanej przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ, co wynika z dokumentacji producenta, a w konsekwencji zaoferowana

przez wykonawcę PIR nakładka na wodomierz typu MacIQ nie zapewnia ciągłości działania w takiej sytuacji.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów: Dokumenty: MacIQ WM Instrukcja_instalacji_obsługi_PL_1.3 i Dokumenty: MacIQ_WM_DTR_V1.1 strona 29 do 31 na fakt konieczności konfiguracji i zaprogramowania oferowanej przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ w przypadku wymiany wodomierza i braku możliwości nieprzerwanej pracy w przypadku wymiany wodomierza.

Zarzut 1 d) brak możliwości podłączenia anteny bezprzewodowej GSM i prezentowania przesyłanych przez taką antenę danych w ramach jednej aplikacji dostępowej

Zamawiający w Roz. II ust. 3 zastrzegł, że wymaga, aby nakładki posiadały „możliwość podłączenia anteny bezprzewodowej GSM. Bez względu na finalną strukturę typów zastosowanych urządzeń przesyłane dane prezentowane muszą być w ramach jednej aplikacji dostępowej”.

Dodatkowo Zamawiający określił w Roz. IV ust. 20 OPZ, że nakładka musi „w trudnych lokalizacjach muszą mieć możliwość współpracy z bezprzewodową anteną GSM”.

Zaoferowana przez wykonawcę PIR nakładka na wodomierz MacIQ firmy PLUM nie ma możliwości podłączenia bezprzewodowej anteny GSM. Producent – firma PLUM – nie posiada w swojej ofercie (portfolio produktów) bezprzewodowej anteny, która by współpracowała z zaoferowaną przez PIR nakładką MacIQ WM.

W konsekwencji zaoferowany przez wykonawcę PIR system nie może również prezentować przesyłanych w ten sposób danych w jednej aplikacji dostępowej, gdyż oferowane nakładki w ogóle transmisji danych za pomocą bezprzewodowej anteny GSM nie umożliwiają.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu pn. MacIQ_WM_DTR_V1.1 strona 11/66 (B-4) na fakt, że nakładka MacIQ WM współpracuje z przewodową anteną zewnętrzną i nie współpracuje z bezprzewodową anteną zewnętrzną GSM.

Zarzut 1 e) brak możliwości obsługi karty SIM w standardzie MFF2

Zamawiający przewidział w Roz. IV ust. 19 OPZ wymaganie, że nakładka musi być wyposażona w kartę SIM w standardzie MFF2.

Z uwagi na to, że karta SIM w standardzie MFF2 jest na stałe wlutowana w układy nakładki charakteryzuje się większą odpornością na warunki fizyczne (w szczególności wilgotność, wibracje) w jakich pracuje nakładka zamontowana na wodomierzu.

Zaoferowana przez wykonawcę PIR nakładka nie obsługuje jednak kart SIM w standardzie MFF2, lecz 3FF i e-SIM, co oznacza, że nie spełnia tego wymagania Zamawiającego. Wynika to wprost z dokumentacji producenta nakładki firmy PLUM.

Również większą pewnością montażu (lutowanie) a przez to gwarancją dla Zamawiającego trwałości tego rozwiązania. Brak lutowania karty SIM przy urządzeniach, które są zalewane (żeby spełnić wymóg standardu IP68 – możliwość pracy w zanurzeniu – najczęstszym rozwiązaniem jest zalewanie urządzenia w obudowie specjalną masą/żelem) może skutkować dużą awaryjnością nakładek – zalewa może wejść w styki łączące kartę SIM z płytą PCB.

Wnoszę o: dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji nakładki MacIQ pn. MacIQ_WM_DTR_V1.1 strona 10 tabela B3 dotyczy: Karta SIM na fakt, że zaoferowana nakładka nie obsługuje kart SIM w wymaganym standardzie MFF2.

Zarzut 1 f) brak możliwości zabezpieczenia plombą mechaniczną w sposób uniemożliwiający jej demontaż bez naruszenia plomby

Zamawiający w Roz. IV ust. 25 OPZ przewidział wymaganie, że „nakładka musi posiadać możliwość zabezpieczenia plombą mechaniczną w sposób uniemożliwiający jej demontaż bez naruszania plomby”.

Zaoferowana przez wykonawcę PIR nakładka z uwagi na konstrukcję obudowy, nieposiadającą odpowiednich uchwytów mocujących, nie posiada możliwości zabezpieczenia plombą mechaniczną w sposób uniemożliwiający jej demontaż bez naruszenia plomby.

Możliwość zabezpieczenia plombą jest kluczowa dla przedsiębiorstw wodociągowych, ponieważ pozwala na jednoznaczne określenie/potwierdzenie ingerencji osób trzecich w urządzenie pomiarowe i nakładkę. Założona plomba pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy nakładka była demontowana z wodomierza oraz czy wodomierz z nakładką był demontowany z rury wodociągowej, czyli nie mierzył przepływu wody u odbiorcy. Jest to element niezbędny dla przedsiębiorstw wodociągowych prawidłowego rozliczania odbiorców wody i narzędzie kontroli.

Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

- 1) Z dokumentu karty katalogowej nakładki MacIQ WM,
- 2) Z dokumentu pn. „MacIQ_WM_DTR_V1.1: zdjęcia str. 25”,
- 3) Polegającego na odtworzeniu filmu ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=U2d7xeSDhT8> przedstawiającego wygląd nakładki MacIQ WM (plik .mp4 załączony do odwołania),

- na fakt, że konstrukcja obudowy nakładki MacIQ WM uniemożliwia zabezpieczenie takiej nakładki przed demontażem za pomocą mechanicznej plomby.

Zarzut 1 g) nakładki w wersji z krótką anteną nie mają stopnia szczelności IP68

Zamawiający w Roz. IV ust. 10 OPZ określił „Wymagany stopień ochrony IP68 umożliwiający pracę w pełnym zanurzeniu”.

Zaoferowana przez wykonawcę PIR nakładka w wersji z krótką anteną nie spełnia tego wymagania, co wynika z dokumentacji producenta – posiada klasę szczelności IP65. W konsekwencji nie spełnia wymagań szczelności określonych przez Zamawiającego, które są kluczowe dla urządzenia pracującego w trudnych warunkach, w szczególności warunkach podwyższonej wilgotności.

Zarzut 1 f) zbyt krótki kabel anteny zewnętrznej

Zamawiający w Roz. IV ust. 19 OPZ określił, że wymaga, aby nakładki były wyposażone w „antenę na przewodzie o długości **min. 3 metrów**”.

Zaoferowane przez wykonawcę PIR nakładki MacIQ WM w wersji z anteną na przewodzie wyposażone są w przewód o **długości 2,5 metra**, co wynika z dokumentacji producenta. W konsekwencji nie spełniają wymagania Zamawiającego co do długości przewodu anteny, co może mieć kluczowe znaczenie w przypadku montażu nakładki w lokalizacji z ograniczonym zasięgiem GSM.

Mając na względzie powyższe zważywszy, że wykonawca PIR zaoferował nakładki na wodomierze niespełniające wymagań określonych przez Zamawiającego, co skutkuje niezgodnością treści złożonej przez tego wykonawcę oferty z warunkami zamówienia i powinno było doprowadzić do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo;
4. Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym;
5. Kopia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.;
6. Dowody:
 - a) karta katalogowa nakładki MacIQ WM
 - b) dokumentacja techniczno-rozruchowa nakładki MacIQ WM: MacIQ_WM_DTR_V1.1
 - c) instrukcja użytkowania nakładki MacIQ WM: MacIQ WM Instrukcja_instalacji_obsługi_PL_1.3
 - d) plik mp.4 z nagraniem prezentującym konstrukcję obudowy nakładki MacIQ WM ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=U2d7xeSDhT8>