

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

**Dostawa 16 sztuk fabrycznie nowych komputerów typu All In One  
wraz z systemem operacyjnym  
w ramach projektu „Cyfrowa Gmina” na rzecz Gminy Inowrocław**

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

1.

**KOMTEL PLUS**  
**Tomasz Telus**

ul. Wodna 15,  
88-100 Inowrocław

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

### ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:

2.

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów		
			Cena	Termin realizacji zamówienia	SUMA
1.	<b>OS Paweł Karpinski</b> <b>Technologie</b> <b>Informatyczne</b>	ul. Kwiatowa 2, 88-110 Jacewo	0	0	0
2.	<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Z. Pająk, A. Pająk</b>	ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	0	0	0
3.	<b>KOMTEL PLUS</b> <b>Tomasz Telus</b>	ul. Wodna 15, 88-100 Inowrocław	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
4.	<b>NTT Technology</b> <b>Sp. z o.o.</b>	Zakręt, Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa - Wesoła	55,62	40,00	95,62



5.	<b>KOMPUTERUS.PL</b> <b>Hubert Turkowski</b>	ul. Aleksandra Sochaczewskiego 4/40 96-500 Sochaczew	52,44	40,00	92,44
6.	<b>13P Sp. z o.o.</b>	ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	0	0	0
7.	<b>Petrosoft.pl</b> <b>Technologie</b> <b>Informatyczne Sp. z</b> <b>o.o.</b>	ul. al. T. Rejtana 20, 35-310 Rzeszów	0	0	0
8.	<b>CPU ZETO Sp. z o.o.</b>	ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	51,89	40,00	91,89
9.	<b>Zoneo Oleksiewicz</b> <b>SKA</b>	ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	0	0	0
10	<b>Web-Profit</b> <b>Maciej Kuźlik</b>	ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	59,07	40,00	99,07

**INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:**

1.	<b>OS Paweł Karpinski</b> <b>Technologie Informatyczne</b>	ul. Kwiatowa 2, 88-110 Jacewo
----	---	----------------------------------

**3.**

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu sekcja V pkt 5.8 oraz SWZ dział II pkt 20 Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ). Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów.

Zamawiający pismem z dnia 5 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. potwierdzenia wydajności procesora w postaci wydruku komputerowego na potwierdzenie spełniania minimalnej wydajności procesora zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr 6 do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił dokument, z którego nie zawiera informacji na temat wydajności procesora.

Zamawiający, wskazując na potrzebę złożenia prawidłowego dokumentu, nie jest zobowiązany podawać dokładnie, w jakiej formie wykonawca ma ten dokument złożyć. Te okoliczności wyjaśniają bowiem przepisy ustawy Pzp i rozporządzeń oraz postanowienia SWZ. Zamawiający nie może przy tym ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania



wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21).

Z uwagi na powyższe oferta Firmy **OS Paweł Karpinski Technologie Informatyczne** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.	<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Z. Pająk, A. Pająk</b>	ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
----	--	--------------------------------------

Zgodnie z treścią SWZ dział I pkt 12 Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą stosownych pełnomocnictw. Wykonawca załączył wadliwie sporządzony dokument pełnomocnictwa. Dokument został podpisany przez pełnomocnika a nie wystawcę dokumentu.

Zamawiający pismem z dnia 5 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia prawidłowo sporządzonego pełnomocnictwa, podpisanego przez wystawcę dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił dokument pełnomocnictwa, które to zostało podpisane przez wystawcę dokumentu w dniu 10 października 2022 roku, tj. po terminie składania i otwarcia ofert.

W tym miejscu należy wskazać, iż prawidłowe pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego musi potwierdzać istnienie umocowania do dokonania danej czynności na dzień jej dokonania. Powyższe oznacza zatem, iż możliwe jest zarówno przedłożenie pełnomocnictwa z datą adekwatną do daty dokonania czynności, jak i z datą późniejszą, jeżeli z pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania np. w chwili złożenia oferty. Warunkiem jest jednak to, aby z treści pełnomocnictwa wynikało, że pełnomocnik był upoważniony do dokonania czynności w chwili jej dokonania, tj. w chwili złożenia oferty.

Zamawiający załączył do SWZ wzór pełnomocnictwa. Zamieszczając powyższy dokument wskazuje się jedynie na zarys dokumentu a nie dokument ostateczny, którego Wykonawca nie ma możliwości zmodyfikować. W tym przypadku Wykonawca posiadał możliwość rozbudowania treści pełnomocnictwa, w tym opatrzenia go chociażby datą sporządzenia, czy też oświadczeniem Wykonawcy informującymi, że pełnomocnik był umocowany do złożenia oferty w dniu 4 października 2022 roku.

Z przedłożonej treści pełnomocnictwa, zarówno w wersji opatrzonej błędnym podpisem, jak i dokumentu z uzupełnienia nie wynika fakt, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w dniu złożenia oferty.

Zamawiający, wskazując na potrzebę złożenia prawidłowego dokumentu, nie jest zobowiązany podawać dokładnie, w jakiej formie wykonawca ma ten dokument złożyć. Te okoliczności wyjaśniają bowiem przepisy ustawy Pzp i rozporządzeń oraz postanowienia SWZ. Zamawiający nie może przy tym ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21).



Z uwagi na powyższe oferta Firmy **ALLTECH Sp. j. Z. Pająk, A. Pająk** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z przepisami ustawy.

6.	<b>13P Sp. z o.o.</b>	ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław
----	-----------------------	--

Zgodnie z treścią formularza ofertowego – pkt 6 – Zamawiający żądał wskazania numeru rachunku bankowego. Wykonawca nie zawarł informacji na temat rachunku bankowego.

Zamawiający pismem z dnia 5 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści formularza ofertowego – braku ujęcia zapisów informujących o numerze rachunku bankowego Wykonawcy.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie.

Z uwagi na powyższe oferta Firmy **13P Sp. z o.o.** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7.	<b>Petrosoft.pl</b> <b>Technologie Informatyczne Sp. z o.o.</b>	ul. al. T. Rejtana 20, 35-310 Rzeszów
----	--	--

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu sekcja V pkt 5.8 oraz SWZ dział II pkt 20 Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ). Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów.

Zamawiający pismem z dnia 5 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. potwierdzenia wydajności procesora w postaci wydruku komputerowego na potwierdzenie spełniania minimalnej wydajności procesora zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr 6 do SWZ.

Wykonawca nie złożył uzupełnień w wymaganym terminie.

Zamawiający nie może ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21).

Z uwagi na powyższe oferta Firmy **Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o.** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.



9.	<b>Zoneo Oleksiewicz SKA</b>	ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno
----	------------------------------	-------------------------------------

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu sekcja V pkt 5.8 oraz SWZ dział II pkt 20 Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami, określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ). Wykonawca nie załączył wymaganych dokumentów.

Zamawiający pismem z dnia 5 października 2022 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. potwierdzenia wydajności procesora w postaci wydruku komputerowego na potwierdzenie spełniania minimalnej wydajności procesora zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – załącznik nr 6 do SWZ.

Wykonawca uzupełnił dokumenty. Przedłożone na wezwanie dokumenty nie zostały opatrzone podpisem Wykonawcy. Sposób sporządzania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych.

Zamawiający nie może ponowić wezwania, bo nadal obowiązuje zasada jednokrotności wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1676/21).

Z uwagi na powyższe oferta Firmy **Zoneo Oleksiewicz SKA** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Zatwierdzam**

**Magdalena Dąbrowska**

Z-ca Wójta Gminy Inowrocław

