

Sprostowanie treści informacji o wyborze oferty

Zamawiający informuje, iż w związku z błędem technicznym przy weryfikacji podpisu elektronicznego oraz po ponownej analizie zostaje wprowadzone sprostowanie o następującej treści:

Jest:

1 .	INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:						
	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt” Świętokrzyski”			ul. Targowa 18 25-520 Kielce			
	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.						
2 .	ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:						
	L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów			SUMA
				Cena	Doświadczenie	Termin uzyskania pozwolenia na budowę	
	1.	TEL Biuro Architektoniczne Małgorzata Trębska	ul. Okrzei 2/1, 96-100 Skierniewice	0	0	0	0
	2.	Przedsiębiorstwo Projektowo- Budowlane „EKOBUD” s.c Ewa i Remigiusz Owczarek	Dmosin Drugi Nr 89B, 95-061 Dmosin	52,17	20,00	14,67	86,84
	3.	BUDEXT SP Z O.O. S.K.A	Al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów	34,25	20,00	20,00	74,25
4.	BOX25 Adam Tuszyński,	ul. Świerkowa 9, 88-110 Jacewo	0	0	0	0	

5.	BBC Best Building Consultants Sp. z o.o Sp. k	Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa	40,17	20,00	19,13	79,30
6.	ARCHIBIS Spółka z o.o.	ul. Rolna 8, 25-419 Kielce	50,47	20,00	20,00	90,47
7.	Biuro Obsługi Architektonicznej „Archi-Graf” Sp. z o.o.	ul. Kossaka 110, 64-920 Piła	44,11	20,00	15,71	79,82
8.	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski”	ul. Targowa 18, 25-520 Kielce	60,00	20,00	15,71	95,71
9.	4M ARCHITEKCI Magdalena Kuźela	ul. Krucza 2, 05-840 Brwinów	38,40	20,00	13,33	71,73

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

1.	TEL Biuro Architektoniczne, Małgorzata Trębska	ul. Okrzei 2/1, 96-100 Skierniewice
----	---	--

3.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 13 lit. A, pkt. 1 ppkt 3 Zamawiający wymagał sporządzenia i złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty żadnym wymaganym podpisem.

Z uwagi na powyższe oferta TEL Biuro Architektoniczne, Małgorzata Trębska zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022r. poz. 1710 z późn. zm)

4.	BOX 25, Adam Tuszyński	ul. Kwiatowa 9, 88-110 Jacewo
<p>Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 13 lit. A, pkt. 1 ppkt 3 Zamawiający wymagał sporządzenia i złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.</p> <p>Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy PZP.</p> <p>Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty żadnym wymaganym podpisem.</p> <p>Z uwagi na powyższe oferta BOX25 Adam Tuszyński zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022r. poz. 1710 z późn. zm)</p>		

Winno być:

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:							
1 .	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt” Świętokrzyski”		ul. Targowa 18 25-520 Kielce				
	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.						
ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:							
2 .	L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów			
				Cena	Doświadczenie	Termin uzyskania pozwolenia na budowę	SUMA
	1.	TEL Biuro Architektoniczne Małgorzata Trębska	ul. Okrzei 2/1, 96-100 Skierniewice	56,40	20,00	17,60	94,00
	2.	Przedsiębiorstwo Projektowo- Budowlane „EKOBU” s.c Ewa	Dmosin Drugi Nr 89B, 95-061 Dmosin	52,17	20,00	14,67	86,84

		i Remigiusz Owczarek					
3.	BUDEXT SP Z O.O. S.K.A	Al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów	34,25	20,00	20,00	74,25	
4.	BOX25 Adam Tuszyński,	ul. Świerkowa 9, 88-110 Jacewo	0	0	0	0	
5.	BBC Best Building Consultants Sp. z o.o Sp. k	Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa	40,17	20,00	19,13	79,30	
6.	ARCHIBIS Spółka z o.o.	ul. Rolna 8, 25-419 Kielce	50,47	20,00	20,00	90,47	
7.	Biuro Obsługi Architektonicznej „Archi-Graf” Sp. z o.o.	ul. Kossaka 110, 64-920 Piła	44,11	20,00	15,71	79,82	
8.	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski”	ul. Targowa 18, 25-520 Kielce	60,00	20,00	15,71	95,71	
9.	4M ARCHITEKCI Magdalena Kuźela	ul. Krucza 2, 05-840 Brwinów	38,40	20,00	13,33	71,73	

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:		
3.	4. BOX 25, Adam Tuszyński	ul. Kwiatowa 9, 88-110 Jacewo
<p>Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 13 lit. A, pkt. 1 ppkt 3 Zamawiający wymagał sporządzenia i złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej</p>		

<p>opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.</p> <p>Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy PZP.</p> <p>Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty żadnym wymaganym podpisem.</p> <p>Z uwagi na powyższe oferta BOX25 Adam Tuszyński zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022r. poz. 1710 z późn. zm)</p>
--

Zamawiający informuję, iż dokonane sprostowanie nie wpływa na wybór najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzam
Szymon Łepski Prezes SIM „KZN-BYDGOSKI”