

UA.271.1.1.2021

Dotyczy: Zadania nr 1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi, w podziale na Zadania, w zakresie ochrony osób i mienia na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw”, Orli Staw 2, 62 – 834 Ceków – Zadanie nr 1 oraz na terenie Stacji Przeladunkowej Odpadów Komunalnych, znajdującej się przy ul. Dzigorzewskiej 4, 98 – 200 Sieradz – Zadanie nr 2”, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp - w trybie podstawowym, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lutego 2021 roku pod nr 2021/BZP 00006298

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający) na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą **w ramach Zadania nr 1** uznano ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę: **Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kościuszki 6, 98-200 Sieradz.**

1. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie dwóch kryteriów:

1) Kryterium nr 1:

„cena brutto za 1 roboczogodzinę świadczenia usługi”, znaczenie procentowe kryterium - 60%;

2) Kryterium nr 2:

„termin płatności faktur”, znaczenie procentowe kryterium - 40%.

2. W przedmiotowym postępowaniu w ramach Zadania nr 1 zostały złożone następujące oferty:

1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Prosna Kalisz Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Widok 2a, 62-800 Kalisz;

2) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Agencja Detektywistyczna i Ochrony JOKER Sp. z o.o. z siedzibą przy Al. Wielkopolskiej 36, 60-608 Poznań;

3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Trybunalskiej 21, 95-080 Kruszów – Lider Konsorcjum

MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź – Partner Konsorcjum;

4) oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Obywatelskiej 201, 94-111 Łódź;

- 5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:
Professional Security Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Zbąszyńskiej 13, 91-342 Łódź;
- 6) oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:
Orion Next Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław;
- 7) oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:
Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kościuszki 6, 98-200 Sieradz;
- 8) oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:
Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. K. Gotowskiego 6, 85-030 Bydgoszcz;
- 9) oferta nr 9 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Łuckiej 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa - Lider konsorcjum,
Pan Sebastian Zubrzycki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sebastian Zubrzycki z siedzibą przy ul. Łuckiej 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa - Partner Konsorcjum;
- 10) oferta nr 10 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą przy ul. Czernichowskiej 28, 61-334 Poznań – Lider Konsorcjum,
Empiro Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań – Partner Konsorcjum,
Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Czernichowskiej 28, 61-334 Poznań – Partner Konsorcjum;
- 11) oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:
MULTISERVICE Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Rynek 15-16, 44-100 Gliwice;
- 12) oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę:
Poczta Polska S.A. Pion Poczta Polska, Ochrona Region PPO Zachód z siedzibą przy ul. Głogowskiej 17, 60-943 Poznań.

3. Punktacja przyznana ofertom w ramach Zadania nr 1 w dwóch kryteriach oceny ofert

W wyniku zastosowania wzorów określonych w SWZ:

3.1. W kryterium nr 1 „cena brutto za 1 roboczogodzinę świadczenia usługi” – maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium - 60 punktów:

- 1) oferta nr 1 otrzymała 40,13 punktów;
- 2) oferta nr 2 otrzymała 56,83 punktów;
- 3) oferta nr 3 otrzymała 55,34 punktów;
- 4) oferta nr 4 otrzymała 53,07 punktów;
- 5) oferta nr 5 otrzymała 32,10 punktów;

- 6) oferta nr 6 otrzymała 55,42 punktów;
- 7) oferta nr 7 otrzymała 60,00 punktów;
- 8) oferta nr 8 otrzymała 57,66 punktów;
- 9) oferta nr 9 otrzymała 51,14 punktów;
- 10) oferta nr 10 otrzymała 59,37 punktów;
- 11) oferta nr 11 otrzymała 51,64 punktów.

3.2. W kryterium nr 2 „termin płatności faktur” - maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium- 40 punktów:

- 1) oferta nr 1 otrzymała 40 punktów;
- 2) oferta nr 2 otrzymała 40 punktów;
- 3) oferta nr 3 otrzymała 40 punktów;
- 4) oferta nr 4 otrzymała 40 punktów;
- 5) oferta nr 5 otrzymała 40 punktów;
- 6) oferta nr 6 otrzymała 40 punktów;
- 7) oferta nr 7 otrzymała 40 punktów;
- 8) oferta nr 8 otrzymała 40 punktów;
- 9) oferta nr 9 otrzymała 40 punktów;
- 10) oferta nr 10 otrzymała 40 punktów;
- 11) oferta nr 11 otrzymała 40 punktów.

3.3. Łączna punktacja przyznana ofertom w dwóch kryteriach oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 otrzymała 80,13 punktów;
- 2) oferta nr 2 otrzymała 96,83 punktów;
- 3) oferta nr 3 otrzymała 95,34 punktów;
- 4) oferta nr 4 otrzymała 93,07 punktów;
- 5) oferta nr 5 otrzymała 72,10 punktów;
- 6) oferta nr 6 otrzymała 95,42 punktów;
- 7) oferta nr 7 otrzymała 100,00 punktów;
- 8) oferta nr 8 otrzymała 97,66 punktów;
- 9) oferta nr 9 otrzymała 91,14 punktów;
- 10) oferta nr 10 otrzymała 99,37 punktów;
- 11) oferta nr 11 otrzymała 91,64 punktów.

Z poważaniem
Przewodniczący Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Jan Adam Kłysz