



PŁOCK

Płock, dnia 24 sierpnia 2020 roku

WZP.271.101.2020.AS

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: **Budowa boisk sportowych przy ul. Wiścickiego w Płocku.**

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z z 2019 r. poz. 1843 ze zm) przekazuje pytania, które wpłynęły w dniu 22.07.2020 roku, udziela odpowiedzi oraz dokonuje stosownych zmian SIWZ na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

zapytania nr 2 z dnia 20.08.2020 roku

Zamawiający opisał nawierzchnię PU niezgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Zamawiający nie sprecyzował żadnych standardów jakościowych i technicznych dla tejże nawierzchni. Zamawiający manipuluje normą na potrzeby własne tylko po to by wyodrębnić jeden konkretny produkt.

Zgodnie z przepisami PZP oraz wytycznymi PZLA i MSiT przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Podkreślamy, że jako producent systemów nawierzchni poliuretanowej mamy pełną wiedzę w obszarze norm i przepisów oraz wpływu poszczególnych parametrów na jakość nawierzchni. Natomiast Zamawiający bezpardonowo w przestrzeni publicznej łamie przepisy opisując tylko jeden system nawierzchni czym ogranicza konkurencję – naruszenie art. 7 ust. 1, ponieważ nie zapewnia uczciwej konkurencji i nie traktuje równo wykonawców, którzy chcą zastosować materiały krajowych producentów, co narusza także zasadę proporcjonalności i przejrzystości.

Podstawową normą jest norma PN EN 14877:2014, która określa parametry minimalne dla nawierzchni PU. Zamawiający żądając innych parametrów, zmodyfikowanych przez siebie – ma obowiązek uzasadnić swoje żądania poprzez dowody, które potwierdzają konieczność zastosowania tych parametrów. Takich dowodów zamawiający nie ma i miał nie będzie ponieważ manipuluje normą zamykając górne granice (wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie przy zerwaniu, odkształcenie pionowe) tam gdzie tego robić nie wolno. Polski Komitet Normalizacyjny ustalił minimum ale nie

narzucił maksimum, pozostawiając otwartą przestrzeń. Zamawiający tą przestrzeń bezprawnie i bezpodstawnie zamknął. Należy podnieść że PKN w swojej działalności zapewnia jakość i niezawodność wyrobów, procesów i usług uwzględniając przy tym interes publiczny.

Po wnikliwym zapoznaniu się z przedmiotową dokumentacją stwierdzamy, że Zamawiający ogranicza w sposób znaczny konkurencyjność postępowania:

- Manipuluje wymaganiami dotyczącymi parametrów technicznych i dokumentów dla nawierzchni poliuretanowych, dopuszczając do oferowania tylko jeden system nawierzchni PU,

- Wbrew art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, która nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia żąda certyfikatu FIBA przeznaczonego tylko dla nawierzchni wewnętrznych. Podkreślamy, że to nie jest certyfikat potwierdzający wymaganą przez FIBA jakość nawierzchni, nie jest dokumentem odnoszącym się do jakichkolwiek parametrów technicznych i norm lecz jest dokumentem potwierdzającym, że dany producent jest oficjalnym technicznym partnerem programu FIBA EQUIPMENT & VENUE APPROVAL PROGRAMME, Certyfikat FIBA ma charakter dobrowolny i odnosi się do współpracy pomiędzy firmami produkującymi nawierzchnie a FIBA.

- Wbrew art.22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, która nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia żąda dokumentacji akredytowanej przez WORD ATHLETICS (dawniej IAAF). Podkreślamy, że zarówno zaprojektowany system PU jak i zaprojektowany obiekt nie mają nic wspólnego z lekkoatletyką. Wobec powyższego, stąd takie wymogi ?

- WORD ATHLETICS (dawniej IAAF) nie ma nic wspólnego z kształtowaniem normy DIN 18035-6:2014 w obszarze ochrony środowiska. Dlaczego Zamawiający wymaga badań od instytucji akredytowanych przez IAAF ?

- Zamawiający wymaga, aby każda oferowana nawierzchnia PU mieściła się w przekombinowanych ramach niezgodnych z logiką oraz normą PN EN 14877:2014. Zamawiający nie akceptuje lepszych wyników badań dla parametrów wytrzymałościowych takich jak wytrzymałość na rozciąganie (MPa) i wydłużenie w chwili zerwania (%) oraz odkształcenie pionowe.

- Zamawiający wymaga, aby każda oferowana nawierzchnia PU miała identyczne wyniki badań na obecność metali ciężkich zgodnie z normą DIN 18035-6:2014. Jest to o tyle nierealne ponieważ w skład nawierzchni wchodzi granulata SBR pochodzący z recyklingu który doskonale sprawdza się podczas tworzenia nawierzchni sportowych ale nie jest materiałem powtarzalnych. Ile nawierzchni PU tyle wyników badań, oczywiście zbliżonych do siebie i w granicach określonych normą ale nie identycznych. Taki wymóg to absurd.

- Niekompetentnie i w sposób bezwzględny ogranicza normę PN EN 14877:2014 wprowadzając zmiany w parametrach współczynnik tarcia, odkształcenie pionowe i amortyzacja. Zamawiający nie posiada żadnych analiz ani badań, którymi może poprzeć swoje hipotezy. Opiera się jedynie na własnych błędnych przypuszczeniach, które zgodnie z literą prawa nie mają ważności i nie mogą stanowić podstaw odrzucenia oferty.

- Zamawiający wymaga następujących parametrów:

a) Wytrzymałość na rozciąganie 0,60-0,80 Mpa norma \geq 0,4 Mpa

b) Wydłużenie w chwili zerwania 55-58% norma \geq 40%

c) Współczynnik tarcia 0,53-0,55

parametr opisany i wymagany

tylko przez IAAF ! Odnosi się do współczynnika tarcia dynamicznego „ μ ”. Zgodnie z wytycznymi IAAF kryterium μ ma być \geq 0,5 i jest równoważne z kryterium PTV i ma być \geq 47. Kryterium PTV odnosi się do odporności na poślizg metodą wahadła angielskiego dla

nawierzchni mokrych. Współczynnik TRRL na poziomie określonym przez zamawiającego jest manipulacją i wbrew wytycznym IAAF- znowu zamyka się granicę górną !!!

d) Odkształcenie pionowe w temp. 23°C i w temp. Laboratorium to jest to samo 1,0-1,4mm norma ≤ 6

e) Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C i w temp. Laboratorium to jest to samo dlatego Zamawiający nie może raz żądać przedziału 39-43% a raz 40-43% norma 35-50%.

Zgodnie z opisem podanym powyżej mamy uzasadnione wątpliwości czy osoby przygotowujące oraz przeprowadzające postępowanie zapewniły bezstronność i obiektywizm. W naszej ocenie stanowiłoby to przez zamawiającego naruszenie art. 7 ust. 2 Pzp.

Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp poprzez zawężenie opisu przedmiotu zamówienia z bezpodstawnym ograniczeniem parametrów technicznych przewidzianych przez normę PN EN 14877:2014-2 bez podania przyczyny ograniczenia, co jest nie jednoznaczne i wyczerpujące, a określenia te są niezrozumiałe i mają wpływ na sporządzenie oferty. Tak opisany przedmiot zamówienia ogranicza i utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający swoim działaniem wywiera wpływ na oferentów aby zrealizować jego cel co jest zachowaniem nieetycznym oraz wbrew przepisom. Żądamy zmiany zapisów w obszarze wymaganych parametrów oraz dokumentów dla nawierzchni PU.

Sugerujemy aby Zamawiający przeanalizował obowiązujące normy, wytyczne PZLA, zalecenia Ministerstwa Sportu i Turystyki, zasięgnął wiedzy fachowej w środowisku różnych producentów czy wykonawców, następnie zebrał listę dostępnych i pozytywnie ocenionych systemów nawierzchni PU i dopiero opracował swoje oczekiwania. Obecne działania Zamawiającego są wbrew obowiązującej nomenklaturze i wskazują tylko jednego producenta.

Prosimy o akceptację systemu równoważnego o następujących wybranych właściwościach zgodnych z aktualną nomenklaturą:

- Wytrzymałość na rozciąganie N/mm² (MPa) $\geq 1,2$
- Wydłużenie względne przy zerwaniu, % ≥ 82
- Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), % 35-50
- Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm $\leq 0,9$
- Odporność na ścieranie w aparacie Taberga, g $\leq 0,9$
- Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (metoda badań PN-EN 20105-A02:1996) 5
- Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV
- * nawierzchnia sucha 80-110
- * nawierzchnia mokra 55-110
- Prędkość przesiąkania wodą mm/h ≥ 3200
- Zachowanie się piłki koszykowej odbitej pionowo (w stosunku do betonu) % ≥ 103

Wymagane dokumenty potwierdzające jakość nawierzchni PU:

- Attest PZH
- Karta Techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja i gwarancja potwierdzona przez producenta (na etapie składanie ofert)
- Badania potwierdzające zgodność z normą PN EN 14877:2014
- Badania potwierdzające zgodność z normą DIN 18035-6:2014
- Badania WWA + potwierdzenie kategorii pierwszej

Reasumując – wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag oraz stosowną zmianę treści Opisu Technicznego w sposób opisany na wstępie, nie naruszając zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W obecnej formie mamy do czynienia z zamówieniem publicznym w którym ulokowano autorską kompozycję Zamawiającego, postawioną ponad obowiązujące przepisy. Oczekujemy uczciwej konkurencji i akceptacji produktu równoważnego zgodnego z obowiązującymi przepisami i normami.

Obowiązkiem Zamawiającego jest zamieszczenie w przestrzeni publicznej uczciwie sformułowanych wymagań zgodnych z aktualnymi przepisami.

Nie istotne są wyniki badań laboratoryjnych bez zachowania jakości systemów nawierzchni i konserwacji w trakcie użytkowania.

Ad

Zamawiający biorąc pod uwagę informacje uzyskane w trakcie postępowania, uwzględnia częściowo zmiany, rozszerzając konkurencyjność, jednak bez utraty jakości nawierzchni tj. wymaga się, aby nawierzchnia poliuretanowa boiska spełniała wymagania normy PN-EN 14877:2014 i posiadała najważniejsze parametry nie gorsze niż:

- Amortyzacja wstrząsów w temperaturze 23 stopni - 35-50 %
- Wytrzymałość na rozciąganie min. 0,60 Mpa
- Wydłużenie w chwili zerwania min. 55 %
- Opór poślizgu wahadła (PTV) - nawierzchnia sucha 80-110, - nawierzchnia mokra 55-110 - Odporność na ścieranie w aparacie Tabera \leq 0,9 g

Wymagane dokumenty do nawierzchni:

- karta techniczna nawierzchni
- atest PZH
- Badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014
- Badania na zgodność z normą DIN 10835-6:2014
- Badania WWA z potwierdzeniem kategorii pierwszej

Nie wymaga się certyfikatu FIBA dla nawierzchni poliuretanowej

Nie wymaga się badań IAAF dla nawierzchni poliuretanowej boisk.

zapytania nr 3 z dnia 21.08.2020 roku

W przetargu na budowę boisk sportowych przy ul. Wiślickiego w Płocku, jednym z przedmiotów jest ułożenie nawierzchni ze sztucznej trawy.

W dokumencie: Projekt wykonawczy tom A-1, str. 8, zamieściliście Państwo wymagania dotyczące trawy syntetycznej nawierzchni boiska.

Prosimy Zamawiającego o zmianę i następujących parametrów sztucznej trawy:

1. ilość włókien – min. 376.000/m² zamiast min 380.000/m²

Pozostałe parametry bez zmian. Dokumenty dotyczące nawierzchni bez zmian.

Nasza propozycja zmiany parametrów jest niewielka, a pozwoli na zaoferowanie do przetargu produktu renomowanego, polskiego producenta sztucznej trawy.

Ad

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający dokonuje w tym zakresie zmiany i informuje, że podana w dokumentacji ilość włókien sztucznej trawy na 1m² może być większa lub mniejsza \pm 2-3% niż podana na poziomie 380 000/m² pod warunkiem, że wykonawca/producent dostarczy odpowiednie atesty, certyfikaty dla wybranego produktu - trawy sztucznej tkanej.

zapytania nr 4 z dnia 24.08.2020 roku

W związku z ukazaniem się w/w przetargu zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi w zakresie dotyczącym nawierzchni sportowych.

Zamawiający w dokumentacji projektowej określił cechy funkcjonalne oraz wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni syntetycznych tj. trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego.

Zwracamy uwagę, iż dla potwierdzenia jakości nawierzchni syntetycznych oraz gwarancji, że oferent dysponuje proponowaną nawierzchnią i posiada wiedzę oraz doświadczenie w jej instalacji, zamawiający powinien już na etapie postępowania przetargowego żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających wymagania jakościowe.

W związku z powyższym prosimy o informację **czy Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP aktualnych na dzień złożenia dokumentów dotyczących systemu nawierzchni syntetycznych wymaganych i wymienionych w dokumentacji projektowej ?**

Ad

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia nie wymaga złożenia przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, dokumentów dotyczących systemu nawierzchni syntetycznych wymaganych i wymienionych w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z § 4 ust. I. Obowiązki Wykonawcy pkt 18 wzoru umowy Wykonawca w terminie minimum 14 dni przed wbudowaniem materiałów jest zobowiązany przedstawić do akceptacji Zamawiającemu t.j. Inspektorowi nadzoru wnioski materiałowe wraz z załącznikami tj. deklaracjami, atestami higienicznymi, a w uzasadnionych przypadkach należy dołączyć próbkę materiału. Wniosek materiałowy należy sporządzić wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do OPZ.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka

Magdalena Kucharska
Wydziału Zastępcy Burmistrza

