

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), pn.:

Postępowanie: Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

Część 1: Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przy Pasażu Karola Rudowskiego 10, ul. Farnej 8 i Zamurowej 11

Część 2: Świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach Urzędu Miasta Piotrkowa Trybunalskiego przy ul. Szkolnej 28 (budynek A, B i C).

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznaje się za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 ustawy PZP z dnia 11.09.2019 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do zmiany zapisów w projektowanych postanowieniach umowy dla części 1 i 2 zamówienia.

§ 13 ust. 1 pkt 2 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu **0,25 % łącznej wartości umowy netto**, o której mowa w § 12 ust. 3, **za każdy dzień zwłoki** [w przedłożeniu do wglądu umowy ubezpieczenia (polisy) wraz z dokumentem

potwierdzającym opłacenie składki)], **liczony od dnia następnego po upływie terminu** określonego w § 8 ust. 2 pkt 3, przy czym wysokość kary (łącznie z tego tytułu) nie może przekroczyć 10 % łącznej wartości umowy netto, o której mowa w § 12 ust. 3 niniejszej umowy,”

§ 13 ust. 1 pkt 3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu **0,25 % łącznej wartości umowy netto**, o której mowa w § 12 ust. 3, **za każdy dzień zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu „Wykazu osób”**, o czym mowa w § 3 ust. 9, **liczony od dnia następnego po upływie terminu** określonego w § 3 ust. 9, przy czym wysokość kary (łącznie z tego tytułu) nie może przekroczyć 10 % łącznej wartości umowy netto, o której mowa w § 12 ust. 3 niniejszej umowy,”

Pozostałe punkty § 13 ust. 1 pozostają bez zmian.

Pytanie 2:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody wystawianie odrębnych faktur przez Konsorcjantów – wymagana jest jedna faktura na kwotę miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Pytanie 3:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>? Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych. Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>).

Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych. Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wystawianie przez Wykonawcę ustrukturyzowanych faktur i faktur korygujących i w związku z tym dokonuje zmiany zapisów w projektowanych postanowieniach umowy dla: części 1 i 2 zamówienia.

§ 12 ust. 11 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dopuszcza e-fakturę (fakturę elektroniczną), którą należy wysłać na adres e-mail: e-urząd@piotrkow.pl lub za pośrednictwem na Platformy Elektronicznego Fakturowania na konto **Miasto Piotrków Trybunalski-UM PEPOL 7710020211.**”

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o zmianę par. 13 ust. 2 pkt do projektu umowy Części 1 i Części 2 postanowienia o treści: „Łączna wysokość kar umownych, wymienionych w ust. 1, nie może przekroczyć 40 % łącznej wartości umowy netto, o której mowa w § 12 ust. 3 niniejszej umowy” na „Łączna wysokość kar umownych, wymienionych w ust. 1, nie może przekroczyć 20 % łącznej wartości umowy netto, o której mowa w § 12 ust. 3 niniejszej umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do zmiany zapisów w projektowanych postanowieniach umowy dla:
dla części 1 i 2 zamówienia.

§ 13 ust. 2 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Łączna wysokość kar umownych, wymienionych w ust. 1, nie może przekroczyć 30 % łącznej wartości umowy netto, o której mowa w § 12 ust. 3 niniejszej umowy,”

Pytanie 5:

Wskazujemy brak określonej minimalnej gwarantowanej wielkości zamówienia, zgodnie z wymogiem art. 433 pkt 4 pzp. W związku z czym wnosimy o określenie minimalnej gwarantowanej wielkości zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do zmiany zapisów w projektowanych postanowieniach umowy dla:
dla części 1 i 2 zamówienia.

§ 6 ust. 3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega, że w przypadku zmniejszenia powierzchni do sprzątnięcia obniży Wykonawcy wynagrodzenie, o którym mowa w § 12 ust. 1 za wykonanie przedmiotu umowy, w/g stawki za 1 m². Zamawiający gwarantuje, że zmniejszenie wynagrodzenia nie przekroczy kwoty wynikającej z iloczynu stawki i 90 m² powierzchni do sprzątnięcia.”

Bogdan Munik

Sekretarz Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/