



URZĄD MIEJSKI W PRZEMYŚLU

37-700 Przemyśl, Rynek 1, tel. +48 16 6752081, fax +48 16 6786449

www.przemysl.pl kancelaria@um.przemysl.pl

Przemyśl, 24.10.2025 r.

ZP.271.32.2025

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **WYKONANIE KLIMATYZACJI W BUDYNKU URZĘDU MIEJSKIEGO PRZY UL. WODNEJ 11 W PRZEMYŚLU.**

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz.1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w dniu 24.08.2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie.

W niniejszym postępowaniu złożono dziewięć ofert.

Po dokonanych otwarciach ofert Zamawiający przystąpił do ich badania.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

1. W wyniku dokonanego badania, Zamawiający odrzucił niżej wymienione oferty, gdyż:

1) **oferta ENERGIAGRATIS Sp. z o.o., ul. Ostrowskiego 30/110, 53-238 Wrocław:**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych urządzeń lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających minimalne parametry techniczne wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załączniku Nr 5 do SWZ w dokumencie zatytułowanym „Zestawienie urządzeń i ich minimalne parametry”.

Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzały wszystkich parametrów technicznych, które tymi środkami powinny być potwierdzone – brak było pełnej informacji.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, dotyczące uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania Zamawiającego, Wykonawca dostarczył karty katalogowe w języku angielskim, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Ponadto z dostarczonych środków dowodowych dotyczących sterowników nie wynika czy sterowniki montowane są w dedykowanych uchwytych fabrycznych oraz czy urządzenia posiadają:

- a) menu jest w języku polskim,
- b) serowanie indywidualne lub grupowe,
- c) ustawienie priorytetów,
- d) tryb oszczędnościowy energii,
- e) ograniczenie nastaw,
- f) otrzymanie raportów o statusie pracy przez USB, dziennik operacji.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

2) oferta CLEARVENT Igor Osada, ul. Okrzei 48/13, 37-500 Jarosław:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Badając ofertę Wykonawcy zamawiający zauważył, iż oferowany przez Wykonawcę sprzęt firmy HYUNDAI najprawdopodobniej nie posiada certyfikatu Eurovent, gdyż z dostarczonych przedmiotowych środków dowodowych to nie wynikało. Zamawiający wprawdzie nie wymagał złożenia takiego certyfikatu jako przedmiotowego środka dowodowego, ale wymóg posiadania tego certyfikatu przez sprzęt został ustanowiony w SOPZ. Mając na uwadze ten fakt Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie posiadania certyfikatu przez urządzenia oferowane przez Wykonawcę. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przekazał dokument w języku angielskim zatytułowany „Authorization Letter”. W dokumencie tym znajdował się wykaz urządzeń, z którego nie wynikało, iż oferowane przez Wykonawcę posiadają certyfikat wymagany przez Zamawiającego. W dokumencie tym znalazł się wykaz symboli urządzeń, *które mogą być wykorzystane przy składaniu wniosku o wydanie certyfikatu Eurovent LCP-HP¹*. Symbole urządzeń oferowanych przez Wykonawcę w ofercie nie znalazły się na tej liście. Mając na uwadze powyższe zamawiający uznał, że urządzenie nie spełnia wymagań, które zamawiający wyartykułował w Szczegółowym Opisie Przedmiotu zamówienia w zakresie posiadania certyfikatu Eurovent.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) oferta TSK service RYSZARD RZEPKOWSKI, ul. Kruszcowa 4, 41-902 BYTOM:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych urządzeń lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających minimalne parametry techniczne wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załączniku Nr 5 do SWZ w dokumencie zatytułowanym „Zestawienie urządzeń i ich minimalne parametry”.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do ich złożenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4) oferta CHILL IT INSTALACJE Sp. z o. o., ul. 29 listopada 10/25, 00-465 Warszawa:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych urządzeń lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających minimalne parametry

¹ Tłumaczenie zamawiającego.

techniczne wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załączniku Nr 5 do SWZ w dokumencie zatytułowanym „Zestawienie urządzeń i ich minimalne parametry”.

Przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzały wszystkich parametrów technicznych, które tymi środkami powinny być potwierdzone – brak było pełnej informacji.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do ich uzupełnienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, lecz w piśmie oświadczył, że pomylił się w nazwie urządzenia zamiast LENNOX LV-WM15-3 DC chodzi o urządzenie LV-WM17-3DC, ponadto z dostarczonych przedmiotowych środków dowodowych sterownika centralnego nie wynika czy posiada on funkcje trybu oszczędzania energii oraz ograniczenie nastaw.

Wykonawca nie może zmieniać oferty po jej otwarciu a przedmiotowe środki dowodowe sterownika centralnego nie potwierdzają wymagań Zamawiającego, więc odrzucenie oferty staje się obligatoryjne.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5) oferta Leszek Żukowicz Klima-Tech-Serwis, os. Sportowe 1, 37-621 Basznia Dolna:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych urządzeń lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających minimalne parametry techniczne wskazane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załączniku Nr 5 do SWZ w dokumencie zatytułowanym „Zestawienie urządzeń i ich minimalne parametry”.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wszystkich, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych, zaś te przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzały wszystkich parametrów technicznych, które tymi środkami powinny być potwierdzone – brak było pełnej informacji.

Zamawiający przewidział w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do ich złożenia oraz uzupełnienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednak dostarczona karta techniczna sterownika centralnego nie dotyczy sterownika wskazanego w formularzu cenowym, ponadto urządzenia marki HYUNDAI oferowane przez Wykonawcę nie posiadają wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu Eurovent.

Mając na uwadze ten fakt Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie posiadania certyfikatu przez urządzenia oferowane przez Wykonawcę. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przekazał dokument w języku angielskim zatytułowany „Authorization Letter”. W dokumencie tym znajdował się wykaz urządzeń, z którego nie wynikało, iż oferowane przez Wykonawcę posiadają certyfikat wymagany przez Zamawiającego. W dokumencie tym znalazł się wykaz symboli urządzeń, *które mogą być wykorzystane przy składaniu wniosku o wydanie certyfikatu Eurovent LCP-HP²*. Symbole urządzeń oferowanych przez Wykonawcę w ofercie nie znalazły się na tej liście. Mając na uwadze powyższe zamawiający uznał, że urządzenie nie spełnia wymagań, które zamawiający wyartykułował w Szczegółowym Opisie Przedmiotu zamówienia w zakresie posiadania certyfikatu Eurovent.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6) oferta Palmer Sp. z o.o., ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków:

² Tłumaczenie zamawiającego.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zamawiający w SOPZ wymagał dostarczenia między innymi jednostki wewnętrznej ścienną o wydajności chłodniczej 5,6 kW, w której nominalna moc chłodnicza nie byłaby niższa niż 5,6 kW, zaś nominalna moc grzewcza nie niższa niż 6,3 kW.

W ofercie Wykonawcy w formularzu cenowym LP. 8 wskazał, że dostarczy jednostkę wewnętrzną ścienną o wydajności chłodniczej 5,6 kW – urządzenie marki Hyundai HVSI M45WMU/2 Zgodnie z dostarczonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi urządzenie posiada nominalną moc chłodzenia 4,5 kW, gdzie Zamawiający wymagał nie niższą niż 5,6 kW, również moc nominalna grzewcza zaoferowana to 5 kW, a Zamawiający wymagał nie niższą niż 6,3 kW.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7) oferta BS Klima Sp. z o.o., ul. Lwowska 15, 35-301 Rzeszów:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Wykonawca w formularzu cenowym nie wskazał producenta (marki) sterownika bezprzewodowego lokalnego oraz sterownika centralnego a wymóg taki zamawiający postawił w SWZ. Wykonawca wskazał jedynie symbole urządzeń. Symbol sterownika lokalnego – RM12F1 – wskazuje na dwóch producentów, którzy są wytwórcami tego urządzenia: Midea oraz Hyundai. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, gdyż byłoby to niedozwolone prowadzenie negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Zamawiający nie może również uznać braku marki urządzeń za omyłkę, gdyż nie jest w stanie jej poprawić bez udziału Wykonawcy.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2. Zamawiający na realizację zamówienia podstawowego zamierzał przeznaczyć 265 000,00 złotych brutto, zaś pozostałe nie podlegające odrzuceniu oferty:

- 1) TERMAR Sp. z o. o., ul. Magazynowa 2, 35-105 Rzeszów, opiewała na kwotę 306 024,00;
- 2) Inwentech Group Sp. z o.o. ul. Białobrzaska 100A, 38-400 Krosno, opiewała na kwotę 354 240,00.

3. oferta Firmy TERMAR Sp. z o. o., ul. Magazynowa 2, 35-105 Rzeszów jest ofertą z najniższą cenę, ale cena ta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie jest możliwe jej zwiększenie.

UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Informację zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłano do Wykonawców, którzy złożyli oferty.