



ZP.261.127.2022.US

Łódź, dnia 21.12.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA

dotyczy postępowania: **ZP-08/22-USL/07**

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „**Usługi sprzątnia**” jako najkorzystniejszą ofertę dla Części I zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy - „**BA-ZA-ZAPART I SYN**” **Sp. Jawna, ul. Kunickiego 9, 95-200 Pabianice**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: 9.409,50 zł/mc i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

- 1. MAAG Sp. z o.o., ul. gen. J. Hauke-Bosaka 1, 25-217 Kielce**, która zaoferowała **cenę brutto: 11.316,00 zł/mc** i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 49,89 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 89,89 pkt.
- 2. Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski, Ruszków Drugi, Laurowa 4, 62-604 Kościelec**, która zaoferowała cenę brutto: 11.648,01 zł/mc i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 48,47 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 88,47 pkt.

Wykonawca składając ofertę na Część I zamówienia w formularzu oferty podał cenę brutto oferty cyfrowo jako: „11.648,1”, słownie: „jedenaście tys. sześćset czterdzieści osiem zł i jeden grosz”.
Zgodnie

z postanowieniami ust. 16 pkt. 3 lit. a Części I SWZ „w przypadku odmiennego przedstawienia ceny podanej liczbą i ceny podanej słownie, przyjmuje się za prawidłową cenę ryczałtową podaną słownie”, dlatego też Zamawiający dokonał poprawienia zapisu cyfrowego na kwotę: 11.648,01 zł. Jednocześnie na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p. i postanowień ust. 16 pkt. 3 lit. b Części I SWZ „w przypadku nieprawidłowego określenia ceny netto, przyjmuje się za prawidłową cenę brutto” dokonał poprawienia przeliczenia ceny brutto na cenę netto na kwotę: 9.469,93 zł, jako oczywistej omyłki oparciu o wymagania SWZ, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych

3. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EMIR” Sp. z o.o., ul. Barska 10, 87-800 Włocławek**, które zaoferowało **cenę brutto: 15.006,00 zł/mc** i zadeklarowało zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 37,62 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 77,62 pkt.

4. **CLAR SYSTEM S.A., ul. Janickiego 20 B, 60-542 Poznań**, która zaoferowała cenę brutto: 13.161,00 zł/mc i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 42,90 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 82,90 pkt.

5. **konsorcjum: CLEAN PERFECT PLUS Sp. z o.o., ul. ks. J. Chrościckiego 23, 02-404 Warszawa (lider) i ROKA PLUS Sp. z o.o., ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski**, które zaoferowało cenę brutto: 15.252,00 zł/mc, zadeklarowano zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 37,02 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 77,02 pkt.

Wykonawca składając ofertę na Część I zamówienia w formularzu oferty podał cenę brutto oferty cyfrowo jako: 15.252,00 zł, a słownie: „*piętnaście złotych dwieście pięćdziesiąt dwa złote*”. Zamawiający traktuje pominięcie słowa „tysięcy” w zapisie słownym jedynie przy cenie brutto jako oczywistą omyłkę pisarską i dokonał jej poprawienia, zgodnie z art. 223 ust. 2 p.z.p. i treścią oferty Wykonawcy.

6. **P.H.U. EVEREST Dariusz Stolarczyk, ul. Rajdowa 10 lok. 269, 94-003 Łódź**, które zaoferowało cenę brutto: 15.872,20 zł/mc i zadeklarowało zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 35,57 pkt. ., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 75,57 pkt.

7. **BKAGRUP Sp. z o.o., ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa**, która zaoferowała cenę brutto: 16.236,00 zł/mc i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b p.z.p. jako złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca zadeklarował realizację zamówienia w oparciu o zasoby podmiotu trzeciego, który nie będzie podwykonawcą (zgodnie z oświadczeniem z art. 125 p.z.p.). Wykonawca do oferty załączył oświadczenie podmiotu trzeciego dotyczące udostępnienia zasobów, z treści którego wynika że zakres udostępnianych zasobów oraz sposób ich udostępnienia to: „przedstawienie wykazu usług wraz z referencjami”, natomiast w ramach realizacji zamówienia podmiot udostępniający zasoby będzie wykonywał czynności takie jak „konsultacje, doradztwo”. Możliwość udostępniania zasobów została przez ustawodawcę dopuszczona w art. 118 p.z.p., nie ma ona jednak bezwzględnego charakteru, ponieważ zastrzeżono że w odniesieniu do warunku dotyczącego doświadczenia możliwość polegania na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby uzależniona jest od wykonania przez podmiot udostępniający zasoby usług, do realizacji których te zdolności są wymagane. Oznacza to, że Wykonawca chcący skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego musi zapewnić faktyczne wykonanie usługi przez tenże podmiot. Z uwagi na powyższe zwrócono się do Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 p.z.p. o złożenie wyjaśnień danej kwestii. Wykonawca w treści wyjaśnień podał jakie czynności będą wykonywane w ramach konsultacji i doradztwa oraz wskazał że podmiot trzeci zobowiązał się również do wykonania prac okresowych (o których zobowiązanie podmiotu trzeciego dotyczące udostępnienia zasobów złożone z ofertą nie wspomina), co nie usuwa wątpliwości co do faktycznego wykonania usługi przez podmiot trzeci. Tym samym uznano, że udział podmiotu trzeciego w formie doradztwa i konsultacji jest niewystarczający dla uznania iż udostępnienie potencjału jest zgodne z przepisami oraz dla uznania że warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania doświadczeniem zostanie spełniony.

- 8. AMSA Sp. z o.o., ul. Blokowa 8, 03-641 Warszawa**, która zaoferowała cenę brutto: 15.290,19 zł/mc, i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 36,92 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 76,92 pkt.

Wykonawca składając ofertę na Część I zamówienia w formularzu oferty podał cenę netto: 12.431,04 zł oraz cenę brutto: 15.290,19 zł (w tym 23 % VAT). Zgodnie z postanowieniami ust. 16 pkt. 3 lit. b Części I SWZ „w przypadku nieprawidłowego określenia ceny netto, przyjmuje się za prawidłową cenę brutto”. W wyniku przeliczenia ceny brutto na cenę netto uwzględniając w/w VAT, cena netto wynosi 12.431,05 zł. Zamawiający poprawił rozbieżność jako oczywistą omyłkę w oparciu o wymagania SWZ dotyczące sposobu obliczania ceny w ofercie.

- 9. EWENEMENT Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań**, która zaoferowała cenę brutto: 28.200,00 zł/mc, i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., jako niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca podpisał formularz oferty jako Część I,II, III

zamówienia i podał jedną cenę, natomiast w treści oferty nie wskazał cen poszczególnych części zamówienia. Zamawiający zarówno w SWZ (w szczególności: opis przedmiotu zamówienia - ustęp 4 Części I SWZ, opis sposobu przygotowania oferty ustęp 8 Części I SWZ), jak i ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił składnie ofert częściowych. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

10. F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski, który zaoferował **cenę brutto: 22.779,60 zł/mc** i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie podpisał formularza oferty numerem części zamówienia i podał jedną cenę, natomiast w treści oferty nie wskazał cen poszczególnych części zamówienia. Mimo że z treści złożonych oświadczeń wynika, że oferta dotyczy Część I,II i III zamówienia, nie wskazano cen poszczególnych części zamówienia. Zamawiający zarówno w SWZ (w szczególności: opis przedmiotu zamówienia - ustęp 4 Części I SWZ, opis sposobu przygotowania oferty ustęp 8 Części I SWZ), jak i ogłoszeniu o zamówieniu dopuścił składnie ofert częściowych. Z treści oferty wynika, że w zamierzeniu Wykonawcy dotyczyć ma ona wszystkich części zamówienia, jednak ani formularz oferty ani pozostałe dokumenty nie wskazują cen za poszczególne części. Z uwagi na obowiązek niezwłocznej publikacji informacji z otwarcia ofert, wskazana wada oferty nie może zostać konwalidowana poprzez wyjaśnienia Wykonawcy, ani poprzez poprawienie oferty, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny oferty nie znając wartości poszczególnych części zamówienia. Tym samym sposób wskazania ceny należy uznać za niezgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi podziału postępowania na części.

11. CS Group Grzegorz Maj, ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski, który zaoferował cenę brutto: 10.699,77 zł/mc i zadeklarował zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 52,76 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 92,76 pkt.

12. Zakład Usług Porządkowych Grażyna Domaszewicz, ul. Jaspisowa 63, 91-360 Łódź, która zaoferowała cenę brutto: 12.915,00 zł/mc i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 43,71 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 83,71 pkt.

13. DS. VISION Sp. z o.o., Al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa, która zaoferowała cenę brutto: 16.598,85 zł/mc i zadeklarowała zaangażowanie min. 1 osoby spośród grup społecznie marginalizowanych wymienionych w SWZ do realizacji przedmiotowego zamówienia, uzyskując od każdego z członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 34,01 pkt., w kryterium klauzule społeczne: 40,00 pkt., a ogółem: 74,01 pkt.

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.