

UKW/DZP-280-U-77/2024

Bydgoszcz, dn. 11. 12. 2024 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320) Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Przepis art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp **ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*iuris cogentis*)**, nakłada zatem na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziszczy się zawarte w tej normie przesłanki.

Dnia 10 grudnia 2024 r., po upływie terminu składania ofert Zamawiający – Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, niezwłocznie dokonał procedury otwarcia. W niniejszym postępowaniu zostały złożone dwie oferty: Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Speedmail, sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim.

W toku badania ofert Zamawiający zauważył, że Wykonawca Speedmail sp. z o.o. w Oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu powołał się na trzech podwykonawców : Poczta Polska S.A. , DPD Polska sp. z o.o., FedEx Express Poland sp. z o.o . Natomiast w złożonym Formularzu Ofertowym Wykonawca Speedmail, sp. z o.o. takiej informacji nie zamieścił. Brak wskazania w Formularzu Ofertowym części zamówienia, którą Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, oznacza, że dany podmiot - przynajmniej na dzień jego składania - zamierza daną część **zamówienia wykonać samodzielnie. Treść oferty w zakresie podwykonawstwa nie może być również rozpatrywana w kategoriach omyłki, zaś Zamawiający nie jest zdolny do samodzielnego ustalenia właściwej treści oferty w tym zakresie.** Należy również podkreślić, że zgodnie z treścią art. 462 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może powierzyć **wykonanie części zamówienia podwykonawcy, jednak zakazane jest** powierzenie podwykonawcy realizacji **całości przedmiotu zamówienia**. W doktrynie nie ma co do tego wątpliwości, wynika to również z samej literalnej wykładni w/w przepisu. Taki pogląd funkcjonuje również w orzecznictwie zgodnie z wyrokiem SO z 5 maja 2021 r., o sygn. XXIII Zs 11/21: "Nie ulega wątpliwości, że na gruncie prawa zamówień publicznych, zarówno na poziomie prawodawstwa Unii Europejskiej, jak i regulacji krajowych, możliwe jest wykorzystanie podwykonawstwa w trakcie realizacji zamówienia publicznego. Dyrektywa (...) w przepisie 71 ust. 2 konsekwentnie posługuje się pojęciem »any share of the contract it may intend to subcontract«, nie pozostawiając zaś alternatywy w postaci »all of the contract«, a więc nie dopuszczając możliwości wskazania, że całość zamówienia będzie realizowana przez



podwykonawcę". Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w której Zamawiający poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego Podwykonawcy de facto udzielałby zamówienia Podwykonawcy, a nie Wykonawcy. Taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Tym samym w przypadku wskazania, że Podwykonawca będzie realizował całość świadczenia, oferta, jako niezgodna z przepisami ustawy Pzp, powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający ma obowiązek skrupulatnego i dokładnego zbadania oferty, tym bardziej, że Wykonawca Speedmail, sp. z o.o. w oświadczeniu wstępnym wymienił, aż trzech podwykonawców do świadczenia usług pocztowych.

Analiza Formularza Ofertowego pod kątem podwykonawstwa utwierdziła Zamawiającego w przekonaniu, iż **opublikował wadliwy Formularz ofertowy**, który nie pozwala na **poprawną weryfikację** zakresu powierzenia części zamówienia podwykonawcom. Przez błąd Zamawiającego, w dokumentach złożonych przez Wykonawcę Speedmail, sp. z o.o. znajdują się dwie sprzeczne informacje, których Zamawiający nie jest w stanie poprawnie zweryfikować. Nadto Zamawiający nie jest w stanie ocenić, **jakiej części lub czy całości zamówienia dotyczy podwykonawstwo**.

Świadome podejście do realizacji zamówienia publicznego powinno uwzględniać wymogi i zasady w zakresie możliwości korzystania z podwykonawstwa, czego Zamawiający nie uczynił i nie zawarł odpowiednich zapisów w dokumentach postępowania, co umożliwia Zamawiającemu poprawną i uczciwą ocenę ofert.

Kierując się zatem zasadami równego traktowania oraz zasadą konkurencyjności i przejrzystości Zamawiający unieważnia postępowanie na w/w podstawie prawnej.

Wobec powyższego Zamawiający ma **obowiązek bezwzględnie unieważnić postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego.

p.o. KANCLERZA

mgr Anieli Bętył-Jasińska


Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
mgr Luiza Łączka-Wojtecka