

ZAMAWIAJĄCY:
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ
Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI W DYWITACH
UL. SPÓŁDZIELCZA 4,11-001 DYWITY
w imieniu i na rzecz którego działa
Gmina Dywity, ul. Olsztyńska 32,
11-001 Dywity

Nasz znak: TP1/Z/4/2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:
„Dostawa żywności do stołówki Szkoły Podstawowej im. Marii Zientary – Malewskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dywitach”.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY–dla części nr 1, nr 3, nr 4, nr 8, nr 9

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o **wyborze najkorzystniejszej oferty** :

- **w części nr 1 (jaja)** –złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 6.037,20 zł brutto;

- **w części nr 3 (mięso, wędliny)** –złożonej przez firmę Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, za cenę ofertową 187.617,81zł brutto

- **w części nr 4 (mrożonki)**– złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 31.762,80 zł brutto;

- **w części nr 8 (warzywa i owoce)** –złożonej przez firmę: Firma Dystrybucyjna Kabanos K.Szepiōła S.Stefański Sp. Jawna, ul. Tracka 7, 10-364 Olsztyn, za cenę ofertową 102.366,10 zł brutto;

- **w części nr 9 (gotowe produkty)**– złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o., ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 58.962,50 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert oraz ich łączną punktację:

➤ dla części nr 1 (jaja)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – CZAS KONIECZNY NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Udział produktów pochodzących z produkcji ekologicznej	Łączna liczba pkt.
1	PPHU BILIŃSKI Waldemar Biliński ul. Towarowa 14/45 10-416 Olsztyn	39,69	20,00	0,00	59,69

9	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16- 400 Suwałki 10-416 Olsztyn	60,00	20,00	0,00	80,00
---	---	--------------	--------------	-------------	--------------

Po dokonaniu oceny złożonych ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 1 jest oferta nr 9 złożona przez Firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 6.037,20 zł brutto. Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert i jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 3 (mięso i wędliny)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	60,00	40,00	100,00
4	Sklep Mięsny Zenon Kowalczyk Ul. Traktorowa 25, 10-803 Olsztyn	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
8	Firma Dystrybucyjna Kabanos K.Szepiōła S.Stefański Sp. Jawna Ul. Tracka 7, 10-364 Olsztyn	59,41	40,00	99,41

Po dokonaniu oceny złożonych ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 3 jest oferta nr 2 złożona przez Firmę Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, za cenę ofertową 187.617,81zł brutto. Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert i jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 4 (mrożonki)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
3	Unifreeze Sp. z o.o. Miesiączkowo 110, 87-320 Górzno	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		

6	Ren Sp. z o.o. Ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia		
9	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	60,00	40,00	100,00

W części nr 4 pozostała jedna ważna oferta złożona przez firmę Mona-Kontra Sp. z o.o., na kwotę 31.762,80 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 8 (warzywa i owoce)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – CZAS KONIECZNY NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Udział produktów pochodzących z produkcji ekologicznej	Łączna liczba pkt.
7	Handel Okrężny Hurt-Detal Artykułami Spożywczo – Rolnymi „Lucjano” Magda Koralewska ul. Sprzętowa 2, 10-467 Olsztyn	52,35	20,00	0,00	72,35
8	Firma Dystrybucyjna Kabanos K.Szepiōła S.Stefański Sp. Jawna Ul. Tracka 7, 10-364 Olsztyn	60,00	20,00	0,00	80,00

Po dokonaniu oceny złożonych ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 8 jest oferta nr 8 złożona przez Firmę Dystrybucyjną Kabanos K.Szepiōła S.Stefański Sp. Jawna Ul. Tracka 7, 10-364 Olsztyn, za cenę ofertową 102.366,10 zł brutto. Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert i jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ **dla części nr 9 (gotowe produkty)**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	56,29	40,00	96,29

9	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	60,00	40,00	100,00
---	---	--------------	--------------	---------------

Po dokonaniu oceny złożonych ofert, należy stwierdzić, że ofertą najkorzystniejszą w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 9 jest oferta nr 9 złożona przez Firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 58.962,50 zł brutto. Oferta ta uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert i jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający może zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Oferty Wykonawców wybrane do realizacji części nr 1, nr 3, nr 4, nr 8 oraz nr 9 są kompletne pod względem dokumentów oraz spełniają wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunku Zamówienia. Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp a ich oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. INFORMACJA o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 2, nr 5, nr 6.

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.1320) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** o udzielenie zamówienia:

- w **części nr 2** (artykuły spożywcze) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*” W części nr 2 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- w **części nr 5** (nabiał) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*” W części nr 5 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- w **części nr 6** (pieczywo) na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp - „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*” W przedmiotowym postępowaniu na część nr 6 do terminu składania ofert, tj. do dnia 26.11.2024r. do godz.10:00 nie została złożona żadna oferta.

Z UP. WÓJTA
(-) MAGDALENA IWANEK
ZASTĘPCA WÓJTA