

Gdańsk, dnia 17.07.2024 r.

Centralny nr postępowania: **CRZP/134/001/D/24, ZP/8/WA/24**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. "Dostawa skanerów 3D na potrzeby projektu ENACT 15mC realizowanego na Wydziale Architektury Politechniki Gdańskiej", nr postępowania CRZP/134/001/D/24, ZP/8/WA/24, ogłoszenie o zamówieniu o numerze 2024/BZP 00400310/01 z dnia 2024-07-05 opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, ID postępowania 951269.

Część 1: Dostawa 1 szt. skanera 3D.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Politechnika Gdańska Wydział Architektury, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na: „Dostawę skanerów 3D na potrzeby projektu ENACT 15mC realizowanego na Wydziale Architektury Politechniki Gdańskiej” w części 1 pn. Dostawa 1 szt. skanera 3D.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 16.07.2024 r. do godz. 10:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa oraz siedziba prowadzonej działalności gospodarczej wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena oferty brutto	Okres gwarancji
1	mierzymy.pl Marek Pudło, 05-311 Dębe Wielkie, ul. Polna 206 A, NIP: 7162458158	143.900,00 PLN	12 miesięcy
3	X3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. ZAUŁEK DROZDOWY nr 2, 77-100 BYTÓW, NIP: 8421781039	157.440,00 PLN	60 miesięcy
5	SYRIANA JOANNA FISCHER, 80-180 Gdańsk, ul. Kazimierza Porębskiego nr 28 lok. 17, NIP: 5851088842	172.200,00 PLN	12 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: **127.500,00 zł brutto (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy pięćset 00/100 złotych)**

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując zasadzie racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty wykonawcy X3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia aż o 29.940,00 PLN.

Część 2: Dostawa 1 szt. skanera 3D przenośnego małej skali.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XXIV SWZ. Wybrana została oferta złożona przez:

X3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ZAULEK DROZDOWY nr 2, 77-100 BYTÓW

Oferta otrzymała łącznie 88,78 pkt. w tym:
w kryterium „Cena oferty” – 48,78 pkt.
w kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca złożył ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Ponadto w postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Crave3D Adam Kopczyński, 87- 100 Toruń, ul. Forteczna nr 13 lok. 8

Oferta otrzymała łącznie 85,83 pkt. w tym:
w kryterium „Cena oferty” – 45,83 pkt.
w kryterium „Okres gwarancji” – 40,00 pkt.

2. Pro3Ds PAWEŁ KRAWCZYK 20-147 Lublin, al. Spółdzielczości Pracy nr 32 lok. 428

Oferta otrzymała łącznie 84,00 pkt. w tym:
w kryterium „Cena oferty” – 60,00 pkt.
w kryterium „Okres gwarancji” – 24,00 pkt.

3. Joanna Fischer prowadząca działalność gospodarczą pod firmą SYRIANA JOANNA FISCHER

ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk
Oferta otrzymała łącznie 77,43 pkt. w tym:
w kryterium „Cena oferty” – 53,43 pkt.
w kryterium „Okres gwarancji” – 24,00 pkt.

4. mierzmy.pl Marek Pudło, 05-311 Dębe Wielkie, ul. Polna 206 A

Oferta otrzymała łącznie 63,18 pkt. w tym:
w kryterium „Cena oferty” – 55,18 pkt.
w kryterium „Okres gwarancji” – 8,00 pkt.

ZATWIERDZAM:

prof. dr hab. inż. arch. Jakub Szczepański