

Nr postępowania: **ZP/307/055/U/23**

Gdańsk, 09.04.2024

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy postępowania pn: **Przeprowadzenie testowania walidacyjnego platformy CAISE i ocena jej jakości użytkowej w ramach projektu: Chmurowa platforma (CAISE) do wytwarzania uniwersalnych usług inteligentnych dla różnych obszarów zastosowań.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza w części 2 została wybrana oferta złożona przez: **Transition Technologies-Science Sp. z o.o., ul. Pawia 55, 01-030 Warszawa.**

**UZASADNIENIE**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty, po jednej w każdej części postępowania. Wybrana w części 2 oferta spełniła wszystkie wymagania SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ. Punktacja kształtuje się następująco:

CZĘŚĆ	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium Liczność oferowanego zbioru	Liczba punktów w kryterium Adekwatność proponowanych przypadków użycia	Łączna liczba punktów
1	Currenda Sp. z o.o. Sopot	nie przyznano punktów			
2	Transition Technologies-Science Sp. z o.o. Warszawa	30	0	5	35
3	Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe sp. z o.o. sp. kom. (GWO) Yellow Dot sp. z o.o. sp. kom. (YD) Gdańsk	nie przyznano punktów			

Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonej oceny i badania ofert odrzucone zostały oferty złożone przez następujących wykonawców:

**1. W części 1: Currenda Sp. z o.o., Al. Niepodległości 703 A, 81-853 Sopot.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2024 r. na podstawie art. 126 ust. 1 wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 9 marca 2024 r. nie złożył wszystkich wymaganych środków dowodowych, lub złożył je w nieprawidłowej formie, w związku z czym, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 w dniu 20.03.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia stosownych dokumentów, wyznaczając na dokonanie tej czynności nieprzekraczalny termin 26.03.2024 r.

Wykonawca w dniu 26.03.2024 r., złożył wyjaśnienia oraz dokumenty, jednak po ich analizie Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podmiotu zbiorowego Currenda Sp. z o.o. w wymaganej formie, tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca co prawda dosłał brakujący dokument, jednak nastąpiło to dopiero 29.03.2024 r., a więc po upływie wyznaczonego terminu, w związku z czym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

**3. W części 3: Oferta złożona przez konsorcjum w składzie: Gdańskie Wydawnictwo Oświatowe sp. z o.o. sp. kom. (GWO) oraz Yellow Dot sp. z o.o. sp. kom. (YD) Gdańsk, al. Grunwaldzka 413, 80-309 Gdańsk.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia.

Zamawiający pismem z dnia 27.02.2024 r. na podstawie art. 126 ust. 1 wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 9 marca 2024 r. nie złożył wszystkich wymaganych środków dowodowych, lub złożył je w nieprawidłowej formie, w związku z czym, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 w dniu 20.03.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia stosownych dokumentów, wyznaczając na dokonanie tej czynności nieprzekraczalny termin 26.03.2024 r.

Wykonawca w dniu 26.03.2024 r., złożył wyjaśnienia oraz dokumenty, jednak po ich analizie Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył informacji z Krajowego Rejestru Karnego w wymaganej formie, tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca co prawda dosłał brakujące dokumenty, tj.

1. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podmiotu zbiorowego GWO Sp. z o.o.
2. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podmiotu zbiorowego Yellow Dots Sp. z o.o.,
3. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca podmiotu zbiorowego Yellow Dots Sp. z o.o.Sp.k.,

4. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca p. Bogusława Tukalskiego,

5. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca p. Jana Mysiora,

jednak nastąpiło to dopiero 02.04.2024 r., a więc po upływie wyznaczonego terminu, w związku z czym Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

W związku z powyższym, postępowanie w częściach 1 i 3 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2), ponieważ złożone w tych częściach oferty zostały odrzucone.

**Kancierz  
Politechniki Gdańskiej**

**mgr inż. Mariusz Miler**

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)