

Nr sprawy: DZP.26.1.43.2021

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.43.2021** na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, w podziale na 9 części.

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Cena	60 % (max. 60 punktów)
Gwarancja	40 % (max. 40 punktów)

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nazwa i adres oferenta	Cena ofertowa brutto [zł]	Gwarancja [miesiące]	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
CZĘŚĆ NR 1						
Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź	12 915,00	48				Oferta odrzucona
CZĘŚĆ NR 2						
Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź	5 535,00	48				Oferta odrzucona
CZĘŚĆ NR 7						
Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź	4 797,00	48				Oferta odrzucona
CZĘŚĆ NR 8						
Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź	7 134,00	48				Oferta odrzucona
CZĘŚĆ NR 9						
Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź	3 444,00	48				Oferta odrzucona

Dla części od 3 do 6 postępowania nie złożono ofert.

II. Odrzucono następujące oferty:

Zakład Usługowo-Projektowy ANES s.c. Andrzej Sztandera, Damian Gras ul. Barwna 12, 93-412 Łódź 3

Uzasadnienie faktyczne:

Obowiązkiem wspólników spółki cywilnej wynikającym z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W dniu 30 kwietnia 2021 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia m.in. pełnomocnictwa lub innego dokumentu, z którego wynika prawo do złożenia oferty przez Pana Damiana Grasa, który jako jedyny podpisał ofertę zgodnie z obowiązującymi przepisami, przy użyciu podpisu zaufanego. Przedmiotowe pełnomocnictwo nie zostało złożone w wyznaczonym terminie.

KIO w wyroku KIO 1443/19 z dnia 9 sierpnia 2019 r. stwierdziła, że pełnomocnictwo powinno potwierdzać istnienie umocowania na dzień dokonania czynności. W ocenie Izby taka sytuacja zachodzi w przypadku przedłożenia pełnomocnictwa z datą właściwą do daty dokonania czynności albo z datą późniejszą, jeżeli z treści pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik był umocowany do dokonania czynności w chwili jej dokonania.

Ponadto wspólnik spółki - Andrzej Sztandera nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp pomimo wezwania, które wystosował Zamawiający do Wykonawcy w dniu 30.04.2021 r.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Podkreślić należy, że złożenie oferty kwalifikowane jest jako jednostronna czynność prawna. Stosownie zaś do treści art. 104 zdanie pierwsze kc, jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niewykazanie działania w imieniu jest równoznaczne z działaniem bez umocowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

III. Unieważniono postępowanie w częściach od 1 do 9

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia w części 3, 4, 5 i 6:

Powodem unieważnienia jest fakt, że nie złożono żadnej oferty w części nr 3, 4, 5 i 6 niniejszego postępowania.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach 3, 4, 5 i 6 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia w części 1, 2, 7, 8 i 9:

Powodem unieważnienia jest fakt, że wszystkie złożone oferty w części nr 1, 2, 7, 8 i 9 niniejszego postępowania podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach 1, 2, 7, 8 i 9 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

zatwierdził
kierownik Wydziału zamówień publicznych
Jarosław Gąsiorek