

POLSKI ŁĄD



URZĄD MIEJSKI W JASTARNI

84-140 Jastarnia, ul. Portowa 24

tel. (58) 675-19-99, fax. 675-21-76

e-mail: sp-upo@jastarnia.pl

RR.271.5.2024.AK

Jastarnia, dnia 04.09.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**Budowa i modernizacja dróg gminnych w Gminie Jastarnia w ramach
Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami), Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę:
 - dla części I : KONSORCJUM Lider: ABRUKO Sp. z o.o., Ul. Gdańska 78, 84-120 Władysławowo, Partner: VOLFRAM BIS Sp. z o.o., Ul. Swarzewska 16, 84-103 Łebcz, cena brutto - 1 439 715,23 zł, termin gwarancji na roboty budowlane 60 m-cy;
 - dla części II: Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela sp.j., Ul. Długa 45, 84-214 Bożepole Wielkie, cena brutto - 2 436 876,00 zł, termin gwarancji na roboty budowlane 60 m-cy;
 - dla części III: POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A., Ul. Podmiejska 2, 78-500 Drawsko Pomorskie, cena brutto - 3 982 406,67 zł, termin gwarancji na roboty budowlane 60 m-cy.

Uzasadnienie wyboru:

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 i następne ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów tj. 100 .

Dla części II postępowania oferta nr 2 i nr 3 uzyskały tyle samo punktów dla obu kryteriów oceny ofert. Polegając na zapisach ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 248 ust. 2 - *jeżeli oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, Zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem.*

W związku z tym, że oferta nr 3 jest tańsza od oferty nr 2 o 157,44 zł, oferta nr 3 została wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Część I :

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów łącznie
1.	KONSORCJUM Lider: ABRUKO Sp. z o.o. Ul. Gdańska 78 84-120 Władysławowo Partner: VOLFRAM BIS Sp. z o.o. Ul. Swarzewska 16 84-103 Łebcz	1 439 715,23 zł	60 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. Ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie	1 697 664,45 zł	60 m-cy	50,88	40,00	90,88

Część II:

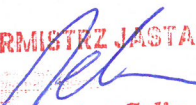
Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów łącznie
2.	POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. Ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie	2 437 033,44 zł	60 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela sp.j. Ul. Długa 45 84-214 Bożepole Wielkie	2 436 876,00 zł	60 m-cy	60,00	40,00	100,00

Część III:

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów łącznie
2.	POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. Ul. Podmiejska 2 78-500 Drawsko Pomorskie	3 982 406,67 zł	60 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela sp.j. Ul. Długa 45 84-214 Bożepole Wielkie	4 059 000,00 zł	60 m-cy	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w części III postępowania przetargowego została odrzucona oferta **Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych REWERS Agnieszka Wojciech Formela sp.j.**, Bożepole Wielkie.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP. Wykonawca dla części III postępowania uzupełnił kosztorysy ofertowe. Ceny brutto z kosztorysu dla poszczególnych ulic nie zgadzały się z cenami podanymi w formularzu ofertowym dla danej części zamówienia. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego o wyjaśnienie tych rozbieżności. W toku wyjaśnień Wykonawca oznajmił, że przy złożeniu oferty na część III postępowania przetargowego doszło do oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na błędnym wpisaniu wartości dla poszczególnych zadań w formularzu ofertowym i należy przyjąć wyceny wskazane w kosztorysach ofertowych. Zamawiający nie uznaje omyłki Wykonawcy jako oczywistej omyłki pisarskiej. Możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna przypadkowa niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu. Aby więc uznać daną wątpliwość jako oczywistą omyłkę błąd musi mieć charakter proceduralno-techniczny a nie merytoryczny. Istotnym przy tym pozostaje, że oczywista omyłka w tekście oferty nie może w żadnym razie doprowadzić do zmiany jej treści – pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można bowiem doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia”. Wszystko to oznacza, iż błąd polegający na błędnym wpisaniu wartości w kosztorysie ofertowym nie może zostać przez Zamawiającego poprawiony. Oznacza to konieczność odrzucenia oferty jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

BURMISTRZ JASTARNI

Bartosz Selin

