

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający: MUZEUM NARODOWE ZIEMI PRZEMYSKIEJ W PRZEMYSŁU PLAC PŁK.BERKA JOSELEWICZA 1 37-700 PRZEMYSŁ reprezentowane przez Jana Jarosz – Dyrektora informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29,08,2024R. **w zakresie części I - ZAKUP WRAZ Z WDROŻENIEM KOMPUTEROWEGO SYSTEMU DO EWIDENCJI ZARZĄDZANIA MUZEALIAMI, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt.1 ustawy Pzp.) pod nazwą: „ZAKUP SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, PROGRAMU DO INWENTARYZACJI ORAZ WYPOSAŻENIA SALI AUDIOWIZUALNEJ DLA MNZP W PRZEMYSŁU”** Nr sprawy wg ewidencji zamawiającego: ADM.261.9.2024.

Zamawiający przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz ponowi czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z odwołaniem do KIO złożonym w dniu 05,08,2024r. przez : MobileMS Sp. z o.o., ul. Chochoła 23, 91 – 230 Łódź i z uwagi na podniesione w przedmiotowym odwołaniu okoliczności, mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania. Mamy bowiem do czynienia z wadą nie powodującą zmiany oferty - możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, wyrok KIO 2696/10 i KIO 2686/10), w której Izba wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą lub wymagają dodatkowych wyjaśnień – w granicach poprzednio zgłoszonych przez wykonawców wyjaśnień.

Wynika z tego że, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty – ewentualnie przeprowadzenia dodatkowych wyjaśnień w granicach zgłoszonych wcześniej wyjaśnień przez wykonawców, dokonania badania i oceny ofert, gdy stwierdzi, iż uprzednio mógł popełnić błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy.

Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, jeśli dostrzeże lub pojawiła się informacja, że mógł dokonać wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych – w tym oferty obciążonej błędem lub omyłką – nawet nieistotną lub gdy wyjaśnienia składane przez wykonawców w toku postępowania wymagają jeszcze dalszego wyjaśnienia – w granicach już złożonych wyjaśnień. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12, stwierdzono, że błędny wybór oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu, nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”.

Do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania dokonywać unieważnień czynności, a następnie je powtarzać, mając na względzie zasadę legalizmu wyrażoną w art. 17 ust. 2 PZP. W wyroku z 3 czerwca 2015 r. (KIO 1056/15) Izba stwierdziła, że do momentu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać ich unieważnień, powtarzać je, nawet w wielu sytuacjach nie informując o tym wykonawców. Jedynym więc

ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów pzp jest fakt udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy.

Reasumując - unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego z własnej inicjatywy w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających powtórzenie czynności badania i oceny ofert stanowi jego obowiązek. Zamawiający w omawianej sytuacji będzie zobowiązany do unieważnienia każdej czynności, jeżeli powstała wątpliwość co do dokonania jej zgodnie z reżimem ustawy pzp. Taka wątpliwość powstała po wniesieniu odwołania przez MobileMS Sp. z o.o., ul. Chochoła 23, 91 – 230 Łódź dnia 05,08,2024r. Poprawianie stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie prowadzonego postępowania, mimo że taki przypadek nie został wymieniony w pzp, należy uznać nie tylko za poprawne i uzasadnione, ale i konieczne. Izba wielokrotnie podkreślała, że okoliczność, iż zamawiający pomylił się przy wyborze oferty najkorzystniejszej, nie dokonując jej odrzucenia, nie niweczy całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tylko dyskwalifikuje czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność w drodze środków ochrony prawnej, nakazów kontroli uprzedniej Prezesa UZP czy też samokontroli samego podmiotu zamawiającego może zostać naprawiona.

Zamawiający ma prawo do powtórzenia swoich czynności podjętych w toku postępowania, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub że zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie – w tym jeżeli konieczne jest wyjaśnienie wątpliwości powstałych już po wyborze oferty – jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaś ich zgodność z przepisami ustawy – por. wyrok KIO z 23 września 2010 r. (KIO 1939/10).

Wolą Zamawiającego – jest wyjaśnienie wszelkich wątpliwości w prowadzonym postępowaniu – zgodnie z zasadą legalizmu.

Wykonawcom a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 505 - 590 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

W imieniu Zamawiającego;

Dyrektor

Jan Jarosz