

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn. **Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (II części)**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze; zwana dalej Pzp), Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

• **część I – Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obręb ewidencyjny Jartypory, gmina Liw**
wybrana została oferta złożona przez Konsorcjum firm:

Lider – Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” sp. z o.o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa

Członek Konsorcjum – Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” sp. z o.o. – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13,
42-209 Częstochowa

Członek Konsorcjum – ECO-BART sp. z o.o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa

Ilość uzyskanych punktów - 100

• **część II - Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obręb ewidencyjny Adampol, Nowy Świętochów, Trawy, gmina Korytnica**

wybrana została oferta Wykonawcy:

Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 140, 75-328 Koszalin

Ilość uzyskanych punktów - 100

Poniżej punktacja przyznana złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 pkt, okres gwarancji – 40 pkt) oraz łączna punktacja:

Oferta	Wykonawca	Część I			Część II		
		Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość pkt	Pkt w kryterium cena	Pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość pkt
1	„to fix XYZ” sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin	-----			57,22	40,00	97,22
2	GEORES sp. z o.o. ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów	38,41	40,00	78,41	53,07	40,00	93,07
3	Konsorcjum firm: Lider – Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” sp. z o.o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa Członek Konsorcjum – Zakład Usług Geodezyjnych i Kartograficznych „Pryzmat” sp. z o.o. – inż. Zenon Kulesza ul. Solskiego 13, 42-209 Częstochowa Członek Konsorcjum – ECO-BART sp. z o.o. ul. Aluzyjna 19 lok. 26, 03-149 Warszawa	60,00	40,00	100	59,41	40,00	99,41
4	Oferta wspólna: GEO-MIC Ewelina Michalik ul. Kościuszki 6E lok. 34, 26-600 Radom pomierze.pl Krystian Sz wajcer, ul. Polany 124 26-680	36,92	40,00	76,92	38,32	40,00	78,32

	Wierzbica						
5	RGPROJECT sp. z o.o. ul. Skotnicka 210, 30-394 Kraków	44,35	40,00	84,35	52,35	40,00	92,35
6	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn	31,35	40,00	71,35	30,83	40,00	70,83
7	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne sp. z o.o. ul. Zwycięstwa 140, 75-328 Koszalin	47,24	40,00	87,24	60,00	40,00	100
8	InterTIM sp. z o.o. ul. Noniewicza 85B lok. IV, 16-400 Suwałki	42,98	40,00	82,98	58,74	40,00	98,74
9	Geodeta Uprawniony Krystyna Gajowniczek Pośrednictwo w Obrocie Nieruchomościami ul. 1-go Maja 2A, 07-130 Łochów	44,58	40,00	84,58	38,39	40,00	78,39
10	Stok-Gis Anna Siergiej ul. Wiosenna 32, Stok Lacki – Folwark, 08-110 Siedlce	56,72	40,00	96,72	58,85	40,00	98,85
11/12	GEOKART LOMŻYŃSKI M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. ul. Senatorska 12A, 18-400 Łomża	46,96	40,00	86,96	-----		
13	GEOPIŁ Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Anna Brenk ul. Leszczynowa 19, 86-065 Łochowo	55,02	40,00	95,02	55,98	40,00	95,98
14	GEOTACH Piotr Wiśniewski ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	45,54	40,00	85,54	46,38	40,00	86,38
15	GEOMAP Mieczysław Kapustka sp. j. ul. Piłsudskiego 20/6B 39-200 Dębica	46,50	40,00	86,50	42,21	40,00	82,21
16	Oferta wspólna: Pracownia Geoinformatyczna GEOSTREFA ul. Topolowa 38, 08-110 Siedlce Usługi Geodezyjno-Projektowe GEOEXPERT ul. Kurpiowska 2 m. 34 08-110 Siedlce	47,52	40,00	87,52	39,04	40,00	79,04
17	„LEVEL” Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Projektowe sp. z	44,62	40,00	84,62	39,96	40,00	79,96

	o.o. ul. Brzeska 97 08-110 Siedlce						
18	OPEGIEKA sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 11 82-300 Elbląg	37,31	40,00	77,31	46,33	40,00	86,33
19	OPGK Rzeszów spółka akcyjna ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	35,25	40,00	75,25	40,37	40,00	80,37
20	PROGIS sp. z o.o. ul. Warszawska 8, 11-500 Giżycko	32,20	40,00	72,20	45,29	40,00	85,29

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty wybranych Wykonawców spełniają wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi po upływie terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp w siedzibie Zamawiającego.

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- **część I – Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obręb ewidencyjny Jartypory, gmina Liw**

oferta Wykonawcy – „to fix XYZ” sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta Wykonawcy „to fix XYZ” sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin zawiera rażąco niską cenę – wezwał więc Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp, do złożenia wyjaśnień odnośnie wysokości

zaoferowanej ceny. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy w związku z faktem, że Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nie złożył wyjaśnień.

- **część II - Modernizacja ewidencji gruntów i budynków obręb ewidencyjny Adampol, Nowy Świętochów, Trawy, gmina Korytnica**

oferta Wykonawcy – GEOKART LOMŻYŃSKI M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. ul. Senatorska 12A, 18-400 Łomża

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że oferta Wykonawcy **GEOKART LOMŻYŃSKI M. Brzostowski i J. Nowacki sp. z o.o. ul. Senatorska 12A, 18-400 Łomża** zawiera rażąco niską cenę – wezwał więc Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp, do złożenia wyjaśnień odnośnie wysokości zaoferowanej ceny. Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył pismo w którym poinformował o wystąpieniu omyłki obliczeniowej i wniósł o odrzucenie jego oferty. Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy w związku z faktem, że Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny nie złożył wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.