



L.dz. 991./2020

Olsztyn, dnia 10.06.2020 r.

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**Dotyczy: postępowania nr 28/2020/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Sprzedaż wraz dostawą sukcesywną zestawów komputerowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **sprzedaż wraz dostawą sukcesywną zestawów komputerowych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**GRUPA E Sp. z o. o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy z ceną 658 720,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

**Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Wykonawca – nazwa i adres	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Gwarancja 20%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy 20%	Łączna punktacja
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp.zo.o. Wolność 8 lok.4 26-600 Radom	WYKONAWCA WYKLUCZONY			
2.	AKSIOM Sp. z o.o. ul. Obrońców Tobruku 29 lok.77, 01-494 Warszawa	53,89 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	93,89 pkt.
3.	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gliwice	OFERTA ODRZUCONA			
4.	MBA System Sp. z o.o. ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	WYKONAWCA WYKLUCZONY			
5.	GRUPA E Sp. z o. o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	60 pkt.	20 pkt.	20 pkt.	100 pkt.



### **Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21 38-300 Gliwice, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom technicznym i jakościowym określonym szczegółowo w SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia dokumentu, tj.: głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną dla trybu WORK w pozycji operatora, wynosząca maksymalnie 26 dB (należało załączyć oświadczenie producenta wraz ze sprawozdaniem z badań wykonanym przez notyfikowane laboratorium - komputer badany musi posiadać takie same elementy wpływające na głośność komputera, co oferowane podzespoły - obudowa, zasilacz, dysk twardy - w przypadku dysków HDD, wentylatory). Z załączonego dokumentu – sprawozdania z badań, musiało wynikać jednoznacznie jaki procesor jest badany. Jeżeli oferowane konfiguracje komputerów należą do tej samej rodziny i różnią się między sobą jedynie procesorem Zamawiający dopuścił załączenie raportu głośności jedynie dla konfiguracji 3 lub 4 (z procesorem spełniającym wymóg: Procesor osiągający w benchmarku Passmark CPU Mark minimum 15 290 punktów. [http://www.cpubenchmark.net/cpu\\_list.php](http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php)).

Wykonawca złożył dokument, lecz dotyczący procesora i5-8400, zamiast zaoferowanego i7-9700. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia właściwego dokumentu.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pismo, w którym wyjaśnił, iż w trakcie toczącego się postępowania, producent komputerów Actina poinformował Wykonawcę, iż zasilacz w zaoferowanym komputerze spełnia wymogi certyfikatu 80 PLUS Bronze Ecova Plug Load Solutions, natomiast nie posiada takiego certyfikatu konkretnie do tego modelu zasilacza. W toku dalszych czynności udało się Wykonawcy uzyskać deklarację zgodności producenta. Niestety nie jest to wymagany certyfikat. W związku z powyższym, Wykonawca nie jest w stanie dostarczyć sprzętu zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 treść składanej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym oferta firmy FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21 38-300 Gliwice zostaje odrzucona.

### **Wykonawcy wykluczeni:**

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 3 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.



Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 wyklucza z przedmiotowego postępowania firmę MBA System Sp. z o.o. ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt. 3 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 Ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy Pzp, sporządzone zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ.

Badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie przekazał w/w oświadczenia we wskazanym w Ustawie terminie.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa powyżej. Wykonawca do wyznaczonego terminu, nie uzupełnił wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, zostały spełnione przesłanki prowadzące do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

p.o. KANCLERZA  
mgr Andrzej Gozdź

Sporządziła: Karolina Kostrzewa

SAMODZIELNY REFERENT  
  
mgr Karolina Kostrzewa